



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

06 ינואר 2026

ת"ק 25-07-81824 אבטבי נ' הוט מובייל בע"מ

לפני כב' הרשמת הבכירה דורון זיו-אב

תובע טל אבטבי

נגד

נתבעת הוט מובייל בע"מ

1

פסק דין

2

3

4

לפני תביעה קטנה לתשלום בסך 5,000 ₪, שעניינה משלוח תוכן פרסומי, אשר נעשה, לפי הטענה, ללא הסכמה ובניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

5

6

7

העובדות

8

1. בכתב התביעה טען התובע כי במהלך חודשים יוני-יולי 2023 נשלחו למכשיר הטלפון הנייד שלו הודעות המכילות הצעות פרסומיות (להלן: "הודעות טקסט/ספאם") מאת הנתבעת חברת הוט מובייל (להלן: "הנתבעת"). העתקי ההודעות צורפו לכתב התביעה.

9

10

2. בכתב ההגנה אישרה הנתבעת את משלוח ההודעות, אולם התייחסה להודעות שנשלחו לתובע בחודשים יוני-יולי בשנת 2025.

11

12

משעה שבכתבי הטענות נדונו אותן הודעות טקסט – מימים 29 ביוני, 2 ביולי, 9 ביולי, 16 ביולי, ועוד שתי הודעות שנשלחו אל התובע (ובראשן מופיעים מועדיהן – "יום רביעי בשעה 12:18" ו"היום בשעה 13:17") אין נפקות לשאלה אם שליחתן נעשתה באותם תאריכים בשנת 2023 או בשנת 2025. מפאת הנוחות, ועל יסוד ההנחה שהתביעה הוגשה זמן קצר לאחר משלוח ההודעות (ולא שנתיים לאחר מכן), אתייחס לאפשרות שההודעות נשלחו בשנת 2025, כאל הנכונה.

17

18

3. לפי הראיות שצורפו לכתב התביעה, לאחר שנשלחו אל התובע חלק מההודעות, ביקש התובע להסיר עצמו מרשימת הדיוור באמצעות משלוח המילה "לא" בהודעת טקסט למספר 0532080148 (אסמכתא צורפה לכתב התביעה) (להלן: "הודעת ההסרה").

19

20

הודעת הסרה ראשונה נשלחה על ידיו, לפי צילום המסך שצורף לכתב התביעה, ב"יום ב", 21.7 בשעה 15:26; הודעה נוספת נשלחה על ידיו במועד שתואר בצילום המסך כ"יום רביעי" 18:20. לאחר שנשלחה הודעת ההסרה השנייה לא נשלחו הודעות נוספות על ידי מי מהצדדים, למשנהו.

23

24

4. בכתב ההגנה אישרה הנתבעת את שליחתן של ארבע הודעות לפני הודעת ההסרה הראשונה, שליחתה של הודעה ביום 23.7.25, לאחר הודעת ההסרה הראשונה, וטענה ששלחה לנתבע הודעה אחרונה, ביום 29.7.25, לאחר בקשת הסרה - לא ברור, אם התייחסה בטענתה זו לבקשת ההסרה המקורית, או לבקשת הסרה נוספת.

26

27

28

29



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

06 ינואר 2026

ת"ק 25-07-81824 אבטבי נ' הוט מובייל בע"מ

1

2

טענות הצדדים

3 5. התובע הלין על כך שמשלוח ההודעות היווה הפרה של חוק התקשורת (בזק ושידורים) ואודות

4 הטרדה שנגרמה לו כתוצאה ממשלוח ההודעות; על יסוד האמור, עתר התובע לפיצוי בסך

5 1,000 ₪ בגין כל אחת מההודעות.

6 6. הנתבעת טענה כי יש לדחות את התביעה. לטענת הנתבעת, התובע השתמש בשירותי הנתבעת

7 והיה לקוח שלה. משכך, הדיור – עד לבקשת ההסרה – היה, לשיטתה, כדין; לאחר המועד

8 בו התבקשה לראשונה ההסרה, נשלחו, לטענת הנתבעת, לא יותר משתי הודעות (אחת – בו

9 ביום, והשנייה ימים אחדים לאחר מכן). עוד טענה הנתבעת, כי ההודעות מהוות יידוע על

10 שירותים שהתובע זכאי להם לפי ההתקשרות ביניהם, וכי עיקרן אינו שיווק אלא מתן

11 שירותים – על כן אין לראות בהן כשיגור דבר פרסומת.

12

13

דיון והכרעה

14 7. בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, לאחר שנתתי

15 דעתי למהות המחלוקת, להיקף הטיעון מצד הצדדים, למיהות בעלי הדין, לפערי כוחות

16 אפשריים או לכאוריים ביניהם, להסכמת הצדדים להכרעה הצדדים, לאופי הראיות, היקפן

17 וסוגן ולאחר שמצאתי כי המחלוקת מתאימה להכרעה על יסוד הכתב וכי אין בהכרעה בדרך

18 זו כדי לפגוע בעשיית צדק בעניינם של הצדדים - באתי לכלל מסקנה כי יש להכריע בטענות

19 הצדדים על יסוד הכתב, ללא צורך בקיום דיון במעמד הצדדים.

20 8. עיון בכתבי הטענות מעלה כי אלו הן השאלות הטעונות הכרעה:

21 א. האם מדובר בדבר פרסומת, כהגדרתו בחוק?

22 ב. אם התשובה לשאלה הראשונה היא בחיוב, האם משלוח ההודעות מהווה הפרה של

23 הוראות החוק, ואם כן - כמה מבין ההודעות נשלחו בניגוד לדין?

24 ג. אם יימצא כי ההודעות או חלקן נשלחו בניגוד להוראות החוק - מה הפיצוי המתאים

25 בנסיבות העניין?

26

27

האם מדובר בדבר פרסומת?

28 9. התאם לסעיף 30(א) בחוק, מגדיר כי "דבר פרסומת" הינו כל אחד מאלה:

29 "(1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד

30 הוצאת כספים בדרך אחרת;

31 (2) מסר המופץ לציבור הרחב שמטרתו בקשת תרומה או תעמולה;

32 (3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ לציבור הרחב, ונכללת

33 בו הצעה לנמען להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר כלשהו; הוראות

34 פסקה זו לא יחולו על מסר כאמור מאת המדינה ומוסדותיה, מסר כאמור שתכליתו





בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

06 ינואר 2026

ת"ק 25-07-81824 אבטבי נ' הוט מובייל בע"מ

- 1 העברת מידע ששלח גוף הצלה כהגדרתו בפקודת המשטרה [נוסח חדש], התשל"א-
2 1971, לשם מילוי תפקידו, או מסר כאמור מאת גוף אחר שקבע השר, באישור ועדת
3 הכלכלה של הכנסת, ורשאי השר לקבוע כאמור סוגים שונים של מסרים לגופים
4 שונים שקבע...".
- 5 10. בענייננו, ההודעות שנשלחו לתובע הינו בגדר דבר פרסומי: המסרים נועדו בין היתר לעודד
6 את הנמענים לפנות לנתבעת בדבר חבילות הגלישה בעת טיסה לחו"ל עם הטבה של חבילת
7 גלישה נוספת לבן משפחה ב-59 ₪ בלבד.
- 8 11. אמנם, יש ממש בטענת הנתבעת, לפיה יש במסרונים "יידוע" של התובע – כלקוח – על זכותו
9 לחבילת גלישה, אולם הטפל שקול לעיקר; שיווק חבילה שתיועד ל"בן משפחה" מצטייר
10 כחשוב לא פחות מהאפשרות העומדת לנתבע למימוש חבילת הגלישה שרכש.

האם משלוח ההודעות נעשה בניגוד לדין, ואם כן - כמה מביניהן נשלחו בניגוד לדין?

- 11
12
13 12. מתוכן ההודעות ומראיות שצירפה הנתבעת בגוף כתב הגנתה עולה כי אכן הייתה בין התובע
14 והנתבעת התקשרות חוזית, קודם למשלוח ההודעות. בכתב הגנתה, הראתה הנתבעת כי
15 בהתקשרות נכללה רשות לנתבעת להשתמש בפרטי התובע שנמסרו לה, לצורך משלוח דברי
16 פרסומי, כל עוד התובע, כלקוח, לא יבקש להסירו מרשימת התפוצה (סעיף 6 לכתב ההגנה,
17 הכולל צילום של מקטע מהסכם ההתקשרות).
- 18 13. לטענת הנתבעת, במסגרת התקשרות זו ניתנה הסכמה מצד התובע למשלוח הודעות
19 פרסומיות; הנתבעת טוענת כי משעה שרק ביום 21.7 השיב לראשונה התובע את המילה "לא"
20 להודעה אשר נשלחה אליו, כל ההודעות שנשלחו אליו לפני מועד זה, אינן מקימות עילת
21 תביעה.
- 22 14. הראיות מלמדות כי לאחר ההודעה הרביעית שנשלחה, התובע הודיע לנתבעת על סירובו
23 לקבלת דברי פרסומי, באמצעות משלוח המילה "לא" בהודעת טקסט למספר 0532080148,
24 בתאריך 21.7. חרף האמור, מאשרת הנתבעת ששיגרה אל התובע שתי הודעות נוספות.
- 25 15. לאור כל האמור, אני מוצאת שיש לקבל את טענת הנתבעת מזה, לפיה משלוח ארבע ההודעות
26 הראשונות נעשה כדין (על יסוד הרשות שנתנה לה בהסכם ההתקשרות), ואת טענת התובע,
27 מזה, כי שתי ההודעות האחרונות – שאף הנתבעת מודה שנשלחו לאחר שנשלחה על ידי
28 התובע הודעת הסרה – נשלחו שלא כדין, ומהוות הודעות פרסומיות שדיוורן נאסר בחוק.

הפיצוי ההולם בנסיבות העניין

- 29
30
31 16. התובע עתר לסכום המקסימלי שמאפשר החוק לפסוק במקרה של דיוור פרסומי ללא הסכמה
32 – סך של 1,000 ₪ לכל דבר פרסומי. לטענת הנתבעת, הפיצוי שנתבע ברף המקסימלי אינו
33 הולם את נסיבות העניין, בהם לא נגרמה לתובע – כך לשיטתה – טרדה מיוחדת עם קבלת
34 ההודעות, או טרחה ממשית להביא להפסקת שליחתן.



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

06 ינואר 2026

ת"ק 25-07-81824 אבטבי נ' הוט מובייל בע"מ

- 1 בפסיקת בתי המשפט נקבע כי הסכום הנקוב בסעיף 30א(י1) לחוק התקשורת הוא הסכום
2 המקסימלי, אותו רשאי בית המשפט להפחית, בהתאם לנסיבות העניין.
- 3 18. הלכה היא, כי השיקולים שיש לשקול במסגרת אומדן גובה הפיצוי כוללים בין היתר, השגת
4 תכליות החוק - אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות; את התנהלות הנתבע; תוכן
5 הפרסום; הרווח הצפוי מהפרסום ככל שניתן להעריכו; מספר דברי הפרסום שנשלחו לתובע;
6 קלות האפשרות להסיר את הנמען מרשימת התפוצה (ר' למשל: רע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי
7 (4.8.2014); רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014)).
- 8 19. בענייננו, מבין שש הודעות טקסט פרסומיות אשר נשלחו לתובע במסרונים, התובע פעל
9 להסרתו מרשימת הדיוור רק לאחר משלוח ההודעה הרביעית; לאחר ששלח בקשה להסירו
10 נשלחו אליו שתי הודעות פרסום נוספות. רק לאחר שהשיב בשנית שהוא מבקש להסיר עצמו
11 מרשימת הדיוור חדלה הנתבעת ממשלוח דברי פרסומת נוספים.
- 12 20. הגם שמדובר בהפרה של הוראות החוק, מדובר בהפרה ברף הנמוך. התובע היה לקוח של
13 הנתבעת ולא שלל קבלת דיוור פרסומי מידיה; התובע השתהה בטרם הלך על המטרד שהסבו
14 לו הדיוורים הפרסומיים, וזמן קצר לאחר שביקש להסירו מרשימת התפוצה – חדלה הנתבעת
15 מלשגר אליו הודעות פרסומת.

סיכום:

- 18 21. על יסוד על האמור, אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בסך של 400 ₪, (200 ₪
19 בגין כל הודעה שנשלחה לאחר הודעת ההסרה), בתוספת הוצאות משפט בסך של 50 ₪. בסך
20 הכל, תשלם הנתבעת לתובע סך של 450 ₪.
- 21 22. הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים, אחרת יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
- 22 23. צד המבקש להשיג על פסק דין זה רשאי להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי
23 מרכז-לוד, בתוך פרק הזמן הקבוע לכך בדין.

המזכירות מתבקשת להמציא את פסק הדין לצדדים.

27 ניתן היום, י"ז טבת תשפ"ו, 06 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.

דורון זיו-אב, רשמת בניה

29
30



בית משפט לתביעות קטנות בראשון לציון

06 ינואר 2026

ת"ק 81824-07-25 אבטבי נ' הוט מובייל בע"מ

- 1
- 2
- 3
- 4

