



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

10 אוגוסט 2014

ת"ק 13-12-37432 אברהמי נ' רק בשר בע"מ

1

בפני כב' השופט גלעד הס

התובעים דוד אברהמי

נגד

הנתבעים רק בשר בע"מ

2

3

4

5

6

7

8

9

10

פסק דין

11

רקע

12

התובע הגיש תביעה כנגד הנתבעת וזאת בשל משלוח הודעת דואר לאחר שניתנה הוראת הסר מצדו.

13

14

הנתבעת אינה מכחישה כי שלחה את ההודעה ואינה מכחישה כי קיבלה הודעת הסר, אלא טוענת

15

שתי טענות: הטענה הראשונה הינה כי אין מדובר בדבר דואר פרסומי והטענה השניה כי הלקוח

16

הסיר את עצמו מרשימת הדיוור, אך לא ממועדון הלקוחות ולכן ההודעה הינה חוקית.

17

18

העדויות והראיות

19

העיד בפני התובע כי שלח הודעת הסר ביום 27.1.13. יתרה מזו, במסגרת נספח א' קיבל אישור כי

20

הכתובת המייל הוסרה בהצלחה. ביום 24.10.13, קיבל התובע הודעה מהנתבעת אשר כותרתה "רק

21

בשר מאחלים לך יום הולדת שמח – פרסומת".

22

23

מטעם הנתבעת התייצבה באת כוחם אשר הסבירה כי יש להבחין בין רשימת התפוצה של דברי

24

הפרסומת לבין מועדון לקוחות של הנתבעת וכי הסרה מרשימת התפוצה אינה מהווה הסרה

25

ממועדון הלקוחות. עוד טענה כי אין מדובר בפרסומת אלא בהטבה לכבוד יום ההולדת אשר ניתנת

26

למימוש ללא כל תנאים.

27

28

דיון והכרעה



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

10 אוגוסט 2014

ת"ק 13-12-37432 אברהמי נ' רק בשר בע"מ

1 נושא האחריות והפיצוי מכוח חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק") נדון
2 לאחרונה בשני פסקי דין של בית המשפט העליון. הראשון שבהם הינו במסגרת רע"א 2904/14
3 גלסברג נגד קלאב רמון (פורסם באתר נבו) והשני רע"א 1954/14 חזני נגד שמעון הנגבי (פורסם
4 באתר נבו).
5
6 בשני פסקי דין הללו מציין בית המשפט את החשיבות של החוק ואת העובדה כי רק פסיקת פיצוי
7 משמעותי ללא הוכחת נזק מקיימת מטרת החוק, מצטט: "הסעיף מניח אפוא שאפשר שהנזק שנגרם
8 לתובע בודד הוא זניח ושאדם בר דעת לא היה בר תביעה בגינו ואף על פי כן מסמיך את בית המשפט
9 לפסוק פיצוי בסכום לא מבוטל בגין כל הפרה. מטרת הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע
10 לקדמותו (שהרי אין להתחשב בשיעור הנזק שנגרם לו) אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע
11 ולתמרץ השגת תביעות יעילות. זהו אפוא פיצוי לדוגמא".
12 במקרה שלפנינו טוענת הנתבעת שתי טענות הגנה. טענות אלו אינן מקובלות עלי.
13
14 לא מצאתי כל הבחנה בהודעות שנשלחו לתובע בין הנתבעת לבין מועדון הלקוחות שלה ולטעמי אין
15 מקום גם ליצור הבחנה שכזו. לא ניתן לדרוש מהאזרח שיבין כי יש רשימת תפוצה של הנתבעת
16 ורשימת תפוצה של מועדון הלקוחות וכי עליו לעשות הסרה גם מזאת וגם מזאת. יתרה מזאת,
17 בהודעת האישור של הנתבעת, נספח א' לכתב התביעה, אין כל הבחנה שכזו ולא מצויין כי הנתבע
18 ימשיך לקבל הודעות ממועדון הלקוחות.
19
20 ההפרדה בין הנתבעת למועדון הלקוחות שלה מהווה נסיון להתחמק מהוראות החוק אשר אינן
21 מאפשרות לנתבעת לשלוח בדרך כלשהי הודעות דואר למי שביקש להסיר את עצמו מרשימת
22 התפוצה.
23
24 לגבי הטענה השניה – הרי ההודעה עצמה מוכתרת במילה פרסומת, כאשר הנתבעת בעצמה מכתירה
25 את ההודעה שנשלחה כפרסומת, כיצד היא יכולה לטעון לבית המשפט כי אין מדובר בפרסומת?
26 בכל מקרה הפסיקה קבעה כבר באופן חד משמעי כי איחולים של בית עסק ליום הולדת מהווים דבר
27 פרסומת. קשה להאמין כי לחב' רק בשר באמת חשוב יום הולדתו של התובע וכי האיחולים נעשים
28 לאור רגש השתתפות בשמחתו. מדובר בקשר עסקי מסחרי כאשר האיחולים נועדו לשמר קשר זה או
29 לגרום לנתבע להגיע לבית העסק. לציין לזכות הנתבעת כי אף הכתירה את ההודעה כפרסומת, כפי
30 שאכן היה ראוי לעשות.
31



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

10 אוגוסט 2014

ת"ק 13-12-37432 אברהמי נ' רק בשר בע"מ

1 גם מתן שובר הנחה או אף שובר מלא, אין בהם בכדי להפוך את דבר הפרסומת למשהו אחר, הרי גם
2 בנושא זה מדובר במתנה שיש לצדה כוונה ברורה שיווקית ולא מתנה סתם. אשר על כן אני סבור כי
3 דבר הדואר שנשלח לתובע הינו דבר פרסומת מובהק ולכן לאחר שנתבקשה הסרה, הוא אינו עומד
4 בתנאי החוק.

5

6

סיכום

7 לאור האמור לעיל, אני קובע כי הנתבעת לא עמדה בהוראות חוק התקשורת ולכן עליה לפצות את
8 התובע.

9

10 בית המשפט העליון פסקי הדין שציינו לעיל מציין את הפרמטרים בהם יש להתחשב איך פוסקים
11 פיצויים לפי חוק זה. בית המשפט מציין שני סוגי שיקולים. השיקול הראשון הינו נסיבות ביצוע
12 ההפרה כגון תוכן הפרסום, התנהגות הנתבע, הרווח הצפוי לנתבע מהפרסום ומספר ההודעות
13 שנשלחו לתובע. הסוג השני של השיקולים הינו עניינו שאיפה לעודד הגשת תביעות יעילות. לשם כך
14 יש לשקול את עלות ניהול ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו. במסגרת זו קובע בית המשפט כי ניתן
15 לראות בפיצוי מעין גמול מיוחד שהתובע מייצג.

16

17 במקרה שלפני מצד אחד קיימות נסיבות מחמירות וזאת היות וההודעה נשלחה לאחר הודעת הסר,
18 אולם מצד שני מדובר בהודעה בודדה וכן אני סבור כי העובדה כי מדובר בהטבה, אף כי אין בה
19 להסיר אחריות יש בה שיקול להקל בפיצוי.

20

21 לאור האמור לעיל – אני פוסק כי הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך של 750 ₪ בגין ההודעה
22 שנשלחה. כמו כן, הנתבעת תישא בהוצאות התובע בסך של 600 ₪ כאשר סכום זה כולל גם את
23 האגרה כפי ששולמה.

24

25 הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום מהיום. לא ישולמו במועד זה – יישאו הפרשי הצמדה
26 וריבית כדין.

27

28 ניתן להגיש בקשת רשות לערער לבית המשפט המחוזי וזאת בתוך 15 יום מהיום.

29

30

31

32

ניתנה והודעה היום י"ד אב תשע"ד, 10/08/2014 במעמד הנוכחים.

33



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

10 אוגוסט 2014

ת"ק 13-12-37432 אברהמי נ' רק בשר בע"מ

גלעד הס, שופט

1
2
3
4
5

הוקלד על ידי אליזבת ויגוצקי