



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-07-24621 אברהמי נ' סלע

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת ישראלה קראי-גירון

המבקש: בועז אברהמי

נגד

המשיבה: לאה סלע

פסק דין

מבוא

1. זוהי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של כב' השופט קפלן מיום 4/9/2020 (להלן: "פסק הדין"). פסק הדין דחה תביעה שהגיש המבקש לבית משפט לתביעות קטנות בחדרה ביום 19/12/2019 כנגד המשיבה בת"ק 19-12-48818 (להלן: "ההליך").

2. בהליך עתר המבקש כאן לחייב את המשיבה לשלם לו פיצוי בסך של 30,300 ₪ בגין פרסום אסור שפרסמה המשיבה לטענת המבקש. הפרסום נעשה בקבוצת WhatsApp שבה חברים תושבים מהישוב חרמש בו מתגוררים הן המבקש והן המשיבה. בעת הפרסום לא היה המבקש חבר בקבוצת ה-WhatsApp הרלוונטית, ולטענתו דבר קיומו של הפרסום נודע לו רק לאחר שניתן פסק דין בהליך אחר, שדחה את תביעת המשיבה כאן כנגד שלוש נשים אחרות שהיו חברות באותה קבוצת ה-WhatsApp. זאת, במסגרת הליך בת"א 18-01-51264 בבית משפט השלום בחדרה (להלן: "ההליך האחר"). פסק הדין בהליך האחר ניתן ביום 6/11/2019, והוא כאמור דחה תביעת המשיבה כאן לתשלום פיצוי בעילה של לשון הרע.

3. בפרסום הפוגע, בגינו הוגשה תביעת המבקש נגד המשיבה, נכתב כך:

"הכלבה של משפחת סלע מטופלת ומפוקחת ע"י הוטריר של המועצה והפקח, אתם כולכם חלק מניסיון להכפיש את משפחת סלע ע"י משפחת אברהמי שכפי הנראה גרמה לכלבה להיראות כך. העניין נמצא בטיפול המשטרה. כל מי שרוצה מוזמן גם הוא להתלונן במועצה ובמשטרה".



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-07-24621 אברהמי נ' סלע

תיק חיצוני:

פסק הדין קמא

1

2

3 4. בית המשפט קמא קבע בפסק דינו כי דין תביעת המבקש כאן להידחות, משום:

4 א. המבקש לא הצליח לסתור טענת המשיבה כי אשת המבקש השליכה שקיות אוכל
5 לכלבה של המשיבה, ובתוכן עצמות עוף.

6 ב. כל בעל כלבים יודע שהשלכת שקית אוכל המכילה עוף עם עצמות לכלבה היא
7 מעשה אסור בשל הנזק שעלול להיגרם לקיבת הכלב כתוצאה מאכילת עצמות.

8 ג. משכך, הפרסום מושא התביעה הוא בבחינת "אמת דיברתי".

9 ד. היה בפרסום עניין ציבורי כפי שקבעה כב' השופטת אסיף בפסק הדין שניתן בהליך
10 האחר.

11

טענות המבקש

12

13

14 5. המבקש בבקשתו טוען כי בפסק הדין נפלה טעות בולטת המצדיקה התערבות בית
15 משפט זה, במיוחד כאשר מדובר בפסק דין שניתן בנוגע להתנהלות בישוב קהילתי מבודד
16 וקטן. בשל כל אלה טען המבקש כי יש להיעתר לבקשתו.

17

18 6. במיוחד נטען כי בית משפט קמא שגה משקבע כי הטענה לפיה אשת המבקש
19 האכילה את כלבת המשפחה של המשיבה בשקית עם עצמות עוף, לא נסתרה. עוד נטען כי
20 שגה בית משפט קמא משקבע את סיבת הפגיעה בכלב המשפחה של המשיבה, מבלי שהדבר
21 נטען כלל ועיקר, ותוך שהוא קובע ממצאים בדבר השפעת אכילת עצמות עוף על כלבים,
22 באופן כללי ומבלי שהובאו בפניו ראיות המצדיקות זאת.

23

24 7. עוד נטען כי בית המשפט קמא ביסס קביעותיו על טענות שכלל לא נטענו על ידי
25 המשיבה, ובוודאי לא הוכחו, לרבות ובמיוחד סיבת מחלתה של כלבת המשיבה. נטען כי בית
26 המשפט קמא שגה משום שעשה כן בעניינים שכלל לא נטענו או הוכחו בפניו, והפעיל כנראה
27 ידע אישי, מבלי שהייתה בפניו אסמכתא כלשהי המצדיקה קביעות אלו. כמו כן, נטען כי



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-07-24621 אברהמי נ' סלע

תיק חיצוני:

- 1 בית המשפט קמא קבע קביעות שאינן עולות בקנה אחד עם פסק דינה של כב' השופטת אסיף
2 שניתן בהליך האחר, ועליו הסתמך בית המשפט קמא. מה גם, שבהליך האחר כן העיד
3 הוטריר אשר טיפל בכלבתה של המשיבה, וניתן היה להתבסס על קביעותיו שם, או לזמנו
4 להעיד בהליך כאן ולא היה צורך לקבוע קביעות באשר למצב כלבתה של המשיבה והקשר
5 בין מצבה והאכלתה הנטענת על ידי אשת המבקש ללא ראיות מספיקות לכך, על סמך ידע
6 אישי של השופט קמא.
- 7
8. ואבהיר, בכתב ההגנה בבית המשפט קמא טענה המשיבה רק כי:
- 9 א. המבקש הוא תובע סדרתי.
- 10 ב. אין יריבות בין המבקש למשיבה, והוא לא היה צד להליך האחר.
- 11 ג. הפרסומים בקבוצת ה-WhatsApp של תושבי הישוב נסובו סביב רשלנות והזנחת
12 המשיבה בטיפול בכלבתה שהייתה חולה, דבר שהוכח ונמצא לא נכון משהעניין
13 נחקר במשרד החקלאות.
- 14 ד. ההודעות המכפישות בקבוצת ה-WhatsApp המאשימות את המשיבה בהזנחת
15 כלבתה מקורן במשפחת המבקש.
9. משכך, יש לציין כבר עתה כי בכתב ההגנה לא נטען דבר בנוגע לקשר בין מעשה או מחדל
16 של המבקש ומשפחתו למחלת הכלבה של המשיבה, בגינה טופלה אצל וטריר. כך גם לא נטען בכתב
17 ההגנה כי המבקש או מי ממשפחתו פגעו בכלבת המשיבה.
- 18
- 19
10. לאור המתואר לעיל נראה כי יש ממש בטענה שפסק הדין של בית המשפט קמא קבע
20 ממצאים וקביעות עובדתיות בטענות הגנה שכלל לא נטענו בפניו.
- 21
- 22
11. עוד טען המבקש כי גם עיון בפרוטוקול הדיון מיום 2/9/2020 אינו מלמד כי קיימת תמיכה
23 כלשהי בקביעות בית המשפט קמא בפסק הדין. המשיבה בעדותה מספרת כי אשת המבקש נהגה
24 לזרוק לכלבה שקיות עם עוף. לא נטען דבר לעניין עצמות כאמור בפסק הדין. כמו כן, מפרוטוקול
25 עדות המשיבה ניתן להבין כי כלבתה הייתה חולה במחלת לישמניה, ללא קשר להאכלתה על ידי
26 אשת המבקש, אם בכלל, בשקיות עוף. כל שנטען (ולא הוכח) הוא ששקיות העוף הרעו את מצב
27 הכלבה. כמו כן, המשיבה עצמה בעדותה מודה שמדובר בפרסום המביע דעה כי מצב הכלבה הורע
28



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-07-24621 אברהמי נ' סלע

תיק חיצוני:

1 כתוצאה משקיות העוף שנזרקו לה. לא נטען ולא הוכח לקשר בין מצבה של הכלבה לאותן שקיות.
2 נטען עוד כי עדות המשיבה כן הוכחה על ידי המבקש בפרוטוקול, ומשכך לא עמדו בפני בית
3 המשפט קמא די ממצאים לקבוע את שנקבע בפסק הדין. נטען גם כי בית המשפט קמא פגע בפועלו
4 המתואר לעיל ביכולת המבקש להתגונן בפני טענות שכלל לא נטענו בכתב הגנת המשיבה, והועלו
5 רק בעדותה או על ידי בית המשפט. כך למשל נמנע מהמבקש מלהעיד את אשתו.

6

7 12. עוד נטען כי קביעת בית המשפט בדבר הסיבה מדוע הורע מצב כלבת המשפחה של המשיבה
8 אינה מתיישבת עם קביעת השופטת אסיף בפסק הדין בהליך האחר עליו הסתמך בית המשפט קמא
9 בפסק דינו, כאשר פסק הדין בהליך האחר הסתמך על תצהיר ועדות הווטרין שטיפל בכלבה, ואלו
10 לא הוגשו לבית המשפט קמא.

11

12 טענות המשיבה

13 13. המשיבה טענה כי דין הבקשה להידחות, וזאת משום:

14 א. הבקשה הוגשה באיחור רק ביום 12/7/2021 לאחר שפסק הדין ניתן עוד ביום
15 4/9/2020, והמבקש דבק בו.

16 ב. לא נפל פגם כלשהו בפסק הדין של בית המשפט קמא.

17 ג. המבקש הוא שבחר שלא לצרף את אשתו להליך.

18

19 דיון והכרעה

20

21 14. לאחר שעיינתי בכל החומר הרלוונטי אני סבורה כי דין הבקשה להתקבל, וכך אני מורה.
22 אני סבורה כי פסק הדין בבית המשפט קמא ניתן מבלי שהיו בפני בית המשפט קמא ראיות
23 מספיקות לקבוע את שקבע בפסק דינו, ותוך שפסק הדין עוסק בטענות שכלל לא הועלו בכתבי
24 הטענות שבפניו.

25

26 15. אני מודעת לעובדה כי עסקינן בבקשת רשות לערער על פסק דין בית המשפט לתביעות
27 קטנות, ולאור טיב ההליך ומטרותיו בקשות כאלה נענות במשורה. זאת, רק כאשר מתגלה פגם בולט
28 על פני הפסק. במקרה דנן לטעמי עולה פגם כזה כאשר פסק הדין כולל קביעות בטענות שכלל לא





בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-07-24621 אברהמי נ' סלע

תיק חיצוני:

1 נטענו, ובוודאי לא הוכחו, ועומדות בסתירה לקביעות בפסק הדין האחר. בוודאי כאשר בפסק הדין
2 האחר תואר מצב הכלבה לאחר שמיעת עדות וטרינר שטיפל בה, ומבלי שצוין בו דבר שמצדיק
3 קביעות בית המשפט קמא בפסק דינו. כפי שתואר לעיל, קביעות בית המשפט קמא באשר לפגיעה
4 בכלבת המשיבה נקבעו מבלי שהובאו ראיות מספיקות לכך, ותוך חריגה מכתבי הטענות.

5

6 16. עוד יש לדון בטענה בדבר איחור בהגשת הבקשה. גם כאן לא מצאתי ממש בטענת ב"כ
7 המשיבה. טען המבקש בבקשתו כי פסק הדין לא הומצא לידי עד יום 28/6/2021. לא צורפה כל
8 אסמכתא המוכיחה אחרת, ואישור המצאה של פסק הדין קמא גם לא מצוי בתיק האלקטרוני של
9 בית המשפט קמא, עניין תמוה לכשעצמו. יתר על כן, ב"כ המשיבה טען כי המבקש ידע על פסק הדין
10 או צפה בו, ואולם לא צורפה לעניין זה אסמכתא כלשהי. הטענה כי פסק הדין הומצא למבקש בדואר
11 רשום עם אישור מסירה גם היא נטענה בעלמא בתשובה לבקשה, ולא צורפו מסמכים המאמתים
12 זאת.

13

14 17. עיון במסמכי ההליך בבית המשפט קמא מלמד כי טענת המשיבה שפסק הדין הומצא
15 למבקש נסתרה מפעולת המשיבה עצמה. זו שלחה ביום 8/11/2020 לתיק בית המשפט קמא הודעה
16 על עדכון כתובת המבקש, ואולם לא צירפה אז אישור על המצאת פסק הדין למבקש. אישור שבית
17 המשפט עצמו המציא את פסק הדין לא קיים. משכך, ולאור הצורך בעדכון הכתובת של המבקש,
18 גם לא ברור מדוע סבר ב"כ המשיבה כי המבקש צפה בפסק הדין או ידע עליו.

19

20 18. זאת ועוד, ביום 14/12/2020 הגישה המשיבה בקשה לאפשר לה להמציא את פסק הדין לידי
21 המבקש. ללמדך, כי עד מועד זה לא הייתה בידיה אסמכתא כי המבקש צפה בפסק הדין, או ידע עליו.
22 בקשת המשיבה להמציא פסק הדין בהמצאה אישית נעתרה בהחלטת בית המשפט קמא מיום
23 14/12/2020, ולמרות זאת לא הוגשה כל הודעה כי המצאה כזו בוצעה על ידי המשיבה. משכך, טענות
24 המבקש לעניין מועד פסק הדין לא נסתרו, ואין ממש בטענה כי במועד הגשת הבקשה התיישנה
25 בקשת המבקש.

26

27

28

29





בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 21-07-24621 אברהמי נ' סלע

תיק חיצוני:

סיכום

1

2

3 19. לאור כל האמור לעיל, אני נעתרת לבקשה ומעניקה רשות למבקש לערער. כמו כן אני נעתרת
4 לבקשה לגופה, מבטלת את פסק הדין של בית המשפט קמא, ומשיבה את הדיון לבית המשפט קמא
5 כדי שזה ידון מלכתחילה בהליך רק על סמך כתבי הטענות שבפניו, ויכריע בטענות הצדדים. בית
6 המשפט יהיה רשאי להתיר לצדדים, אם יבקשו, לתקן כתבי טענותיהם, ובהתאמה להביא ראיות
7 כנדרש, וכן ידון בית המשפט קמא בטענות הצדדים, אם יהיה צורך, גם לאור הקביעות שנקבעו
8 בפסק הדין האחר.

9

10 20. הסכומים שהפקיד המבקש יושבו לידיו.

11 המשיבה תשלם למבקש הוצאות ההליך בסך של 700 ₪, אשר ישולמו בתוך 30 יום ממועד המצאת
12 פסק דין זה, אחרת יישא הסכום הפרשי הצמדה וריבית ממועד פסק הדין ועד התשלום בפועל.

13

14

15 ניתן היום, כ"ג אב תשפ"א, 01 אוגוסט 2021, בהיעדר הצדדים.

16

17

18

חתימה

19

