



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 48818-12-19 אברהמי נ' סלע

בפני כבוד השופט אהוד קפלן

בועז אברהמי

תובע

נגד

לאה סלע

נתבעת

פסק דין

כתב התביעה:

1

2

3

4

1. התובע והנתבעת שניהם תושבי היישוב חרמש.

5

ביום 10/11/2016 פרסמה תושבת היישוב הגב' טטיאנה מוסייף בקבוצת WhatsApp של

6

תושבי היישוב תמונה של כלבה מדממת ומוזנחת ששייכת לנתבעת.

7

פרסום התמונה גרר אחריו תגובות קשות מצד תושבי היישוב.

8

הנתבעת בתגובה פרסמה בקבוצת WhatsApp תגובה שזו לשונה: "הכלבה של משפחת

9

סלע מטופלת ומפוקחת ע"י הווטרינר של המועצה והפקח, אתם כולכם חלק מניסיון

10

להכפיש את משפחת סלע ע"י משפחת אברהמי שכפי הנראה גרמה לכלבה להיראות כך.

11

העניין נמצא בטיפול המשטרה. כל מי שרוצה מוזמן גם הוא להתלונן במועצה

12

ובמשטרה".

13

14

2. לדבריו, באותה נקודת זמן הוא ובני משפחתו לא היה חברים בקבוצת WhatsApp ולכן לא

15

ידעו על הפרסומים בקבוצה.

16

בהמשך, הגישה הנתבעת בבית-משפט זה תביעה (ת"א 51264/01/18) נגד 3 נשים מהיישוב

17

בגין לשון הרע – תביעה שנדחתה על ידי כב' השופטת הדסה אסיף ביום 6/11/2019.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 48818-12-19 אברהמי נ' סלע

1 רק לאחר מתן פסק-הדין בתביעה האמורה נודע לו על הפרסום של הנתבעת כלפי משפחתו
2 שמהווה עלילת שווא במטרה לגרום לתושבים לשנוא אותם ולחלץ את עצמה מהמבוכה
3 שנגרמה לה בעקבות פרסום התמונה.
4 מכאן התביעה שבפני – תביעת לשון הרע שסכומה 30,300 ₪ .
5

כתב ההגנה:

6
7 3. לטענת הנתבעת, מדובר בתובע סדרתי שלא בוחל בשום אמצעי להטריד אותה ומגיש
8 תלונות שווא נגדה על ימין ועל שמאל.
9 לטענתה, אין יריבות משפטית בינה לבין התובע והוא לא היה צד לתביעה שהגישה בבית-
10 משפט השלום.
11 .

12
13 4. לגבי הטענות בדבר הזנחת הכלבה, לדבריה טענות אלה מוכחות והכלבה הייתה מטופלת
14 על ידי וטרינר ותיק החקירה שנפתח נגדה על ידי משרד החקלאות נסגר מחוסר אשמה.
15 לטענת הנתבעת, ההודעות נשלחו בקבוצת ה-WhatsApp מקורם במשפחת אברהמי אשר
16 גייסה והשתמשה באנשים אחרים לשם כך.
17

הדיון:

18
19 5. התובע העיד – חזר על האמור בכתב התביעה והוסיף:
20 "מה שקרה שם גרם למשפחת סלע לתבוע את מי שפרסמה את התמונה, על סך 70,000 ₪
21 על כל אחת מהנתבעות, הנשוא נדון אצל כב' השופטת אסיף שקבעה גם לפי סעיף 14
22 שהתמונות אמתיות ואין הכחשה והיה בהם חשיבות ציבורית לשימוש בהם וחייבה את
23 התובעים במשפט שהוא ב 5,000 ₪ לכל אחת מהנתבעות. למעשה הם תבעו לניסיון
24 השתקה"
25

26
27 6. הנתבעת העידה – חזרה על האמור בכתב הגנתה והוסיפה: .:



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 48818-12-19 אברהמי נ' סלע

1 "הכלבה הייתה חולה ונראתה רע. עברה אבחון הייתה לה מחלת לישמניה, קשה לאתר את
2 זה בישוב, באיזה שלב אשתו התחילה לזרוק לכלבה שקיות עם עוף ולדעתנו הם הרעו את
3 מצבה. לכן = כתבתי את מה שכתבתי.
4 אני בתגובה שכתבתי הבעתי את דעתי, א' התובע היה חבר בקבוצה אז וחבר היום, כשהוא
5 אמר שהוא בעת כתב התביעה לא היה חבר, בדקתי והוא פשוט נכנס ויוצא מהקבוצה, יש
6 חודש אחד שהוא נכנס ויוצא שלוש פעמים ואני לא עוקבת אחריו לא בדקתי אם הוא נמצא
7 או לא, התחילו לרוץ התמונות.
8 מצאנו כל פעם שקיות, מכיוון שאשתו עוררה את כל העניין הזה עם הכלבה, היא חשבה
9 שאנחנו מרעיבים אותה ומתעללים, היא נראית רע, מצאנו שקיות של עוף, ניסינו להתלונן
10 על זה ולא צלחנו".
11 לסיום הגישה הודעה של הוטרירנר שהתיק נסגר מחוסר אשמה.
12
13
14

15 7. התובע בתגובה אמר שהוא לא זרק שקיות עוף עם עצמות לכלבה, אך לא שלל ולא הכחיש
16 שאשתו אכן זרקה לכלבה עוף עם עצמות.
17

דיון והכרעה:

18
19
20 8. השאלה העומדת בפני היא האם הפרסום שפרסמה הנתבעת – לפיו משפחת התובע תרמה
21 למצבה הבריאותי הקשה של הכלבה – הוא לשון הרע.
22 האם הנתבעת נהנית מהגנת "אמת דיברתי" והאם היה עניין ציבורי בפרסום.
23
24 9. התובעת העידה שאשת התובע השליכה לכלבה שקיות עוף עם עצמות.
25 הנתבע לא הצליח לסתור טענה זו ולמעשה לא שלל אותה.
26 כל בעל כלבים יודע שאסור באיסור מוחלט להאכיל את הכלב בעצמות עוף – הכלב מרסק
27 את העצמות בשיניו והללו מתפזרות בקיבתו בצורת מחטים.
28
29 10. ממילא הוכח שהפרסום נשוא התביעה – לפיו משפחת אברהמי כפי הנראה גרמה לכלבה
30 להיראות כך – יש בו אמת, אם כי מחלת הלישמניה גם היא כרוכה בכך.
31
32



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 48818-12-19 אברהמי נ' סלע

11. אין ספק שהיה בפרסום עניין ציבורי – כפי שהיה עניין ציבורי בפרסום המקורי נגד התובעת
(כך קבעה כב' השופטת אסיף בפסק דינה הנ"ל).

12. סיכומו של דבר – התביעה נדחת.
התובע יישא בהוצאות הנתבעת בסך 700 ₪.

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

ניתן להגיש לבית המשפט המחוזי בחיפה בקשה לרשות ערעור בתוך 15 יום.

ניתן היום, ט"ו אלול תש"פ, 04 ספטמבר 2020, בהעדר הצדדים.

3/08
אהוד קפלן, שופט

