



בתי המשפט

פ 040206/05
 בתיק עיקרי: פ 040197/06
 תאריך: 16.7.09

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בפני: כב' השופט כבוב חאלד

בעניין: מדינת ישראל
 ע"י ב"כ עוה"ד ויסמונסקי, רוס, מור
 נ ג ד
 אברהם בללי
 ע"י ב"כ עו"ד בש
המאשימה
הנאשם 2

גזר דין

- 1
- 2
- 3
- 4 1. הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות בביצוע העבירות כמפורט להלן:
- 5 קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין; קבלת דבר במירמה
- 6 בנסיבות מחמירות - עבירה לפי סעיף 415 סיפה לחוק העונשין, לרבות ניסיון לביצוע
- 7 עבירה זו; קדירה לחומר מחשב כדי לעבור עבירה אחרת - עבירה לפי סעיף 5 לחוק
- 8 המחשבים, לרבות ניסיון לביצוע עבירה זו; החזרת נגיף מחשב - עבירה לפי סעיף 6(ב)
- 9 לחוק המחשבים, לרבות ניסיון לביצוע עבירה זו; האזנת סתר שלא כדין - עבירה לפי
- 10 סעיף 2(א) לחוק האזנת סתר, לרבות ניסיון לביצוע עבירה זו; שימוש שלא כדין בהאזנת
- 11 סתר - עבירה לפי סעיף 2(ב) לחוק האזנת סתר; התקנת מכשיר למטרת האזנת סתר -
- 12 עבירה לפי סעיף 2(ג) לחוק האזנת סתר, לרבות ניסיון לביצוע עבירה זו; פגיעה בפרטיות
- 13 במספר אופנים - עבירה לפי סעיף 5, יחד עם סעיפים 2(5), 2(9), 2(10) ו-2(11) לחוק הגנת
- 14 הפרטיות, לרבות ניסיון לביצוע עבירה זו; ניהול מאגר מידע בלתי מורשה - עבירה לפי
- 15 סעיף 31א(א)(1) לחוק הגנת הפרטיות.
- 16
- 17 2. אין בכוונתי לשוב ולציין את שפורט בהרחבה בהכרעת הדין המשתרעת על פני כ-150
- 18 עמודים אך אציין בקצירת האומר כי מדובר בפרשה שזכתה לכינוי "פרשת הסוס
- 19 הטרואיני", במסגרתה הוגשו כתבי אישום כנגד הנאשם ונאשמים נוספים המייחסים
- 20 להם מעורבות פלילית בפעילות של ריגול עסקי.
- 21
- 22 3. במועד הרלוונטי לכתב האישום היו הנאשם ואליעזר פילוסוף (להן: "פילוסוף"), חוקרים
- 23 פרטיים מורשים והמנהלים והבעלים המשותפים של משרד 'בללי-פילוסוף חקירות',
- 24 שפעל ממשרד שברחוב רש"י 6 ברמת-גן (להלן: "המשרד"). כתב-האישום ייחס לנאשמים



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040206/05

בתיק עיקרי: פ 040197/06

תאריך: 16.7.09

בפני: כב' השופט כבוב חאלד

- 1 מעורבות בהחזרת תוכנת מחשב מסוג 'סוס טרויאני', אשר פותחה על-ידי בני הזוג רות
2 ומיכאל האפרתי, למחשבים של גורמים שונים (להלן: "הקורבנות").
- 3 תוכנת ה'סוס הטרויאני' הינה תוכנת וירוס שביכולתה לחדור באופן מוסווה למחשבים
4 באמצעות רשת האינטרנט או באמצעות תקליטור ולהעביר מהמחשב בו היא מושלת
5 למחשב שהוגדר כמחשב היעד את מלוא המידע הנתונים והקבצים האגורים ומתקבלים
6 במחשב הנגוע, וזאת על פי רוב מבלי שבעל המחשב הנגוע יהיה מודע לפריצה למחשבו.
- 7
- 8 ההליכים כנגד יתר הנאשמים בתיק (ביניהם פילוסוף), כמו גם ההליכים כנגד בני הזוג
9 האפרתי וארבעה חוקרים פרטיים אחרים, שהואשמו בכתבי-אישום נפרדים - אלכס
10 ויינשטיין, ניב חי, צביקה מנילוביץ' ודורון מסד - הסתיימו זה מכבר, לאחר שהודו,
11 הורשעו ודינם נגזר, בעוד הנאשם שבפני הורשע כאמור לאחר ניהול הוכחות בהכרעת דין
12 מפורטת.
- 13
- 14 4. כמפורט בהרחבה בהכרעת הדין, במהלך שנת 2004 נוצר קשר בין פילוסוף - בשם משרד
15 החקירות 'בללי-פילוסוף' לבין רות האפרתי, בנוגע לשיתוף פעולה לאספקת מודיעין עסקי
16 באמצעות התדרת 'סוסים טרויאנים' למחשביהם של בתי עסק וחברות מסחריות.
- 17 הצדדים סיכמו ביניהם כי פילוסוף והנאשם יקבלו הזמנות מלקוחות משרדם להשגת
18 מודיעין עסקי ויעבירו לרות האפרתי את פרטי הקורבנות המיועדים לחדירה, וסוג המידע
19 הנדרש, חברת Targeteye שבבעלותם של בני הזוג האפרתי, תגדיר את מאפייני תוכנת
20 ה'סוס הטרויאני' בהתאם לדרישות משרד 'בללי-פילוסוף' ותחדיר את התוכנה בעצמה, או
21 באמצעות אחרים או באמצעות פילוסוף והנאשם למחשבי קורבנות החקירה. ה'סוס
22 הטרויאני' יוחדר במסווה של הצעה עסקית אשר תישלח למחשבי הקורבן בהודעת דואר
23 אלקטרוני (להלן: "דוא"ר"), ועם פתיחתו יוחדר 'הסוס הטרויאני' למחשב, או על ידי
24 תקליטור מוסווה שישלח לקורבן, שעם הפעלתו כאמור תוחדר התוכנה.
- 25 לאחר החזרת התוכנה יחל תהליך אוטומטי של שליחת המידע ממחשבי הקורבנות אל
26 שרת FTP שהוגדר כאמור מראש בתוכנת 'הסוס הטרויאני', כאשר הנאשמים רכשו לצורך
27 תהליך זה שרת בעל נפח ותכונות מתאימות שהוצב בחדרו של פילוסוף וניקרא שרת
28



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040206/05

בתיק עיקרי: פ 040197/06

תאריך: 16.7.09

בפני: כב' השופט כבוב חאלד

1 פילוסוף והנאשם נכנסו מידי פעם לשרת והורידו למחשביהם את הקבצים שנשלחו
2 ממחשבי הקורבנות ולאחר עיבוד המידע, העבירו את החומר הרלוונטי שהושג לידי
3 המזמינים.
4 במסגרת חלוקת התפקידים במשרד, היה פילוסוף אחראי על ההיבטים הטכניים
5 הקשורים בהפעלת התוכנה וקבלת המידע והקשר מול רות האפרתי, בעוד הנאשם שבפני
6 היה אחראי על גיוס מזמינים חדשים, הקשר מול המזמינים הקיימים, העברת המידע
7 למזמינים והרחבת פעילות המשרד בתחום הריגול העסקי. בנוסף, טיפל בעניינים
8 הכספיים, קרי, גביית הכספים מן המזמינים, והעברת התשלומים לחברת Targeteye
9 עבור אספקת התוכנה וחלקה בהשגת המידע.
10
11

5. ראיות לעונש

עדותה של הדר בללי

12 מטעם ההגנה הובאה לעדות ביתו של הנאשם, בת 26. העדה החלה לספר על היום בה
13 התפוצצה הפרשה, החיפוש בביתם ומעצר אביה ל-4 חודשים ואחיה ל-3 ימים, העדה
14 ציינה כי עד היום לא הצליחו להתאושש, הן כלכלית והן פיסית. העדה התרגשה מאוד
15 ובשלב זה נחנקה מדמעות והתקשתה להמשיך בעדותה, הנאשם ביקש להפסיק את
16 עדותה של הבת עקב הקושי שבמסירת העדות עבורה והעדות הופסקה.
17

מכתבה של אשת הנאשם - הגב' מיכל בללי

18 הגב' מיכל בללי, אשתו של הנאשם פרטה במכתבה את הסבל והשבר שפקד את המשפחה
19 והיה מנת חלקם בארבת השנים האחרונות, הן בשל הפרשה נשוא גזר הדין והן בשל
20 מחלת הסרטן שנתגלתה בגופה. פרטה על הקשיים הכלכליים של בני הבית ועל המאמץ
21 המשותף שלה ושל ילדיה לסייע בפרנסת הבית.
22 הגב' בללי פנתה לבית המשפט בבקשה להקל עם הנאשם שקיבל כבר את עונשו, איבד את
23 בטחונו העצמי ובטחונו בבני אדם לרבות משפחתו, וביקשה לאפשר לנאשם לנסות להציל
24 את משפחתו המפורקת וההרוסה.
25
26

6. טיעוני המאשימה לעונש

27
28 ב"כ המאשימה, עו"ד ויסמונסקי ביקש לציין ולהדגיש כי בשונה מיתר הנאשמים בפרשה
29 אשר הגיעו להסדרי טיעון וניתן לראות בכך נימוק לקולא הנאשם דן הורשע לאחר ניהול



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040206/05

בתיק עיקרי: פ 040197/06

תאריך: 16.7.09

בפני: כב' השופט כבוב חאלד

1 הוכחות לפיכך לא ניתן לזקוף לזכותו את אותה נקודת זכות שקיימת לגבי אותם נאשמים
 2 ויש להטיל עליו את מלוא העונש לו הוא ראוי בהתאם לעבירות בהן הורשע ולנסיבות
 3 ביצוע העבירות.
 4 עוד ביקש להדגיש את פוטנציאל הנזק והנזק שנגרם בפועל כתוצאה ממעשיו של הנאשם.
 5 עו"ד ויסמונסקי חילק את הנזק למספר מישורים: נזק אישי לפרטיות הקורבן וצנעתו;
 6 נזק לפרטיותם וצנעתם של צדדים שלישיים (למשל כאלה שהתכתבו במייל עם הקורבן או
 7 שפרטיהם האישיים נמצאו במחשב הקורבן); נזק במישור העסקי, אשר מהווה למעשה
 8 את מטרת הפעילות העבריינית שהינה ריגול עסקי; נזק בעל פן ביטחוני ופגיעה
 9 באינטרסים של מדינות זרות, בהקשר זה ציין עו"ד ויסמונסקי את עניינו של ~~המדינה~~
 10 אשר עסק בין היתר בפרויקט מבנה שגרירות ניגריה ביפו; נזק במישור יחסי עו"ד-לקוח
 11 (באשר לקורבן פרופי עו"ד דב פרימר וכן עו"ד ~~המדינה~~).

12 עו"ד ויסמונסקי המשיך וטען כי החומרה במעשיו של הנאשם מתבטאת בארבעה יסודות:
 13 הראשון הוא העובדה שמדובר בעבריינות מחשבים המאופיינת בתחכום, תעוזה, קושי
 14 בחשיפת העבריות ובפענוחן, עבירות הוצות גבולות ויבשות וכו'. השני נוגע לפגיעה
 15 החמורה בפרטיותם של הקורבנות, ערך המעוגן הן בחוק הגנת הפרטיות והן בחוק האזנת
 16 סתר. השלישי עניינו בפן הרכושי- השגת יתרון רכושי עקב ריגול עסקי פלילי, והרביעי
 17 עניינו במעשי המרמה קרי, הוצאת המידע באמצעי מתוחכם תוך הצגת מצג שווא לקורבן
 18 כי מדובר בהצעה עסקית ועקב כך הקורבן נענה להזמנה ופתח את המייל או הכניס את
 19 התקליטור, כך שמדובר בהונאת הקורבן ובדרך שאף תוכנת אנטי וירוס לא הייתה יכולה
 20 למנוע את ההדבקה.

21 עוד ציין עו"ד ויסמונסקי כי מעשי הנאשם מאופיינים בנסיבות מחמירות המתבטאות
 22 בריבוי המעשים, משכס, עוצמת הפגיעה, ריבוי המשתתפים בביצוע העבירות, מידת
 23 התחכום, והעובדה שהנאשם לא חדל ממעשיו עד למועד מעצרו על ידי המשטרה.

24 באשר לעונש הראוי להטילו על הנאשם אל מול נאשמים אחרים, בדגש על שותפו של
 25 הנאשם אליעזר פילוסוף כאמור ציין עו"ד ויסמונסקי כי יתר הנאשמים, הודו במסגרת
 26 הסדר טיעון כך שבית המשפט זקף לזכותם את החיסכון בזמן השיפוטי והעובדה שהביעו
 27 חרטה, כאשר פילוסוף היה הראשון מבין 8 הנאשמים בפרשה שבית משפט זה דן בה
 28 שהודה וחתם על הסדר טיעון, כאשר בית המשפט הדגיש כי כיבד את הסדר הטיעון לאחר
 29 התלבטויות שכן מדובר בהסדר המקל עם הנאשם.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040206/05

בתיק עיקרי: פ 040197/06

תאריך: 16.7.09

בפני: כב' השופט כבוב חאלד

1 עוד ציין כי הנאשם היה השותף הבכיר במשרד 'בללי-פילוסוף' וחלוקת הרווחים בינו לבין
2 פילוסוף הייתה 60%-40% לזכות הנאשם, כאשר מבחינת חלוקת התפקידים בכל הנוגע
3 לפרשה הנדונה, הנאשם היה אחראי על העניינים הכספיים, הקשר עם המזמינים והעברת
4 החומר למזמינים בעוד פילוסוף עסק בעניינים הטכניים.
5 עוד נטען כי הנאשם הורשע בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום המקורי בעוד
6 פילוסוף הורשע בפחות עבירות. כך גם הנאשם הורשע בנוגע ל-10 קורבנות בעוד פילוסוף
7 הורשע בנוגע ל-9 קורבנות.
8 לטענת עו"ד ויסמונסקי, הנאשם אשר בחר לנהל הגנתו עד תום נמנע מלמסור גרסה
9 ממשת לראיות התביעה גם כאשר עלה לדוכן העדים וזאת חרף הצהרתו בדבר רצונו
10 לעשות כן, כך ניהול ההוכחות עד סיום המשפט, עולה כדי גרירת ההליכים וגם בכך נבדל
11 הנאשם מפילוסוף.
12
13 לבסוף טען עו"ד ויסמונסקי כי יש להטיל על הנאשם מאסר בפועל העולה באופן ניכר על
14 עונש המאסר שנגזר על שותפו, פילוסוף, כמו כן עתר להטלת מאסר על תנאי רחב
15 ומשמעותי. באשר לרכיב הכספי, ציין עו"ד ויסמונסקי כי עיקרון הגמול מחייב ענישה
16 כספית משמעותית, שכן מדובר בעבירות שבוצעו למטרות כלכליות, וטען מחד כי יש
17 להטיל על הנאשם קנס מכביד יותר מהקנס בסך 50,000 ₪ שהוטל על פילוסוף, קנס
18 שיהיה בו כדי להכאיב ולהרתיע את הנאשם, מאידך, ציין בהגינותו כי מצוקתו הכלכלית
19 של הנאשם ידועה על כן נמנע מלעתור בנוגע לגובה הקנס וביקש להותיר זאת לשיקולו של
20 בית המשפט.

7. טיעוני ב"כ הנאשם לעונש

23 עו"ד בש, ב"כ הנאשם טענה כי אין לזקוף לחובת הנאשם את העובדה שבחר לנהל
24 הוכחות, שכן ההגנה צמצמה את יריעת המחלוקת לנקודות ספציפיות ביותר ומרבית
25 הראיות הוגשו בהסכמה. אילו הנאשם היה מנהל משפטו ללא יתר הנאשמים, המשפט
26 היה מסתיים תוך מספר שבועות. עוד ציינה כי בסופו של יום וחרף הרשעת הנאשם
27 בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום, הרי שהנאשם זוכה ביחס למספר קורבנות לפיכך
28 ואף שמדובר בזיכוי חלקי, לא ניתן לזקוף לחובתו את ניהול המשפט.
29 באשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם ציינה עו"ד בש כי מדובר בנאשם בן 60 אשר שירת
30 12 שנים במשטרה ומייד לאחר מכן ועד למעצרו בתיק זה עסק בחקירות פרטיות, על כן



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040206/05

בתיק עיקרי: פ 040197/06

תאריך: 16.7.09

בפני: כב' השופט כבוב חאלד

1 טענה כי מדובר במי שעסק משך 30 שנה בחקירות וזהו עיסוקו היחיד. עם מעצרו חדל
 2 הנאשם מלעסוק בחקירות פרטיות, ומצא עצמו מחוסר עבודה. הנאשם לא הצליח למצוא
 3 לעצמו מקצוע חלופי, בניגוד ליתר הנאשמים בפרשה אשר מצאו לעצמם עיסוקים אחרים,
 4 ונאלץ לעבוד בעבודות מזדמנות ובזוויות כדוגמת עבודה במשמרות בחנות AM-PM עם
 5 צעירים לאחר צבא. הנאשם התקשה למצוא עבודה נוכח גילו המתקדם ונוכח העובדה
 6 שמדובר בפרשה מפורסמת במסגרתה התנוסס שמו בעיתונים ובכתבות באינטרנט, כך
 7 שכל הדלתות נסגרו בפניו.
 8 עו"ד בש המשיכה וציינה כי הנאשם מלכתחילה לא היה אדם בעל משאבים ממשיים,
 9 וניתן להסיק זאת מחומר הראיות שנתפס במשרד 'בללי-פילוסופי', כאשר נתפסו פתיקים
 10 בגין התחשבוניות של מאות שקלים, כך שהנאשם גם לא הפיק רווח משמעותי ממעשיו
 11 ולכן קריסתו הייתה מאוד משמעותית.
 12 באשר למצבו הכלכלי של הנאשם הוסיפה וציינה כי לאחרונה פונו הנאשם ומשפחתו בצו
 13 בית משפט מזירת המגורים בה הם מתגוררים משך שנים בשכירות ברמת גן כיוון שלא
 14 הצליחו לעמוד בתשלומי השכירות ונאלצו לעבור לדירתם בתל אביב שהינה דירה באזור
 15 פחות טוב ובקומה גבוהה ללא מעלית; כנגד הנאשם קיימים תיקים בהוצאה לפועל
 16 שגובהם עומד על סך של 200,000 ₪, ובמשך כל התקופה הארוכה בה שהה הנאשם
 17 במעצר בית היה לוהה כספים מביתו, שהייתה סטודנטית אשר נאלצה לממן את לימודיה
 18 ולפרנס את אביה ומשפחתה, דבר שגרם לבת לחובות גדולים.
 19 באשר לאשתו של הנאשם, ציינה עו"ד בש כי במהלך התקופה בה שהה הנאשם במעצר
 20 בית חלטה האישה במחלת הסרטן ונאלצה לעבור שלושה ניתוחים וטיפולים כימותרפיים
 21 כאשר לאחרונה התגלו גרורות סרטניות בריאה- עובדה שתרמה לשבר הקשה שפקד את
 22 ביתו של הנאשם.
 23 עו"ד בש הוסיפה וציינה כי העובדה שהנאשם לא יכול היה לפרנס עצמו ונזקק לסיוע של
 24 ביתו ואשתו החולה השפיעה קשות על הנאשם וגרמה לשבר קשה מאוד הן מבחינה
 25 משפחתית והן מבחינה אישית של הנאשם. גם עובדת מעצר הבן בפרשה והעובדה שהבן
 26 אשר שוחרר עתה מיחידה קרבית מתקשה למצוא עבודה בביטחון עקב התיק הפלילי
 27 שעומד לחובתו מייסרת את הנאשם וגורמת לו סבל רב.
 28 עו"ד בש טענה כי משפחתו של הנאשם התפרקה בעקבות חוסר היכולת של הנאשם
 29 למצוא את עצמו, דימויו העצמי הדרדר, והחלו מתחים קשים מאוד בין הנאשם לבין בת
 30 זוגתו וילדיו כאשר המשפחה ההרמונית והתומכת הפכה למשפחה מנוכרת וקשת יום.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040206/05

בתיק עיקרי: פ 040197/06

תאריך: 16.7.09

בפני: כב' השופט כבוב האלד

1 עו"ד בש ביקשה לאבחן בעניין זה את הנאשם שבפני מייתר הנאשמים בפרשה, וציינה כי
2 הפגיעה וההתרסקות של הנאשם היא טוטאלית והחמורה ביותר מבין כל הנאשמים.
3 עוד ביקשה להוסיף ולהדגיש כי הנאשם שהה במעצר בית כשנה וחצי מתוכו כשמונה
4 חודשים מעצר בית מלא בפיקוחה של אשתו, עובדה שמנעה מהם כל יכולת להתפרנס
5 ודרדרה קשות את מצבו הכלכלי. עו"ד בש עתרה להתחשב במצבו הקשה של הנאשם
6 ובעובדה שכיום הנאשם הוא זה שסועד מבחינה רפואית את אשתו.

7
8 באשר לנזק שנגרם לקורבנות טענה עו"ד בש כי אין חולק שקיימת פגיעה בפרטיות אולם
9 מעבר לכך המאשימה לא הציגה כל ראיה לגבי נזק כלכלי שנגרם בפועל וגובהו.
10 עוד טענה כי יש לדחות את טענת המאשימה כאילו קיימת היררכיה בין הנאשם לבין
11 פילוסוף במסגרתה הנאשם היה 'הבוס' ופילוסוף עסק רק בעניינים הטכניים עם רות
12 האפרתי.

13
14 לסיכום עתרה עו"ד בש להתחשב בנסיבותיו האישיות והחריגות של הנאשם ולהימנע
15 מהטלת עונש מאסר בפועל ולהסתפק במאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות על מנת
16 לאפשר לנאשם להיות קרוב לביתו ולאשתו החולה בתקופה קריטית זו.

17
18 **8. דברו האחרון של הנאשם:**

19 הנאשם ביקש מבית המשפט להתחשב במשפחתו בעת גזירת עונשו ואם בית המשפט
20 יחליט כי הוא ראוי להתחשבות הרי שזו תהא בגין משפחתו ולא בגינו.

21
22 **9. שיקולים לעונש ורמת הענישה**

23 בתיק זה כאמור גזרתי זה מכבר את דינם של יתר הנאשמים האחרים. בגזר הדין שנתתי
24 ביום 28.4.08 בעניינם של נאשמים 4,5,7 ו-8 ציינתי באשר לרמת הענישה שראוי ליישם
25 בעבירות מסוג זה כי:

26 "קבעתי את דעתי ועמדתי העקרונית באשר לרמת הענישה המחמירה שראוי
27 ליישם בעבירות מחשב במסגרת גזרי הדין שהטלתי בפרשה זו בעניינם של
28 נאשמים 1 ו-3, שם הדגשתי את העובדה שאין בליבי ספק שההתפתחות
29 והקידמה הטכנולוגיים שהופכים את המחשב לכלי עבודה מרכזי שלא נאמר



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040206/05

בתיק עיקרי: פ 040197/06

תאריך: 16.7.09

בפני: כב' השופט כבוב חאלד

- 1 בלבדי של כל אדם בחברה המודרנית, מקל וחומר של חברה עסקית, מחייבים
2 את בתי המשפט לנקוט ענישה מחמירה ומכבידה על אותם עבריינים שמבצעים
3 עבירות של חדירה למחשבים של חברות מתחרות או של בעלי עסקים, הן משום
4 הקושי לחשוף את מבצעי העבירות נוכח התחכום הרב שבעבירות אלה, והן
5 משום הפגיעה המהותית שמביאה ליצירת יתרון בלתי הוגן לעברייני על פני
6 קורבן העבירה, שמשקיע מאמצים ניכרים בקביעת תכנית עסקית אסטרטגית,
7 תכנית שכרוכה לעיתים בהוצאות נכבדות מאד, במאמץ ובעבודה ניכרים,
8 בקביעת תכנית שיווקית או פרסומית שמשרתת את האינטרס הציבורי בתחרות
9 הוגנת בין מתחרים עסקיים.
- 10
- 11 כן ציינתי באותם פסקי דין שאנו מצויים בפתחו של עידן חדש של עבירות
12 מחשב שבעבר זכו להתייחסות סלחנית ומקלת ראש לא רק של בתי המשפט,
13 כאשר אותם עברייני מחשב לא הוכתמו באותה סטיגמה של עברייני רכוש
14 שבמעשיהם גורמים נזק כלכלי חמור, פוגעים בעקרונות מקודשים בכל חברה
15 מתוקנת כגון חדירה לפרטיות תוך רמיסה ברגל גסה של כל זכות מוגנת של
16 הקורבן, ויש לראות בפרשה שבפני, במובן מסוים, קו פרשת מים מבחינת
17 עבירות מחשב כאשר לא יהיה מנוס מקביעת רף ענישה גבוה וחמור יותר מזה
18 שהונהג עד כה, כל זאת כדי להשיג את אותו אפקט הרתעתי מחוייב המציאות.
- 19
- 20 הקלות הבלתי נסבלת של פריצה לקודש הקודשים של הסודות המסחריים
21 והעסקיים של חברות עסקיות וכלכליות, הקלות הבלתי נסבלת של פגיעה
22 מהותית בסודותיו הכמוסים ביותר של כל פרט בחברה מתוקנת, הקלות הבלתי
23 נסבלת של יכולת העברייני לדעת בשעת אמת כל מילה ואת המשודרים על ידי
24 קורבן העבירה – כל אלה מחייבים את בתי- המשפט לקבוע רמת ענישה כזו
25 שתהפוך את הפגיעה בעקרונות אלה לבלתי כדאית בעליל, ומטרה זו יכול ותושג
26 רק באמצעות הטלת עונשי מאסר לתקופות ארוכות על עברייני העידן החדש של
27 עבירות המחשב.
- 28
- 29 דומה שלא יכול להיות תחום עבירות שבו האינטרס ההרתעתי יכול להשיג את
30 התוצאה הרצויה יותר מאשר בעבירות אלה. זאת אני מדגיש עקב העובדה



בתי המשפט

פ 040206/05

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

בתיק עיקרי: פ 040197/06

תאריך: 16.7.09

בפני: כב' השופט כבוב חאלד

- 1 שחלק ניכר מעבירות המחשב מבוצעות על ידי נאשמים נורמטיביים, שונים
 2 באופן מהותי מהפרופיל של עברייני הרכוש המובאים בפני בתי המשפט ברגיל,
 3 נאשמים אשר עומדים בראשי חברות חקירות, נאשמים ששירתו ביחידות
 4 צבאיות ומשטרות חסויות וש ביכולתם את הידע להשיג את המידע האסור
 5 בדרך שמקשה מאד על חשיפת מעשיהם, נאשמים אשר אינם רגילים להגבלת
 6 חירותם ולבטח לא לענישה מאחורי סורג ובריח – לכן ניתן להניח שבשונה
 7 מעברייני רכוש אחרים, הטלת ענישה מרתיעה ומכבידה יכולה להשיג את אותו
 8 אפקט מתחייב של הרתעת הרבים, אם דברו של בית המשפט לגבי הצורך
 9 והנחיצות להלחם בתופעה זו של עבריינות מחשב יבוא למשמע אזנם של אותם
 10 עבריינים פוטנציאלים שעלולים להתפתות לבצע עבירות כאלה".
- 11
- 12 10. ובנוגע לסוגיית הנזק שנגרם לאותם קורבנות, עמדתי על כך בגזר הדין של פילוסוף מיום
 13 : 29.11.07
- 14 "מעשים כמו אלה בהם הורשע הנאשם יכלו לגרום ואף גרמו הלכה למעשה
 15 לנזק רב ביותר לאותם קרבנות אשר מצאו עצמם חשופים בכל מאגרי המידע
 16 האגור במחשבם, לרוב מאגרים מסחריים שיש להם שווי כספי רב ואולי אף
 17 בלתי ניתן להערכה, שעבר או עלול לעבור לידי מתחרים עסקיים ולהקנות
 18 לאותם יריבים יתרון כלכלי משמעותי על פני הקרבנות תוך חשיפת כל
 19 סודותיהם המסחריים וכל התכניות העסקיות העתידיות באופן שמקנה יתרון
 20 לא הוגן ובלתי נסבל לאותם עבריינים.
- 21 אין מדובר בנזק שנגרם רק מעצם הפרת הזכות לפרטיות של הקרבנות, אלא
 22 בסכנה ממשית הצפויה לכל אדם וכל חברה מסחרית אשר בעידן המודרני של
 23 הישגים טכנולוגיים והמצאם של מאגרי מידע בעלי ערך רב, מגדילים עד מאד
 24 את הפיתוי בקרב אותם עבריינים לפגוע בפרטיות של אותם קרבנות, וניתן
 25 לראות בעבריינים אלה כמי ששולחים ידם לא רק למידע חסוי המצוי במחשבם
 26 של הקרבנות, אלא גם כמי ששולחים את ידם לקניינו של האחר".
- 27
- 28 11. אין זו אף זו, גם אם הוכח שהנאשם לא הפיק רווח ממשי ממעשיו, הרי אין להתעלם גם
 29 מאספקט נוסף בעל חשיבות ממשית בעקרונות הענישה המקובלים – עקרון החלימות.
 30 העונש שראוי להטילו על נאשם בפלילים חייב לכלול בחובו התייחסות לנזק שנגרם



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040206/05

בתיק עיקרי: פ 040197/06

תאריך: 16.7.09

בפני: כב' השופט כבוב חאלד

- 1 לקורבן העבירה. ציינתי כבר, שאף שלא הוצגו ראיות בפני בית המשפט בדבר שיעור הנזק
2 הכספי שנגרם לקורבנות מעצם חשיפת סודותיהם המסחריים, חשיפת תוכניותיהם
3 העסקיות, חשיפת מידע רב ערך וכו', הרי אין ספק ספיקא שאותם קורבנות יאלצו
4 להשקיע סכומי כסף נכבדים ביותר כדי לבנות או לרכוש מערכות מיגון חדשות
5 ומתחכמות יותר כדי למנוע חדירות דומות ו/או אחרות – ענין שגם הוא כרוך בעלויות
6 כספיות גבוהות ואולי גבוהות מאוד.
- 7
- 8 12. עוד ציינתי בגזר דינו של פילוסוף אשר נדון ל-15 חודשי מאסר בפועל, בהתאם להסדר
9 הטיעון, כי הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים מקל עם הנאשם אך משום נסיבותיו
10 האישיות שכללו הודאה וחרטה, העובדה שהנאשם היה הראשון מבין כל הנאשמים בתיק
11 שהודה, החיסכון בזמן שיפוטי והעובדה שזהו מאסרו הראשון של הנאשם- מצאתי לכבד
12 את ההסדר.
- 13
- 14 13. בבואי לגזור את דינו של הנאשם שבפני נתתי דעתי לרף הענישה שנקבע בפרשה זו, הן
15 בגזרי הדין שניתנו על ידי והן בגזרי הדין שניתנו על ידי כב' השופט כספי, כאשר את
16 עונשו של הנאשם יש לגזור בראש ובראשונה בהשוואה לעונשו של שותפו- פילוסוף. בעוד
17 שפילוסוף הודה והביע חרטה בשלב מוקדם יחסית של ההליך המשפטי, הרי שהנאשם
18 שבפני סרב לקבל את האחריות בגין המעשים שביצע ובסופו של דבר הורשע לאחר ניהול
19 הוכחות.
- 20 אין זו אף זו, מקובלת עלי טענת המאשימה כי גם במהלך פרשת ההגנה לאחר שפתח את
21 עדותו בבית המשפט בהצהרה בדבר רצונו למסור את האמת ולספר את אשר על ליבו משך
22 3 שנים, נמנע הנאשם מלשתף פעולה בעיקר בעת חקירתו הנגדית, נמנע מלהשיב לשאלות
23 ב"כ המאשימה או שבוחר להשיב תשובות מתחמקות ומתחכמות תוך שהטיח את האשמה
24 בכל גורם אפשרי כדוגמת עדי התביעה, אנשי המשטרה ואף ב"כ המאשימה, כך שבפועל
25 הנאשם לא הציג בפני בית המשפט כל גרסה מלאה ושונה מזו שהציגה התביעה שיהיה בה
26 כדי להחזיק מים על רקע ראיות התביעה.
- 27
- 28 14. מנגד, לזכותו של הנאשם קיימים שיקולים לקולא בכלל ובפרט בהשוואה לשותפו –
29 פילוסוף.



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040206/05

בתיק עיקרי: פ 040197/06

תאריך: 16.7.09

בפני: כב' השופט כבוב האלד

- 1 ראשית ואף שבי"כ המאשימה ביקש לראות בנאשם כשותף הבכיר במשרד, מי שנהנה מ-
 2 60% מהרווחים לעומת פילוסוף שזכאי ל-40% מהרווחים, מי שהיה אחראי בהקשר
 3 לפרשה הנדונה על גיוס הלקוחות וגביית הכספים, לעומת פילוסוף שהיה אחראי על הצד
 4 הטכני בכל הנוגע לפרשה, התרשמתי מהראיות שהוצגו בפני במהלך המשפט כי דווקא
 5 פילוסוף היה זה שהגה את הרעיון עקב היכרותו עם רות האפרתי מעבודה שביצע עבורה,
 6 ויצר עמה את הקשר הראשוני ואף ניהל עמה את הקשר בהמשך, טיפל בכל הפן הטכני
 7 שאיננו זניח כלל בעבירות מסוג זה, שכן ללא הידע הטכני והיכולות הטכניות של פילוסוף,
 8 לא יכול היה הנאשם שבפני לבצע את העבירות בהן הורשע, לפיכך בכל הנוגע לחלקו של
 9 הנאשם ביחס לחלקו של פילוסוף, התרשמתי כי חלקו של פילוסוף גדול מזה של הנאשם.
 10
 11 גם נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם שונות בתכלית מאלה של פילוסוף,
 12 בראש ובראשונה מחלת אשת הנאשם, הטיפולים הקשים שהיא עוברת, והצורך של
 13 הנאשם לסעוד אותה ולסייע למשפחתו בתקופה קשה זו, בנוסף, העובדה שהנאשם
 14 מתקשה להסתגל לשינוי שחל בחייו ומתקשה למצוא עיסוק חלופי ומקור הכנסה חדש
 15 כמו גם מצבו הכלכלי הקשה והחובות הכספיים אליהם נקלע עקב הפרשה.
 16
 17 15. סופו של דבר ולאחר ששיוויתי לנגד עיני את כל השיקולים והנסיבות הרלוונטיות לקולא
 18 ולחומרה ומבלי להתעלם מחד מחלקו של הנאשם ביחס לפילוסוף ומאידך בעובדה
 19 שהנאשם הורשע בכל העבירות שיוחסו לו בכתב האישום, ביחס ל-10 מחשבים בעוד
 20 פילוסוף הורשע בהתאם להסדר הטיעון בפחות עבירות וביחס ל-9 מחשבים, כמו גם
 21 נסיבותיו המקלות של הנאשם שפורטו לעיל, בהתחשב בכל אלה, מצאתי להטיל על
 22 הנאשם את העונשים הבאים:
 23
 24 א. מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשים בניכוי ימי מעצרו של הנאשם מיום 24.5.05
 25 ועד ליום 15.9.05, סך הכל 115 יום.
 26
 27 ב. 12 חודשי מאסר אך הנאשם לא ישא בעונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום
 28 שחרורו ממאסר כל עבירה לפי חוק הגנת הפרטיות, לפי חוק האזנת סתר או לפי
 29 פרק יא' לחוק העונשין לרבות נסיון וקשירת קשר לביצוע עבירות אלה.
 30



בתי המשפט

בית משפט מחוזי תל אביב-יפו

פ 040206/05

בתיק עיקרי: פ 040197/06

תאריך: 16.7.09

בפני: כב' השופט כבוב חאלד

1 קנס כספי בסך 20,000 או 12 חודשי מאסר תחתיו.
2 הקנס ישולם עד ליום 1.10.09

3
4 ד. ניתן בזה צו לפי סעיף 29(א)(1)-ו(3) לחוק הגנת הפרטיות אשר אוסר על הנאשם
5 להפיץ עותקי מידע שהתקבלו מכל אחד מהקרבות המפורטים בכתב האישום,
6 והאוסר עליו לעשות שימוש בכל מידע שנתקבל מכל אחד מהקרבות המפורטים
7 בכתב האישום.

8
9 ה. ניתן בזה צו לפי הפרק הרביעי לפסד"פ (נוסח חדש) ביחד עם סעיף 29(א)(1)-ו(4)
10 לחוק הגנת הפרטיות, וביחד עם סעיף 10 לחוק האזנות סתר; לפי צו זה, כל
11 המידע שהתקבל מכל אחד מהקרבות המפורטים בכתב האישום, שנתפס בחזקת
12 הנאשם או במשרד החקירות של הנאשם, יחולט בתום ההליך הפלילי, ובכפוף
13 לכל דין ימחק או יושמד, לפי הצורך.
14 כמו כן כל המחשבים, המסמכים והמדיה המגנטית שנתפסו בחזקת הנאשם או
15 במשרד החקירות והמוחזקים בידי המשטרה, יחולטו, ובגמר ההליכים
16 המשפטיים בפרשה זו ימחקו או יושמדו, לפי הצורך, וכן כל מידע שהתקבל מכל
17 אחד מהקרבות המפורטים בכתב האישום.

18
19 ו. פסילת כל הרישיונות של הנאשם לפי חוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה
20 התשל"ב-1972, ל-12 שנים מיום מתן גזר הדין; זאת מכח סעיף 2(א)-(ב) לחוק
21 האזנת סתר התשל"ט-1979. בזאת מתמצים הליכי פסילת רישיונותיו של נאשם
22 זה לפי חוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה התשל"ב-1972 בגין הרשעה זו.

23
24 זכות ערעור תוך 45 יום.

25
26 ניתן והודע היום כ"ד בתמוז, תשס"ט (16 ביולי 2009) במעמד ב"כ הצדדים והנאשם 2.

27
28
כבוב חאלד, שופט