



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 57606-12-24 אברהם ואח' נ' גרייט שיפ בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 4

לפני כבוד הרשמת הבכירה דנה ביאלר

1. דרור יצחק אברהם

תובעים

2. שון זאידל

נגד

גרייט שיפ בע"מ / ג.ש. פיטנס בע"מ ח.פ. 512231077

נתבעת

פסק דין משלים

1 ביום 13.11.2025 ניתן פסק דין כנגד הנתבעת בענין שליחת דברי דואר לתובעים ללא רשותם ובניגוד
2 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982. פסק הדין ניתן באופן מנומק (להלן – "**פסק הדין**
3 **הראשון**").

4 ביום 14.12.2025 ולאחר שהנתבעת הגישה בקשת רשום ערעור על פסק הדין האמור לבית המשפט
5 המחוזי, ניתנה החלטתו של כב' השופט אריה נאמן לפיה שעה שטענת העדר היריבות לא נדונה על
6 ידי בית משפט קמא אך עלתה באופן מפורש מכתבי הטענות ומהדיון, כי אז הושב התיק לערכאה
7 הדינית לצורך מתן פסק דין משלים ומנומק.

8 ביום 15.1.26 ניתנה לצדדים הזדמנות להתייחס לטענת העדר היריבות, ביום 17.2.26 הוגשה
9 התייחסות אחרונה מטעם הנתבעים ובשלה העת ליתן פסק הדין המשלים.

10 את בקשת הערעור הגישה הנתבעת אשר שמה הרשמי ג.ש. פיטנס בע"מ ושמה הקודם הוא גרייט
11 שיפ בע"מ - כנגדה הוגשה התביעה. בהתאם מופיעים שני השמות בכותרת פסק הדין המשלים.

12 **לאחר שעיינתי בטענות הצדדים אני סבורה כי יש לדחות את טענות הנתבעת.**

13 **טרם הכרעה אסקור בקצרה את הרקע ולאחר מכן אמנה נימוקי למסקנתי.**

14

15





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 57606-12-24 אברהם ואח' נ' גרייט שיפ בע"מ

תיק חיצוני:

הרקע וטענות הצדדים

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
1. בתאריך 22.12.24 הגישו התובעים תביעה כספית על סך 24,000 ₪ מכוח סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן – "החוק") הידוע גם בשמו כ"חוק הספאם", בגין 24 הודעות שנשלחו אליהם על ידי הנתבעת, לטענתם ללא הסכמתם.
2. ביום 13.11.25 התקיים בפניי דיון הוכחות, במסגרתו התרשמתי מטענות הצדדים בין השאר בשים לב לטענות הנתבעת כפי שהובאו בדיון בעמ' 3 שורות 5-7 "כשבית המשפט מבקש ממני להראות מסמכים וכן להראות שהתובעים אישרו אני אומר שאני לא אומר לך שלא. אין לי הסכמה מפורשת שלהם. אני לוקח אחריות. אני טוען לחוסר תום לב כי הם אגרו את ההודעות" והתביעה התקבלה.
3. שעה שהנתבעת לא הגישה הודעת צד ג' טרם הדיון שהתקיים ביום 13.11.25 לא מצאתי לנכון לדון בטענתה כי אינה הנתבעת הנכונה. עם זאת, ולאור החלטת בית המשפט המחוזי נתנה לצדדים ההזדמנות לטעון בעניין זה בלבד.
4. הנתבעת טענה להיעדר יריבות. לשיטתה, הודעות ה-SMS שנשלחו לתובעים מקורן בקאנטרי נשר, המופעל על ידי חברת פרי טיים בע"מ (להלן – "פרי טיים"). עוד טוענת הנתבעת כי במהותה היא חברה המספקת זכות שימוש בשמה ובמותגה לגורמים שונים המפעילים חדרי כושר, בדומה למודל זכיינות וכי זהו גם טיב ההתקשרות בינה לבין פרי טיים.
5. הנתבעת מוסיפה וטוענת כי היא משמשת למעשה כספקית שירותי ניהול של פרי טיים במסגרתם שירותים אלה מתאפשר לפרי טיים לעשות שימוש בשמה ובמותגה. לטענתה, פרי טיים היא אישיות משפטית נפרדת, שלה הזכויות והחובות הנוגעות להפעלת הקאנטרי בנשר. כחיזוק לטענתה צירפה הנתבעת לראשונה בשלב זה, העתק מהסכם ההתקשרות בינה לבין פרי טיים. יודגש שוב כי הנתבעת מעולם לא הגישה הודעת צד ג' כנגד פרי טיים.
6. מפסק הדין הראשון עולה כי "התובעים העידו כי ניסו למצוא את מקורן של ההודעות שנשלחו אליהם אך בשל העובדה שההודעות נשלחו בכל פעם משולח אחר: פעם נשלחו ההודעות מ GREAT.SHAPE, פעם נשלחו מ GREAT-SHAPE וכיוצא באלה. מכאן כי הנתבעת פעלה באופן מכוון להסתיר את זהות השולח על מנת להקשות על התובעים לפעול להסרתם מרשימותיה."
7. לא זו אף זו: גם בסעיף 1.6 לכתב התביעה טענו התובעים כי "ההודעות נשלחו ממספרי טלפון שונים, לדוגמא: GSPool, POOLNESHER, G.SHAPE, GREATSHAPE, SHAPE-GREAT, GREAT.SHAPE, כפי שניתם לראות בנספחים.. המשותף הוא שבתוכן ההודעות נכתב במפורש



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 57606-12-24 אברהם ואח' נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 **מפורש שם הנתבע:** "גרייט שייפ". נספחים א ו- באשר צורפו לכתב התביעה תומכים במובהק
2 בטענות אלה של התובעים. טענות אלה מעולם לא הוכחו על ידי הנתבעת אלא רק נטען כי
3 היא אינה הנתבעת הרלוונטית שעה שאינה המפעילה של הקאנטרי בנשר אשר זהו הסניף
4 שלמעשה הציע לתובעים שירותים בהודעות אלה אשר העתקן צורף כנספחים לכתב התביעה.
- 5 8. עם כל הכבוד, ולאור לשון של ההודעות, ובוודאי לאור העובדה כי הנתבעת אינה יכולה להציג
6 הסכמה של התובעים לקבלת דברי דואר מטעמה כי אז תוצאת פסק הדין הראשון נכונה. אשר
7 לסוגיית זהות הנתבעת הרי ששעה ששמה של "גרייט שייפ" מוזכר בכל אחת מההודעות כנטען
8 וכפי שהוכח על ידי התובעים כי אז אין לקבל את הטענה שהנתבעת אינה הנתבעת הנכונה
9 בנסיבות.
- 10 9. ככל שיש לנתבעת הסכם עם צד ג' אחר המטיל עליו, במסגרת מערכת היחסים ביניהם בלבד,
11 את האחריות לתביעות מסוג זה היה על הנתבעת להתכבד ולהגיש הודעת צד ג'. הנתבעת לא
12 רק שלא פעלה כך, אלא נמנעה מלהגיש את ההסכם שלה עם צד ג' אלא לאחר השבת התיק
13 לדיון בפני בית משפט קמא על ידי בית המשפט המחוזי.
- 14 10. לגופו של עניין אוסיף כי לאור התנהלות הנתבעת, גם ככל שהייתה מביאה את הסכם
15 ההתקשרות בינה ובין צד ג' כנספח לכתב ההגנה עוד בשלב הדיוני הראשון – לא היה בכך כדי
16 לסייע לה לאור העובדה ששמה מופיע באופן מפורש בכל אחת מההודעות שנשלחו לתובעים.
- 17 11. אי צירוף הודעת צד ג' לכתב ההגנה שהגישה הנתבעת כנדרש בדן וצירוף ההסכם בינה ובין צד
18 ג' רק לאחר הגשת הערעור מהווה חוסר תום לב וניסיון לחמוק מאחריות אשר מונחת לפתחה
19 של הנתבעת, שעה שלא נתבקש ולא נתקבל אישור מבית המשפט להוספת הראיה בשלב זה של
20 הדיון. הגשת ראיה זו בשלב זה אינה עולה בקנה אחד עם חובת תום הלב הדיונית, שעה שעמדה
21 בפני הנתבעת ההזדמנות להגיש את הראיה טרם מתן פסק הדין, והיא בחרה שלא לעשות כן.
22 רק לאחר שטענותיה נדחו במלואן נזכרה רק כעת להביא ראיות לתמוך בטענותיה, אך זאת
23 בבחינת "מעט מידי, מאוחר מידי".
- 24 12. הנתבעת טענה עוד כי התובעים לא צירפו ולו ראיה אחת המלמדת כי הנתבעת היא הבעלים או
25 המחזיקה של הקאנטרי, ומשכך לא עמדו בנטל הראיה. דין טענה זו להידחות. בתביעה לפי
26 החוק כהגדרתו לעיל לא נדרשים התובעים כלל להוכיח פרט זה. די בכך ששמה של הנתבעת
27 מופיע בהודעות כדי לייחס לה אחריות למשלוח אותן הודעות וככל שהנתבעת טוענת אחרת כי
28 אז הנטל להוכיח טענות אלה מונח לפתחה היא. העובדה כי הסכום שנפסק לתשלום בפסק הדין
29 הראשון שולם על ידי פרי טיים אין בה כדי להעלות או להוריד לענייננו.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 57606-12-24 אברהם ואח' נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני:

13. הגדרת "מפרסם" לפי החוק קובעת כך:

"מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומות כמען להתקשרות

לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומות, מי שתוכנו של דבר הפרסומות עשוי

לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו..."

אין כל דרישה ולשון הסעיף אינה מחייבת כי הנתבעת תהא זו ששלחה בפועל את הודעות הספאם, אלא די בכך שההודעות מפרסמות את עסקיה או מקדמות את מטרותיה, ודברים אלה הוכחו בפני. ראו לעניין זה דבריה של כבוד השופטת הדס עובדיה בת"צ 51870-12-17 **וייס נ' זיפי אחזקות בע"מ** (שורות 100-101, עמודים 35-36) (הדגשות שלי ד.ב.):

"המחוקק הגדיר את המונח "מפרסם" בסעיף 30 לחוק התקשורת באופן רחב, במטרה להיאבק באופן אפקטיבי בתופעת ה"ספאם". הגדרה זו מקיפה וכוללת לא רק את מי שעיסוקו בפרסום והוא משמש כמען להתקשרות לשם רכישת נושא דבר הפרסומות, אלא גם את מי שתוכן דבר הפרסומות עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומות עבור אחר. ראו: רע"א 2059/16 א.א. קליניקות כרמל בע"מ ל כהן, פס' 11 [נבו] (27.07.2016); ורע"א 1326/18 סמארט קלאב אחזקות בע"מ ל כהן, פס' 11 [נבו] (31.12.2020). בית המשפט העליון קבע כי השאלה אם גורם מסוים עונה להגדרת "מפרסם" תלויה במטרה שלשמה נשלחה ההודעה והאם היא נועדה לקדם את עסקיו..."

14. אני קובעת כממצא שבעובדה כי התובעים הרימו הנטל להוכיח כי הנתבעת עומדת בהגדרת "מפרסם" כנדרש בחוק. שעה שהנטל הראשוני להוכחת היריבות הורם על ידי התובעים, וגם מנקודת מבטו של האדם הסביר אין מקום לצפות כי התובעים יבצעו פעולות נוספות לשם שלילת טענת העדר היריבות, ושעה שהנתבעת לא צירפה את ההסכם או הגישה הודעה לצד ג' אלא רק טענה בסתמיות וכלליות כי אינה הגורם הרלוונטי וכי חברת פריטיים היא אשר צריכה להיות הנתבעת – דין טענת העדר היריבות להידחות.

15. יתרה מכך, בדיון ההוכחות שנערך בפניי, הצהיר נציג הנתבעת בשורה 13 לפרוטוקול הדיון כי: **"אני מוכן לקחת אחריות. אני מציע 1,000 ₪ לכל אחד מהתובעים או מנני בקאנטרי".** אמירה זו מחזקת את המסקנה כי הנתבעת ראתה עצמה כגורם רלוונטי למחלוקת ואפילו אחראית.

סוף דבר

טענות הנתבעת נדחות במלואן. הנתבעת תישא בהוצאות התובעים בגין פסק הדין המשלים בסך כולל של 800 ₪ (400 ₪ לכל תובע). הסכום האמור ישולם בתוך 21 יום אחרת יישא הפרשי ריבית והצמדה כדין מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 57606-12-24 אברהם ואח' נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני:

1 לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 30 ימים.

2

3 המזכירות תשלח פסק הדין המשלים לצדדים בדואר רשום.

4

5 ניתן היום, ה' אדר תשפ"ו, 22 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.

6


דנה ביאלר, רשמת בכירה

7

8

