



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 57606-12-24 אברהם ואח' נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת בכירה דנה ביאלר

תובעים

1. דרור יצחק אברהם
2. שון זאידל

נגד

נתבעים

גרייט שייפ בע"מ

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 13 נובמבר 2025, כ"ב חשוון תשפ"ו

פסק דין

בפני תביעה על סך 24,000 ₪ שהגישו התובעים בהתאם לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן – "החוק"), סעיף 30א לחוק המכונה "חוק הספאס", לפיצוי בגין 8+16 הודעות ששלחה הנתבעת לתובעים (בהתאמה) ללא הסכמתם.

הרקע בקצרה:

הנתבעת נותנת מספקת שירותים של חדרי כושר וככל הנראה חוגים נוספים למעוניינים.

התובעים פנו בעבר לנתבעת והתעניינו בשירותיה.

התובע 1 פנה לנתבעת באמצעות צד ג' והתובע 2 הגיע ליום פתוח אצל הנתבעת.

מיד בסמוך לפניית התובעים לנתבעת החלה האחרונה לשלוח לתובעים הודעות פרסומת שונות.

כך, לתובע 1 שלחה הנתבעת 16 הודעות בסך הכל בגין הוגשה התביעה ולתובע 2 - 8 הודעות.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 57606-12-24 אברהם ואח' נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3 בדיון היום נשאלו התובעים פעם אחר פעם האם חתמו על מסמך כלשהו בין באמצעים מקוונים
4 ובין באמצעים אחרים בו ניתנה הסכמתם לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת. התובעים העידו
5 בצורה שאינה משתמעת לשני פנים כי מעולם לא אישרו לנתבעת לעשות שימוש בפרטיהם לצורך
6 שליחת דברי פרסומת.

7
8
9
10 כאשר עומת נציג הנתבעת עם טענות אלה של התובעים לא הכחישן וממילא לא הציג לבית
11 המשפט כל אסמכתא ראיה או הסכמה אחרת בכתב מאת התובעים לקבלת דבר פרסומת
12 מהנתבעת.

13
14 לא זו אף זו, אף לא נטען כי התובעים סימנו באיזה טופס מקוון של הנתבעת או שמילאו טופס
15 שבו האפשרות הזו כבר היתה מסומנת (והם נדרשים רק לגרוע אותה) וכי אגב זאת ניתנה
16 הסכמתם.

17
18
19
20 בשים לב להוראותיו המפורשות של סעיף 30א(ב) לחוק כהגדרתו לעיל המורה כי "לא ישגר
21 מפרסם דבר פרסומת או הודעת מסר קצר, בלא קבלה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות
22 בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת;...." אני קובעת כממצא שבעובדה כי התובעים מעולם
23 לא נתנו הסכמתם מראש ובכתב לקבלת הודעותיה של הנתבעת אשר נשלחו אליהם.

24
25
26
27 משמעות קביעתי האמורה היא כי הנתבעת הפרה את הוראות סעיף 30א לחוק.

28
29
30
31 נציג הנתבעת טען כי התובעים פעלו בחוסר תום לב עת "אגרו" הודעות לצורך ניפוח תביעתם תחת
32 שימוש בלינק המופיע בתחתית כל אחת מההודעות שקיבלו "להסרה....".
33

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 57606-12-24 אברהם ואח' נ' גרייט שייפ בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32

התובע 1 טען בשם שני התובעים כי השכלתו בתחום המחשבים הביאה אותו למסקנה שאל לו להיכנס ללינקים שאינו מכיר או סומך עליהם. לפיכך, לא מצא לנכון לעשות שימוש בלינקים המופיעים בשולי הודעותיה של הנתבעת. התובעים אף הוסיפו כי בשים לב לחשדנותם בדקו ומצאו כי הנתבעת אף פעלה בנגוד לסעיף 30א(ד) לחוק עת לא אפשרו כי "הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען" (ההדגשה שלי ד.ב.).

מכאן, אני קובעת כממצא שבעובדה כי הנתבעת אף הפרה את סעיף 30א(ד) לחוק.

התובעים הוסיפו וטענו כי הנתבעת אף הפרה את הוראות סעיף 30א(ה)(1)(ב) לחוק עת שמו של המפרסם וכתובתו ודרכי יצירת הקשר עמו לא הופיעו בהודעות ששלחה הנתבעת לתובעים. הדברים נכונים גם בשים לב להוראות סעיף 30א(ה)(2) לחוק.

גם טענות אלה של התובעים מקובלות עלי.

התובעים העידו כי ניסו למצוא את מקורן של ההודעות שנשלחו אליהם אך בשל העובדה שההודעות נשלחו בכל פעם משולח אחר: פעם נשלחו ההודעות מ GREAT.SHAPE, פעם נשלחו מ GREAT-SHAPE וכיוצא באלה. מכאן כי הנתבעת פעלה באופן מכוון להסתיר את זהות השולח על מנת להקשות על התובעים לפעול להסרתם מרשימותיה.

בנסיבות אלה, זכאים התובעים לפיצוי בהתאם להוראות החוק.

סעיף 30א(י)(1) לחוק הספאם קובע כי במקרה שנשלח דבר פרסום בנגוד לחוק רשאי בית המשפט

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 57606-12-24 אברהם ואח' נ' גרייט שיפ בע"מ

תיק חיצוני:

1 לפסוק פיצוי שאינו תלוי בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪ על כל דבר פרסומת שנתקבל בניגוד
2 להוראות החוק. עוד ממשיך הסעיף וקובע כי בבוא בית המשפט לקבוע את גובה הפיצוי לא
3 יתחשב בגובה הנזק שנגרם אך לנגד עיניו יעמדו השיקולים הבאים: אכיפת החוק והרתעה מפני
4 הפרתו; עידוד הנמען למימוש זכויותיו; היקף ההפרה.

5
6
7
8 נקבע עוד, באותו סעיף כי חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד לחוק כי עשה כן ביודעין
9 אלא אם הוכח אחרת, ושעה שכך לא תהיה למפרסם הגנה ככל ששיגור דבר הפרסומת נעשה
10 לאחר שניתנה למפרסם הודעת סירוב מאת הנמען כפי שפורט לעיל בסעיף 30א(ד)(1) לחוק
11 הספאם.

12
13
14
15 בשים לב לשיקולים שקבע המחוקק כי על בית המשפט לשקול, אני מוצאת לקבל את התביעה אם
16 כי לא במלואה, שעה שבשולי כל הודעה ששלחה הנתבעת לתובעים נכתב "להסרה שלח הסר
17 למספר..." ושעה שלא הוכח בפני כי התובעים פנו לנתבעת באמצעים אחרים בבקשה להסרתם.

18
19 נכון הוא כי הקבוע בחוק לא כובד כלשונו אך לא ניתן לומר כי היתה לנתבעת כוונה למנוע באופן
20 גורף יציאה מרשימות תפוצותיה. על כן, לא מצאתי לפסוק את הפיצוי המקסימאלי הקבוע בחוק.

21
22
23
24 לא נעלמה מעיני תכלית חקיקתו של סעיף 30א לחוק הספאם והיא למגר את תופעת שליחת דואר
25 כזה במטרה למנוע הטרדת משתמשים, פגיעה בפרטיות, בעיות אבטחת מידע וכן עלויות כלכליות
26 של אובדן זמן והשקעות משאבים בסינון הודעות אלה, משזוהי תכלית החקיקה, יש בה כדי
27 להתוות לבתי המשפט את המדיניות שראה המחוקק לנגד עיניו בעת החקיקה, וכפועל יוצא מכך
28 את האיזונים הראויים בנסיבות. יש למנוע הטרדת נמענים בהתעסקות עם דברי דואר לא רצויים
29 מצד מי שלא ניתנה לו הסכמת הנמען לכך.

30
31
32
33 סוף דבר,

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 57606-12-24 אברהם ואח' נ' גרייט שיפ בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

אני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובעים סך של 700 ₪ בגין כל הודעה שנשלחה:

לתובע 1 תשלום הנתבעת סך של 11,200 ₪ ולתובע 2 תשלום הנתבעת סך של 5,600 ₪.

על הסכומים האמורים תשלום הנתבעת הוצאות בסך של 1,040 ₪ הכוללים החזר אגרה.

הסכומים האמורים ישולמו בתוך 21 יום שאם לא כן יישאו הפרשי ריבית והצמדה מיום הגשת התביעה 22/12/24 ועד למועד התשלום המלא בפועל.

לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 30 ימים.

<#7#

ניתן והודע היום כ"ב חשוון תשפ"ו, 13/11/2025 במעמד הנוכחים.

דנה ביאלר, רשמת בכירה



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט