



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 81053-09-25 אביטן נ' אודיטי טק בע"מ

לפני כבוד הרשם בכיר מיכאל שמפל

התובעת:

יעל אביטן ת"ז

נגד

הנתבעת:

אודיטי טק בע"מ חברות 514936269

פסק דין

מבוא

1. בפניי תביעה כספית ע"ס 7,000 ₪, שעניינה משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת"/"חוק הספאס").

עיקר טענות התובעת

2. התובעת היא צרכנית פרטית אשר במהלך החודשים יולי וספטמבר 2025 קיבלה מהנתבעת עשרות הודעות טקסט והודעות דואר אלקטרוני, הכוללות תוכן שיווקי ומסחרי מובהק.

3. עוד טוענת התובעת כי מרבית ההודעות שנשלחו אליה אינן כוללות אפשרות ברורה, פשוטה ונגישה למשלוח הודעת סירוב, וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א(ה)(1)(ג) לחוק התקשורת.

4. עוד נטען, כי ביום 17.9.2025 התובעת השיבה לאחת מהודעות הפרסומת בה נכללה אפשרות להסרה, ושלחה לנתבעת הודעת "הסר". חרף זאת, הנתבעת המשיכה לשגר אליה הודעות פרסומת. בכך פעלה הנתבעת בניגוד להוראות סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת, ובנסיבות אלו מתקיימת בעניינה החזקה הקבועה בסעיף 30א(י)(5)(א)-(ב) לחוק התקשורת, שלפיה שיגור הודעות לאחר בקשת סירוב נעשה ביודעין.

5. לפיכך, עותרת התובעת לקבלת פיצוי בסך 7,000 ₪ בגין 7 הודעות SMS שנשלחו אליה, וזאת מכוח הוראות סעיף 30א(י) לחוק התקשורת המזכות בפיצוי לדוגמא של עד 1,000 ₪ בגין כל הודעה שקיבלה, וללא צורך בהוכחת נזק.

עיקר טענות הנתבעת

6. הנתבעת טוענת כי התובעת הצטרפה למועדון הלקוחות ולרשימת הדיור שלה מרצונה החופשי עוד בחודש אפריל 2021, עת רכשה מוצרים בסניף הנתבעת בהנחה ייעודית הניתנת לחברות מועדון בלבד. במסגרת זו, מסרה התובעת את פרטיה וחתמה על טופס הצטרפות, בו נתנה הסכמתה לקבלת דברי פרסומת מהנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 81053-09-25 אביטן נ' אודיטי טק בע"מ

7. עוד טוענת הנתבעת, כי במשך כארבע שנים וחצי נהנתה התובעת מהטבות שונות והנחות ייחודיות הנשלחות לחברי המועדון, ואף מימשה הטבות יום הולדת שהוענקו לה וזאת בין השנים 2021-2023, הכוללות הנחות משמעותיות ומוצרים נוספים במתנה. לשיטת הנתבעת, התנהלות זו מלמדת כי התובעת לא רק שלא הביעה התנגדות לקבלת הדיוור, אלא אף עשתה בו שימוש והפיקה ממנו תועלת כלכלית.

8. הנתבעת טוענת כי כל ההודעות שנשלחו לתובעת כללו אפשרות הסרה ברורה ופשוטה, באמצעות שליחת המילה "הסר", וזאת בהתאם להוראות הדין המחייבות לאפשר מתן הודעת סירוב באותה הדרך בה נשלח דבר הפרסומת.

1. בהקשר זה מדגישה הנתבעת, כי שש הודעות מתוך שבע שצורפו לכתב התביעה, נשלחו טרם בקשת ההסרה, ומשכך, לשיטתה, התביעה יכולה להתייחס לכל היותר להודעה אחת בלבד.

2. לבסוף טוענת הנתבעת, כי דין התביעה להידחות, בין היתר נוכח הסכמתה המפורשת של התובעת לקבלת דברי פרסומת, השימוש שעשתה בהטבות שנשלחו אליה, וכן היקף ההפרה הנטען.

דיון והכרעה

3. בדיון שנערך בפניי העידו התובעת ונציגה מטעם הנתבעת. אציין כבר עתה כי לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בכל אשר הוגש בתיק, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להתקבל בחלקה. להלן טעמי לכך אשר יובאו בתמצית כמצוות תקנה 15(ב) לתקנות השיפוט בתביעות קטנות.

4. במהלך הדיון, חזרה התובעת על טענותיה מכתב התביעה והעידה כי ברשותה עשרות הודעות בעלות תוכן שיווקי, אשר התקבלו הן במסרונים, והן בדוא"ל. יחד עם זאת, הובהר לתובעת במהלך הדיון כי לצורך ההכרעה בתביעתה, ביהמ"ש יתמקד אך ורק בהודעות שצורפו לכתב התביעה, שהתקבלו על דרך של מסרונים. **מדובר בשש הודעות בלבד, ולא בשבע, כנטען.**

5. בהמשך לכך, העידה נציגת הנתבעת כי פעולותיה נעשו בהתאם להוראות הדין. לטענתה, קבלת דברי הפרסומת מותנית במתן הסכמה לקבלת דיוור, אשר ניתנה על ידי התובעת במעמד הצטרפותה למועדון הלקוחות.

6. המחלוקת בענייננו מתמקדת בשתי שאלות עיקריות: האחת, האם הנתבעת הייתה רשאית לשגר לתובעת דברי פרסומת, בשים לב לטענתה בדבר קיומה של הסכמה מוקדמת; והשנייה, האם עמדה הנתבעת בהוראות החוק הנוגעות לאפשרות הסרה ולהפסקת משלוח דברי פרסומת לאחר בקשת סירוב.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 81053-09-25 אביטן נ' אודיטי טק בע"מ

7. סעיף 30א(א)(1) לחוק התקשורת מגדיר "דבר פרסומת" כ-"מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת". כל המסורנים מושא התביעה עונים להגדרה זו. באשר לעצם משלוח דברי פרסום לתובעת, הרי שבכתב התביעה התובעת כלל לא טענה שלא נתנה הסכמה לקבלת דברי פרסומת, אלא התמקדה בכך שמספר דברי פרסומת לא כללו אפשרות הסרה, ודבר פרסומת אחד נשלח לאחר וחרף בקשת הסרה.

8. סעיף 30א(ה)(1)(ג)(1) לחוק התקשורת קובע כי "זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין...". מלשונו הברורה של הסעיף עולה, כי אין די בעצם קיומה של אפשרות הסרה תיאורטית, אלא נדרש כי זו תוצג לנמען באופן נגיש, ברור וחד משמעי.

9. בענייננו, לא מצאתי לקבל את טענת התובעת לפיה ההודעות כללו אפשרות הסרה העומדת בדרישות הדין, שכן לא הוכח כי האפשרות האמורה הוצגה באופן בולט וברור, כנדרש, ואף לא כי מדובר בדרך פשוטה וסבירה למשלוח הודעת סירוב, כמצוות החוק.

10. אין חולק כי הוראות חוק התקשורת מטילות על המפרסם חובה כפולה: האחת, להימנע ממשלוח דברי פרסומת ללא הסכמה כדין, והשנייה, לאפשר לנמען, בכל עת, להודיע על רצונו להסיר עצמו מרשימת התפוצה, בדרך פשוטה ונגישה, ולפעול לאלתר להפסקת משלוח ההודעות. חובה זו מעוגנת בסעיף 30א(ד)(1) לחוק התקשורת, והיא חלה הן עובר למשלוח דבר הפרסומת והן לאחריו, ככל שהנמען מבקש לחדול מקבלתו.

11. לשם השלמת התמונה יצוין, כי כל המסורנים מושא התביעה נשלחו מאותו מספר טלפון, כאשר עיון בהם מלמד על דפוס פעולה חוזר, כלהלן:

- ביום 9.7.2025 נשלחה הודעת פרסומת ללא אפשרות הסרה נגישה וסבירה;
- ביום 10.7.2025 נשלחה הודעה דומה;
- ביום 23.7.2025 וכן ביום 24.7.2025 נשלחו הודעות פרסומיות נוספות, אשר אף הן אינן עומדות בדרישות החוק לעניין מנגנון הסרה.
- ביום 17.9.2025 נשלחה הודעה הכוללת אפשרות להסרה, אשר אכן נוצלה ע"י התובעת. ואולם, כאמור, אף לאחר בקשת ההסרה, ביום 21.9.2025, המשיכה התובעת לשגר הודעת פרסומת נוספת, בניגוד להוראות החוק.

12. בהתאם להוראות סעיף 30א(י)(5)(א)-(ב) לחוק התקשורת שלעיל, הנטל מוטל על המפרסם להוכיח כי לא פעל ביוזעין בניגוד להוראות החוק. בענייננו, אין מחלוקת כי ביום 17.9.2025



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 81053-09-25 אביטן נ' אודיטי טק בע"מ

התובעת שלחה לנתבעת בקשת הסרה, אך חרף זאת, ביום 21.9.2025 שוגרה לתובעת הודעת פרסומת נוספת. בנסיבות אלו, ובהיעדר ראיה לסתור, מתקיימת החזקה הקבועה בסעיף 30א(5) לחוק התקשורת, שלפיה משלוח הודעת פרסומת לאחר בקשת סירוב נעשה ביוזמת התובעת.

13. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים ועיינתי בהודעות שצורפו, לא מצאתי כי עלה בידי הנתבעת ליתן הסבר אשר הניח את דעתי באשר למשלוח הודעת פרסומת נוספת לאחר בקשת התובעת להסרתה. נציגת הנתבעת אמנם טענה כי פעילותה נעשתה בהתאם להוראות הדין, ואולם טענה כללית זו לא לוותה בהסבר קונקרטי או בתשתית ראייתית שיש בה כדי להבהיר מדוע לא הופסק משלוח ההודעות לאלתר לאחר קבלת הודעת הסירוב. בנסיבות אלו, ובהיעדר הסבר מניח את הדעת, פועל הדבר לחובת הנתבעת.

14. זאת ועוד, עיון בהודעות מושא התביעה מלמד כי בארבע ההודעות הראשונות לא נכללה אפשרות הסרה נגישה וסבירה, כנדרש בדין. לא הוצג מנגנון ברור המאפשר לנמען להביע את רצונו להפסיק את קבלת דברי הפרסומת, וממילא לא ניתן לומר כי הנתבעת עמדה בדרישות החוק בהיבט זה.

15. עוד אוסיף, כי אף אם אניח, לטובת הנתבעת, כי בשלב מסוים הוטמע מנגנון הסרה תקין (בהודעה מיום 17.9.2025), הרי שאין בכך כדי לרפא את הפגמים שנפלו בהודעות הקודמות, ואף לא כדי לפטור אותה מהחובה לחדול ממשלוח הודעות לאחר קבלת בקשת הסירוב. משלוח הודעה נוספת לאחר בקשה מפורשת להסרה מהווה הפרה עצמאית, אשר לא ניתן להקל בה ראש.

16. אוסיף ואציין, כי לא מצאתי יסוד לטענה כי התובעת פעלה בחוסר תום לב מתוך כוונה לצבור הודעות לשם הגדלת סכום התביעה. התנהלותה אינה מלמדת על ניסיון "לאגור" הפרות, אלא על פנייה בתוך פרק זמן סביר לאחר תחילת קבלת אותן ההודעות שלא כללו אפשרות להסרה. אין לצפות מנמען לפעול באופן אקטיבי ומתמשך לשם הסרתו מרשימת תפוצה, או "לרדוף" אחר המפרסם בדרישות חוזרות ונשנות. די בכך שהתובעת פנתה לנתבעת בתוך פרק זמן סביר על מנת לקבוע כי פעלה בתום לב.

17. על כן, התביעה מתקבלת בחלקה. לכתב התביעה צורפו **שש הודעות בלבד** (ולא שבע, כנטען) – ארבע הודעות ללא אפשרות הסרה, הודעה אחת "תקינה" הכוללת אפשרות הסרה, והודעה אחת שנשלחה לאחר דרישת הסרה. לאחר ששקלתי את כל השיקולים הדרשים, ומאחר ומדובר בהפרה קלה למדי של החוק, ובהינתן שהתובעת כלל לא טענה בכתב התביעה שלא נתנה הסכמתה לקבלת דברי פרסום, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובעת סך כולל של 1,000 ₪ (200 ₪ בגין כל הודעת "ספאם" כאמור), וכן הוצאות משפט בסך 300 ₪.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 81053-09-25 אביטן נ' אודיטי טק בע"מ

18. כל הסכומים האמורים ישולמו בתוך 30 יום, אחרת יישאו ריבית פיגורים מהיום ועד לתשלום המלא בפועל.

19. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לביהמ"ש המחוזי בתל אביב תוך 30 יום מיום מסירתו.

20. **המזכירות** תשלח את פסק הדין לצדדים בדואר רשום עם אישורי מסירה.

ניתן היום, ג' אייר תשפ"ו, 20 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.

מיכאל שמפל, רשם בכיר