



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021

ת"ק 20-10-23317 אביהב נ' אטיאס ואח'

תיק חיצוני :

בפני כב' הרשמת הבכירה אילנה הדר

xxxx אביהב

תובע

נגד

נתבעים

1. איל אטיאס
2. חיים אטיאס
3. קול המוזיקה - חיים ואייל אטיאס בע"מ

פסק דין

1 בפניי תביעה בה תובע התובע מהנתבעים פיצוי בסך 11,000 ₪, בגין משלוח הודעות "דואר זבל" באמצעות דואר אלקטרוני, וזאת בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב – 1982 (להלן - "חוק התקשורת").

2 ביום 25 באפריל 2021 התקיים דיון בפניי.

רקע וטענות הצדדים

טענות התובע

1. ביום 10 ביולי 2018, רכש התובע מוצר מוסיקלי (יוקללה) מאתר האינטרנט של הנתבעת. בעת הרכישה מסר התובע את כתובת המייל שלו לצורך שליחת חשבונית ואישור ההזמנה ואשר את התקנון.
2. בכתובת המייל הפרטית של התובע התקבלו 11 דברי פרסומת מטעם הנתבעים, שמונה מתוכם לאחר בקשת ההסרה ששלח התובע. בקשת ההסרה נשלחה במייל חוזר, ולא באמצעות לחיצה על "הסר" בגוף המייל.
3. דברי הפרסומת כללו מסר המופץ באופן מסחרי ובכך עברה הנתבעת על שלושה סעיפים בחוק התקשורת:
- א. דברי הפרסומת נשלחו לתובע על ידי הנתבעים, למרות שהתובע לא נתן הסכמתו המפורשת מראש לקבלת דברי הפרסומת, וזאת בניגוד לסעיף 30א(ב) לחוק התקשורת.
- ב. הנתבעת לא ציינה בכתרת דברי הפרסומת את המילה "פרסומת", בניגוד לסעיף 30א(ה)(1) לחוק התקשורת.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021

ת"ק 23317-10-20 אביהב נ' אטיאס ואח'

תיק חיצוני :

- 1 ג. דברי הפרסומת המשיכו להשלח לכתובת המייל של התובע, על אף שביצע הסרה באמצעות
- 2 שליחת דואר אלקטרוני כנדרש על פי סעיף 30א(ד)(1).
- 3 4. ביום 24 בספטמבר 2020, שלח התובע לנתבעים מכתב התראה לפני תביעה. במכתב דרש התובע
- 4 מהנתבעים לחדול משליחת דברי פרסומות וכן הציע הצעות להסדר כחלופה לתביעה.
- 5 5. ביום 29 בספטמבר 2020 הגיע לידי התובע בדואר רשום מכתב תשובה למכתב ההתראה, בו סירבו
- 6 הנתבעים להגיע להסכמה כחלופה לתביעה, ובנוסף לא הצהירו שיתקנו את ההפרה בעתיד.
- 7 6. התובע מבקש פיצוי בסך של 1,000 ₪ בגין כל אחד מדברי הפרסומת שנשלחו אליו.
- 8 7. התביעה הוגשה גם נגד הנתבעים 1 ו-2, הבעלים של הנתבעת 3 ואשר לגישת התובע נושאים
- 9 באחריות אישית מכוח סעיפים 30א(ח) ו-30א(ט) לחוק התקשורת, המטילים עליהם חובה מכח
- 10 היותם מנהלים, לפקח ולעשות כל שניתן למניעת הפרת החוק.
- 11 **טענות הנתבעים**
- 12 8. הנתבעים מאשרים שהתובע ביצע רכישה של כלי הנגינה. לטענתם, במהלך ביצוע הרכישה מסר
- 13 התובע שתי כתובות מייל שונות, מילא שני טפסי הזמנה ואישר את התקנון פעמיים. באותו יום
- 14 ביקש התובע לבטל את הרכישה ולקבל חזרה את כספו, וכך היה.
- 15 9. לתובע נשלחו 8 מיילים פרסומיים ושלושה מילים עדכוניים אודות שינויים בפעילות החנות
- 16 בעקבות התפשטות נגיף הקורונה.
- 17 10. התובע תבע גם את הנתבעים 1 ו-2, לאחר שקיבל את מכתב התשובה המפורט של הנתבעים ועל
- 18 מנת לעשות להם "משפט פומבי", וזאת כי הם לא הסכימו לפשרות שהוא הציע.
- 19 לגופו של עניין טוענים הנתבעים כך :
- 20 11. תוכנת המייל אוטולוק התריעה על מייל ה"הסר" שהתקבל מהתובע כ- "עלול להיות פוגעני
- 21 ומסוכן" והציעה לא לפתוח ולמחוק אותו, וכך נעשה. לאחר בדיקה, התברר כי התובע הטמין
- 22 במייל רכיב (תמונה עם לינק), המשמש את שולח המייל כדי לקבל פרטים על המחשב שבו המייל
- 23 נפתח והאם הועבר למישהו אחר. הנתבעים צירפו לכתב ההגנה הסבר מתוך אתר אינטרנט על
- 24 תוסף זה.
- 25 12. הסעיף הרלוונטי בחוק התקשורת הוא סעיף 30א(ג), שלפיו אם אדם מסר את פרטיו תוך כדי
- 26 רכישה אזי ניתן לשלוח לו דברי פרסומת. הנתבעים טוענים, כי התובע מסר את פרטיו במהלך
- 27 הרכישה ואישר את קריאת התקנון, בו נקבע, בין היתר, שהלקוח מאשר לקבל חשבונית ופרסומת
- 28 מעת לעת.
- 29 13. בניגוד לקבוע לתקנון אותו אישר התובע, התובע לא ציין בהערות ההזמנה שהוא אינו מעוניין
- 30 לקבל חשבונית או דבר פרסומת באמצעות המייל ובכך לא ניצל את זכותו להודיע כי הוא מסרב
- 31 לקבל דברי פרסומת.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021

ת"ק 20-10-23317 אביהב נ' אטיאס ואח'

תיק חיצוני :

14. באשר לטענה לפיה לא צויינה המילה "פרסומת" בכותרת המייל – תקלה זו נבעה מטעות אנוש, עובד השירות בחברה הוזמן לשיחה ונדרש להקפיד שבכל פרסום עתידי תופיע המילה "פרסומת".
- עם זאת, הנתבעים הדגישו, ששרת המיילים הפרסומיים בו הם משתמשים הינו שרת שמוגדר לצרכי פרסום כחוק כך שמילים המגיעים ממנו ממילא מכוונים לתיבת "דואר זבל", אלא אם אישר הנמען את קבלתם. מבדיקה שערכו הנתבעים עלה, כי מיילים שנשלחים לכתובת של "וואלה", כמו כתובת התובע, מגיעים לתיבת "דואר הזבל" ולא לתיבת הדואר הנכנס.
15. לעניין ביצוע ההסרה – הנתבעים טוענים שמעולם לא קיבלו מהתובע מייל להסרתו מרשימת התפוצה. לטענתם, המייל שהתובע צרף כדוגמה למייל ה"הסר" נראה ערוך ומופיעים בו סימנים רבים שעלולים לגרום למערכות סינון הספאם אצל הנתבעים לחשוד ולא לאפשר למייל להגיע לתיקית הדואר הנכנס, ויתכן שמסיבה זו לא התקבל אצלם. הנתבעים צירפו הסברים ממספר אתרי תמיכה טכנית המבהירים טענה זו.
16. התובע טוען שלא לחץ על לחצן "הסר" במייל משום לגישתו חשש מוירוסים, אולם למרות זאת הוא עצמו שלח לנתבעים קישור לאתר חיצוני במייל וכן הטמין את אותו רכיב נסתר כאמור לעיל.
17. העובדה שהתובע עשה שימוש בשני מיילים שונים בתהליך הרישום הקשתה אף היא על איתור המייל שלו, שכן השימוש בשתי כתובות מייל שונות גרמה להם להתחבר לשורה אחת ולא איפשר למצוא כל אחת מהן בנפרד.
18. התובע לא שלח מייל הסרה נוסף ולא צלצל לחנות לאחר שהבין שהמייל הראשון לא התקבל, אלא מיהר ושלח מכתב התראה ובעקבותיו תביעה זו. לא זו אף זו, אלא שהתובע המתין וצבר מיילים ולא שלח את מכתב ההתראה לאחר המייל השני או השלישי, אלא רק לאחר 11 מיילים.
19. התובע לא פתח את המיילים שנשלחו אליו עד בסמוך להגשת התביעה, ואלה נפתחו כולם באותו יום, לאחר שהתובע שלח את מכתב ההתראה. הנתבעים צירפו מסמך המאשר טענה זו.
20. לאחר שהתקבל מכתב ההתראה, שבו ביקש התובע להסירו מרשימת התפוצה, הנתבעים פעלו באופן מיידי כדי להסירו מהרשימה, באמצעות הסרת שתי כתובות המייל שבהם השתמש התובע בעת הרכישה.

דיון והכרעה

- האם היה צורך בהסכמה מפורשת לצורך קבלת דברי הפרסומת
21. סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982 (להלן – "החוק"), קובע כדלקמן :
(א)
- (ב) לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לדבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת;



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021

ת"ק 23317-10-20 אביהב נ' אטיאס ואח'

תיק חיצוני:

- 1 (ב1)
- 2 (ג) על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף
- 3 קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:
- 4 (1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך
- 5 משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו
- 6 לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
- 7 (2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת
- 8 כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
- 9 (3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות
- 10 האמורים בפסקה (1).
- 11 (ההדגשות שלי – א.ה.).
- 12 22. דומה שאין חולק כי לפחות 8 מתוך 11 ההודעות שנשלחו לתובע הן בגדר "דבר פרסומת" וכי
- 13 הנתבעת הינה בגדר "מפרסם". לאור הגדרתם הרחבה של מונחים אלה, סבורה אני שגם שלוש
- 14 ההודעות "העדכניות" כהגדרת הנתבעים, מהוות אף הן "דבר פרסומת", אולם לאור התוצאה
- 15 אליה הגעתי, איני נדרשת לפירוט בעניין זה.
- 16 23. לכן, כל שנותר לבחון הוא האם מתקיים החריג הקבוע בס"ק (ג) כאמור לעיל.
- 17 24. חוק התקשורת מתיר למפרסם לשלוח דבר פרסומת לנמען, אף אם לא ניתנה הסכמתו המפורשת
- 18 בכתב, וזאת כאשר היו בין הצדדים יחסי מסחר קודמים. "ביסוד החריג ניצבת ההנחה שדבר
- 19 פרסומת, שנשלח בהמשך למערכת היחסים שבין עסק לציבור לקוחותיו, איננו בהכרח מטרד, וכי
- 20 מנגנוני השוק יש בהם כדי להניא עסק מפרסם מלשלוח דברי פרסומת שציבור לקוחותיו אינו
- 21 מעוניין בהם" (ראה רע"א 4704/20 יונתן בן עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD (9.2.2021))
- 22 (להלן – "עניין בן עמי").
- 23 25. במקרה דנן, התובע מסר את פרטיו לנתבעים במהלך רכישת כלי נגינה. כלומר – היו בין הצדדים
- 24 יחסי מסחר שקדמו למשלוח ההודעות. לעניין זה אין נפקא מינה שהתובע ביטל את העסקה לאחר
- 25 מכן, ודי בכך שהפרטים נמסרו במהלך ביצוע העסקה.
- 26 26. הנטל להוכיח את תחולת החריג שבס"ק (ג) מוטל על המפרסם, הנתבעים כאן, ומצאתי שהם עמדו
- 27 בנטל זה כנדרש.
- 28 27. נחה דעתי שהתובע מסר את פרטי ההתקשרות איתו מרצונו במהלך עסקת הרכישה.
- 29 28. נחה דעתי שהובהר לתובע שבכוונת הנתבעת לכלול ברשימת התפוצה וכי ניתנה לו הזדמנות לסרב.
- 30 כך, בסעיף 2 לתקנון, ויצוין שהתקנון כולו מחזיק 7 פסקאות בלבד ומתפרס על פני עמוד וחצי



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021

ת"ק 20-10-23317 אביהב נ' אטיאס ואח'

תיק חיצוני :

בלבד, נרשם במפורש שניתנת הסכמת הלקוח לקבל חשבונית ופרסומת באמצעות המייל, וככל שהלקוח לא מעוניין בכך, עליו לציין זאת בשורת ההערות ב"עגלת הקניות" בהזמנה.
29. אני מקבלת את טענות התובע לפיהן לא קרא את התקנון לפני אישורו כי "הוא מאוד ארוך" (עמ' 3, שורה 5), מנימוקים אלה :

ראשית, עוד בע"א 467/64 אולגה אסתר שוויץ נ' סנדור, שושנה בלץ, ברני לסלאו, ו-3 אח', פד"י 113, קבע כב' השופט זוסמן את הכל כך :

בדרך כלל דין הוא, שאדם החותם על מסמך בלא לדעת תוכנו, לא ישמע בטענה שלא קרא את המסמכים ולא ידע על מה חתם ובמה התחייב. חזקה עליו שחתם לאות הסכמתו, יהא תוכן המסמך אשר יהיה"

מכאן, הרי שהתובע, שבחר שלא לקרוא את התקנון המהווה חלק מההסכם בינו לבין הנתבעת בטרם אישר אותו, נטל על עצמו את הסיכון שכל האמור בו יחול עליו, ואין נפקא מינה האם מדובר במסמך כתוב או במסמך אינטרנטי.

שנית, ויתרה מזו – התרשמתי שהתובע כלל לא טרח לפתוח את התקנון ולבדוק אם המדובר בתקנון ארוך אם לאו. כאמור, מדובר בתקנון קצר וענייני ואין לקבל את התעלמותו של התובע ממנו. התרשמתי, כי אמירת התובע לפיה מדובר ב"תקנון מאוד ארוך" היא סתמית ויש בכך כדי להוסיף על התרשמותי ממהימנות עדותו, כפי שעוד יפורט להלן.

30. מאידך, הנתבעים טענו והראו, שהיו לקוחות ששלחו מיילים להסרה שכן התקבלו אצלם, וכן היו לקוחות אחרים שצינו את אי רצונם לקבל מידע פרסומי בהערות לאחר שקראו את התקנון (הוגש וסומן כנ/1).

עוד עולה מנ/1, כי הלקוחות עשו שימוש במלל חופשי בהערות באופן שהיה מובן שהם אינם מעוניינים בקבלת פרסומים ועדכונים. כלומר, די היה שהתובע יכתוב דבר-מה שיש בו כדי להבהיר שאין ברצונו לקבל פרסומים ועדכונים, על מנת שהנתבעים יפעלו בהתאם, ולא היה צורך במלל ספציפי כלשהו.

31. העובדה שיש לקוחות שצינו הערות כאמור תומכת במסקנה שהתקנון הענייני קריא, מובן וברור, ולא מצאתי הצדקה מדוע התובע לא פעל כנדרש על מנת למנוע משלוח דברי פרסומות אליו.

32. לסיכום עניין זה - אני קובעת שהתובע מסר את פרטיו במסגרת רכישת מוצר ; שהנתבעים נתנו לתובע הזדמנות להודיע שאינו מעוניין בדברי פרסומת, כקבוע בסעיף 30א'(ג)(2) לחוק התקשורת אך התובע לא הודיע כן ; ושדברי הפרסומת, שהתייחסו כולם לפעילות הנתבעת כחנות מוזיקה, קידמו מוצר דומה למוצר שבו הביע התובע עניין, שכן הלה רכש מהנתבעת כלי נגינה מסוג יוקללה.

33. מכאן, הרי שחל החריג הקבוע בס"ק (ג) ויש לדחות את תביעת התובע בעניין זה.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021

ת"ק 23317-10-20 אביהב נ' אטיאס ואח'

תיק חיצוני :

- 1 הודעת הסירוב שנשלחה ע"י התובע
- 2 34. סעיף 30א(ד1) לחוק התקשורת קובע, שהנמען רשאי, בכל עת, לשלוח למפרסם "הודעת סירוב".
- 3 כאשר נשלחת הודעת סירוב, המפרסם אינו רשאי עוד להמשיך ולשלוח דברי פרסומת לנמען.
- 4 35. הסעיף ממשיך וקובע, ש"הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי
- 5 בחירת הנמען", וכי "זכותו של הנמען לשלוח, בכל עת, הודעת סירוב כאמור בסעיף קטן (ד), ודרך
- 6 אפשרית למשלוח הודעה כאמור שהיא פשוטה וסבירה בנסיבות העניין...".
- 7 36. כלומר, הנמען יכול לבחור אם לשלוח את הודעת הסירוב באופן בו קיבל את דבר הפרסומת
- 8 מלכתחילה, או "בכתב", תוך שהמפרסם נדרש להעמיד "דרך פשוטה וסבירה" למשלוח הודעת
- 9 הסירוב.
- 10 37. מכאן, הרי שלתובע עמדה הזכות לשלוח את הודעת הסירוב במייל ולא ללחוץ על לחצן ה"הסר".
- 11 38. עם זאת, גם בזכות זו יש לעשות שימוש בתום לב, ואיני סבורה כי במקרה דנן כך נהג התובע.
- 12 39. איני מקבלת את טענותיו הכלליות של התובע לפיהן לחיצה על "הסר" חושפת אותו לוירוסים,
- 13 וזאת בהתבסס על התרשמותי הכוללת מעדותו ומכלל התנהלותו טרם משלוח מכתב ההתראה
- 14 ולאחריו, אולם כאמור, זכותו הייתה לשלוח מייל "הסר" ולא ללחוץ על הלינק.
- 15 עם זאת, איני סבורה שהוכיח ששלח מייל "הסר" תקין, כפי שיפורט להלן.
- 16 40. הנתבעים הראו, שהיו לקוחות ששלחו אליהם מייל עם בקשה להסרה ולא עשו שימוש בלחצן
- 17 "הסר", ושהמיילים התקבלו אצלם והם פעלו בהתאם להם.
- 18 41. אולם במקרה דנן, הנתבעים הראו שהמייל התקבל כשהוא כולל קוים וסימנים שהחשידו אותו
- 19 כמייל ספאם ולכן הועבר ע"י מסנני השרת שלהם לתיבה שאינה תיבת הדואר הנכנס, ולכן לא
- 20 הגיע אליהם והם כלל לא ראו אותו.
- 21 42. התובע הציג בפניי במהלך הדיון כיצד הוא שולח מייל עם המילה "הסר" במענה על אחד המיילים
- 22 שנשלחו אליו מהנתבעת כאמור, והראה שהמייל מופיע אצלו בתיבת "פריטים שנשלחו", עם
- 23 אותם סימנים וקווים. מכאן, הרי שלגישתו, אותם קווים וסימנים אינם בשליטתו.
- 24 עם זאת, מכיון שהמייל הופיע בתיבת "פריטים שנשלחו" אצל התובע עם אותם קווים וסימנים,
- 25 אין אלא להניח שהצירוף קורה בתהליך המתרחש בתיבת המייל של התובע, ולא בשרתי הנתבעת.
- 26 43. לכן, ובשים לב לאישור חברת ACSS המתמחה בניהול שרתי מיילים לפיה ריבוי קוים וסימנים
- 27 מקבלים ציון שלילי גבוה ובהתאם מועברים לתיבות "דואר זבל", והיות שאני מקבלת את גרסת
- 28 הנתבעים שהמייל לא הגיע אליהם, הרי שאין לי צורך לברר את השאלה מדוע וכיצד קורה צירוף
- 29 הסימנים, ודי בכך שאקבע כממצא עובדתי, שהמייל לא הגיע לנתבעים, וכך אני קובעת.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021

ת"ק 20-10-23317 אביהב נ' אטיאס ואח'

תיק חיצוני :

- 1 44. מכיון שכך, ומכיון שהנתבעים הראו שמייילים תקינים המגיעים אליהם גם שלא באמצעות לחצן
- 2 ה"הסר" מטופלים ומוסרים מרשימת התפוצה, איני מוצאת לנכון לחייבם גם בגין עניין זה.
- 3 45. למעלה מן הצורך יאמר, שאיני מקבלת את הפניות התובע לפסקי דין משנת 2016 המתייחסים
- 4 לחזקות בעניין משלוח מייילים, וזאת בשים לב להתקדמות הטכנולוגיה והשרתים ולטענות
- 5 הנתבעים כאמור לעיל.
- 6 העדר מילה "פרסומת" בכותרת המיילים
- 7 46. הנתבעים לא הכחישו שבמייילים לא הופיעה המילה "פרסומת", אך טענו שמדובר בטעות אנוש,
- 8 שתוקנה. בהתאם, התובע הודיע שהוא מבקש להפחית את סכום התביעה לסך של 750 ₪ להודעה.
- 9 47. התובע לא שכנע שהמייילים הגיעו לתיבת הדואר הנכנס שלו, והעדויות מטעם הנתבעים לפי שרת
- 10 המייל בו הם עושים שימוש שולח את המיילים לתיבות "דואר זבל" אלא אם אישר הנמען את
- 11 קבלתם, הייתה מהימנה עליי. כמו כן, אני מעדיפה את עדות הנתבעים לפיה המיילים נפתחו רק
- 12 בסמוך להגשת התביעה, ועדותו של התובע בעניין זה לא הייתה מהימנה עליי.
- 13 48. אמוני בגרסת התובע פחת אף יותר, כאשר ציין התובע ש"אני עובד עם המייל למחייתי, כשמגיע
- 14 לי מייל אני ראשית רואה אותו מיד ואז מחליט אם להכנס לעומק אליו או לא אבל בגדול אם יש
- 15 פרסומת, קל וחומר שלא הוצגה המילה פרסומת בכותרת, אז מקשה עליי יותר אם להיכנס למייל
- 16 או לא" (עמ' 1, שורות 19-22). לו היה אמת בגרסה זו, ניתן היה לצפות שהמייילים יפתחו במועד
- 17 הגעתם, שכן התובע לא יודע – לגישתו – אם מדובר בפרסומת או לא. אבל מכיוון שכבר נקבע,
- 18 כממצא עובדתי, שהתובע לא פתח את המיילים וכי אלה נותרו סגורים עד בסמוך להגשת התביעה,
- 19 הרי שאין ממש בטענה זו, וכל שיש בה הוא כדי להפחית אף יותר את אמינות גרסתו של התובע.
- 20 49. מכל האמור לעיל, ובשים לב לכך שהנתבעים הודו בכך שהייתה הפרה באי רישום המילה
- 21 "פרסומת" בכותרת המייל, אולם היות שמדובר בטעות אנוש שתוקנה מחד, ובכך שהתובע ממילא
- 22 לא טרח לפתוח את המיילים באותם מועדים מאידך, סבורה אני שאמנם יש הפרה, אולם היקפה
- 23 קטן הוא עד מאוד.
- 24 50. לא למותר להזכיר, שהתובע צבר 11 מיילים, מתוכם 3 מיילים עדכניים, שלח מייל "הסר" לגבי
- 25 מייל אחד בלבד ולא טרח לפנות לנתבעים בטרם מכתב ההתראה.
- 26 איני יכולה לקבל את טענתו הסתמית והכללית לפיה בשל "נסיבות חיים שאני מעדיף לא לפרט"
- 27 לא התפנה לטפל בדברי הפרסומת שקיבל, ורק לאחר המייל ה-11 מצא את הזמן לטפל בכך.
- 28 טענות כלליות וסתמיות אלה מצטרפות להתרשמותי הכוללת מהתובע, ולכן איני מקבלת את
- 29 גרסתו וסבורה אני שהתובע צבר מיילים, שכלל לא נפתחו על ידו, עד שהיה בידו מספר מספיק של
- 30 מיילים שיצדיקו – לגישתו – את התעסקותו בנושא.
- 31



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021

ת"ק 23317-10-20 אביהב נ' אטיאס ואח'

תיק חיצוני :

סיכום ומסקנות

- 1
- 2 51. התרשמתי, כי כל התנהלותו של התובע הייתה מכוונת להגשת התביעה ולקבלת פיצוי מהנתבעים.
- 3 כך, התובע ביצע רכישה באמצעות שני כתובות מייל שונות, מילא שני טופסי הזמנה ואישר את
- 4 התקנון פעמיים. התובע לא הכחיש עניין זה, ורק התמס וטען שמדובר בכתובת מייל וכתובת
- 5 פייפאל וכי "צריך לבדוק אם העבירו להם את הפרטים" (עמ' 2, שורות 9-10); לאחר מכן התובע
- 6 ביטל את הרכישה, תוך שלא הוכיח שאכן קנה מוצר אחר טוב יותר במקום אחר; התובע שלח
- 7 הודעת סירוב אחת, לאחר 3 מיילים, במייל כפי זכותו שבדין, אך המשיך וצבר 8 מיילים נוספים
- 8 שכמו את שלושת הראשונים, לא טרח לפתוח. ויוזכר שקיבלתי את גרסת הנתבעים לפיהן
- 9 המיילים כולם הגיעו לתיבת "דואר הזבל"; רק לאחר מכן טרח ושלח מכתב התראה אשר בו גופו
- 10 כבר הודיע על הסכמתו להסדר בטרם אף קיבל את עמדת הנתבעים לטענותיו העובדתיות.
- 11 52. זאת ועוד. איני סבורה שהיה טעם ענייני בצירוף הנתבעים 1 ו-2 לכתב התביעה, והתרשמתי שאין
- 12 בכך אלא כדי להפעיל לחץ על הנתבעים להסכים לפשרה שהציע התובע, ותו לא.
- 13 53. מאידך, התרשמתי מאמינותם וממהימנותם של הנתבעים וכן מתום ליבם ונטייתם לבוא לקראת
- 14 הלקוח מתוך ראייה שירותית. הנתבעים מבינים שמשלוח דברי פרסומת ללקוח שלא מעוניין בכך
- 15 יכול לפגוע בהם (עמ' 4, שורות 1-2) וגם מסיבה זו התרשמתי שעשו ככל שביכולתם כדי לוודא
- 16 שמקרים כגון אלה לא יתרחשו.
- 17 54. משקבעתי שהנתבעים שלחו את דברי הפרסומת בהתאם לחוק לאחר שהתובע ביצע עסקת רכישה
- 18 במסגרתה מסר את פרטי ההתקשרות איתו ומשקבעתי שהודעת המייל ששלח התובע לא
- 19 התקבלה אצל הנתבעים, הרי שאין מקום לפסוק לו פיצוי כלשהו בגין כך.
- 20 55. באשר לאי ציון המילה "פרסומת" בכותרת המייל – סבורה אני שמדובר בהפרה מינורית וזאת
- 21 משום שנחה דעתי שממילא המיילים הללו מגיעים לתיבת "דואר זבל" אלא אם בוחר הנמען
- 22 אחרת, ומכל מקום ההפרה תוקנה. לכן, בשים לב להיקף הקטן של ההפרה מחד ולהתנהלותו של
- 23 התובע מאידך, איני סבורה שיש מקום לפסוק פיצוי כלשהו.
- 24 56. לאור כל האמור לעיל, התביעה נדחית, על כל מרכיביה.
- 25 57. התובע ישא בהוצאות הנתבעים כדלקמן:
- 26 נתבעים 1 ו-2 – סך של 600 ₪ לכל אחד מהם.
- 27 נתבעת 3 – סך של 400 ₪.
- 28 מודעת אני לכך שסך ההוצאות הכולל שהושת על התובע הינו משמעותי ביחס לסכום התביעה,
- 29 אולם התובע הוא זה שבחר להגיש תביעתו נגד שלושה נתבעים וכל אחד מהם זכאי להוצאותיו
- 30 ללא תלות בנתבעים האחרים.
- 31 סכומים אלה ישולמו תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן ישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021

ת"ק 20-10-23317 אביהב נ' אטיאס ואח'

תיק חיצוני:

המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי בחיפה, תוך 15 ימים מיום
המצאת פסק הדין לידי.

המזכירות תשלח העתק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, י"ד תמוז תשפ"א, 24 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

אילנה הדר, רשמת בכירה

