



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 25-04-25536 אוטו טסט בע"מ נ' משרד התחבורה והבטיחות בדרכים ואח'

לפני כבוד השופט קובי ורדי

1

העותרת אוטו טסט בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד דוד אלבו

נ ג ד

- המשיבים
1. מדינת ישראל – משרד התחבורה והבטיחות בדרכים
 2. מדינת ישראל – המשרד להגנת הסביבה
 - שניהם באמצעות פרקליטות מחוז תל אביב (אזרחי)
 - ע"י ב"כ עו"ד הילה גורדון
 3. קארדאטא – מאגרי מידע (ישראל) בע"מ, ח.פ. 51-4467000
 - ע"י ב"כ עוה"ד יוחאי הורביץ
 4. איגוד מכוני הרישוי בישראל ע"י ב"כ עוה"ד רועי בלכר וגיא זאבי

2

פסק דין

3

1. לאחר שמיעת הצדדים בדיון שנערך ביום 9/6/25 ולאחר עיון בהודעת ובקשת המשיבות 1-2, תגובות והתייחסות העותרת, המשיבה 3 והמשיב 4 לכך והתייחסות המדינה מיום 25/6/25 לתגובות אלו, אני מחליט כדלקמן.

7

2. ההליך המכרזי, שבו יוסדרו השירותים המסופקים כיום על ידי המשיבה 3, יפורסם על ידי המשיבה 1 עד ליום 30/9/25 ובחירת הספק בהליך מכרזי זה תיעשה עד ליום 30/11/25, כאשר לעניין החיוב של מכוני הרישוי בתשלום עבור שירותי המידע והנתונים יפעלו המשיבות בהתאם לאמור בסעיף 5 להתייחסותן מיום 25/6/25.

12

3. בית המשפט לא הביע עמדה ולא מביע עמדה לגבי השלביות של ההליך המכרזי בתוך הליך מכרזי מתוכנן רחב יותר למערכת כוללת שייעשה בעתיד, אם ייעשה, כאשר, כמובן, שאם יהיו טענות לצדדים לגבי הליך מכרזי זה או אחר יוכלו לטעון בהליך המתאים.

16

4. כך גם בית המשפט לא הכריע ולא מכריע בעניין התשלום בגין השירותים נשוא העתירה וחוקיותם או אי חוקיותם ומי צריך לחוב בהם, כשטענות הצדדים בעניין זה, כולל טענות סף, נשמרות והצדדים יוכלו לטעון אותן בכל הליך משפטי שיינקט, אם יינקט, כלפי העבר,

19



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 25-04-25536 אוטו טסט בע"מ נ' משרד התחבורה והבטיחות בדרכים ואח'

1 החווה או העתיד (וראו לעניין זה גם בפסק דיני מיום 16/7/23 בהליך הקודם שהתנהל בין
2 הצדדים בעת"מ 61145-12-22).

3
4 5. לגבי שאלת ההוצאות, אני סבור שבמצב דברים רגיל היה אכן מקום לחיוב המדינה
5 בתשלום הוצאות משפט לאור התנהלותה השערורייתית במקרה זה שהיא התחייבה הן
6 בעל פה והן בכתובים, כולל בפני בית המשפט להוציא מכרז בהקדם וזאת למעשה משנת
7 2012 או 2013, שכבר אז נאמר כי יקודם ויפורסם מכרז בהקדם והנה, הימים חולפים שנה
8 עוברת אבל המנגינה נשארת, ללא שפורסם מכרז, כולל למרות האמור בפסק דיני מיום ,
9 16/7/23 ומדובר כאמור בהתנהלות לא ראויה ולא תקינה של המדינה.

10
11 6. יחד עם זאת, למרות האמור לעיל, לא מצאתי מקום לחיוב המדינה בתשלום הוצאות לא
12 לטובת העותרת ולא לטובת האיגוד.

13
14 7. לגבי העותרת, מדובר בהתנהלות לא ראויה בלשון המעטה של בא כוחה (שהתנצל על
15 כך) שעשה שימוש בבינה מלאכותית בעתירה ובהשלמת הטיעון בהם שורבבו ושובצו פסק
16 דין רבים שאינם קיימים ו/או שגויים ובהתאם לפסיקת בית המשפט העליון היה מקום,
17 עקב כך לסילוק העתירה על הסף ולא עשיתי כן עקב התנהלותה של המדינה, כמפורט לעיל,
18 ועקב החשיבות בפרסום המכרז, ברם אין מקום, במקרה זה, לפסוק לזכות העותרת
19 הוצאות, עקב התנהלות לא ראויה זו (כשמעבר לכך, בעתירה גם התבקשו גם סעדים רבים
20 שחלקם לא בסמכות בית משפט זה).

21
22 8. לגבי האיגוד, הוא בכלל משיב לעתירה, שלא מצא לנכון לפעול ולעתור בעצמו ואף לא ביקש
23 להצטרף כעותר לעתירת העותרת, לאחר הגשתה, ולכן אין מקום לפסוק לזכותו הוצאות.

24
25 9. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

26
27 ניתן היום, כ"ט סיוון תשפ"ה, 25 יוני 2025, בהעדר הצדדים.

28
29 

קובי ורדי, שופט



בית משפט לעניינים מנהליים בתל אביב - יפו

עת"מ 25-04-25536 אוטו טסט בע"מ נ' משרד התחבורה והבטיחות בדרכים ואח'

1

2

