



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 21876-06-15 לשכת עורכי הדין בישראל, ועד מחוז תל אביב ומרכז ואח' נ' יצחק סבאג ואח'

1

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופט מגן אלטוביה

המבקשים:

1. לשכת עורכי הדין בישראל, ועד מחוז תל אביב ומרכז
 2. מר עמית זילברג, עו"ד
- ע"י בא כח עוה"ד יורם ליכטנשטיין, שלומי וינברג ואילן שדי

נגד

המשיבים:

1. יצחק סבאג
- ע"י בא כח עוה"ד אייל פלום
2. 013 נטוויז'ן בע"מ
3. 012 סמייל טלקום בע"מ
4. בזק בינלאומי בע"מ
5. חברת פרטנר תקשורת בע"מ
- משיבות 3 ו- 5 ע"י בא כח עוה"ד אייל שגיא
6. סלקום ישראל בע"מ
- משיבות 2 ו- 6 ע"י בא כח עוה"ד דני ינקו
7. הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ
8. איגוד האינטרנט הישראלי
- ע"י בא כח עוה"ד טל קפלן

2

החלטה

3

4

לפני בקשה בה עותרים המבקשים לסעד זמני, כדלהלן:

5

6 א. להורות למשיב 1 (להלן: "המשיב") לסגור ולהסיר מיד מהמרשתת את האתר המאוחסן תחת שם
7 המתחם attorney.org.il (להלן: "האתר").

8 ב. לאסור על המשיב להעמיד לרשות הציבור, להפיק, לשדר ו/או להפעיל בכל דרך אחרת את האתר
9 ו/או חלק מתכניו או הנתונים הנכללים בו בכל מדיה אחרת

10 ג. להורות למשיבות 2 – 7, כי אם לא בוצע הצו שבסעיף א שלעיל בתוך ארבעה ימי עסקים או אם
11 בוצעה פעולה האסורה על פי הצו בסעיף ב שלעיל, לנקוט בכל אמצעי טכנולוגי כדי למנוע את גישת
12 המשתמשים מישראל לכתובת האינטרנט שמספרה 195.216.252.111 המתוחזקת על ידי משיבה 2
13 ונמצאת בשליטתה (להלן: "כתובת האינטרנט") ו/או לשם המתחם attorney.org.il ו/או לאתר
14 ותוכנו ככל שיועלה למרשתת בדרך אחרת.
15



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 21876-06-15 לשכת עורכי הדין בישראל, ועד מחוז תל אביב ומרכז ואח' נ' יצחק סבאג ואח'

בבקשה מיום 18.6.2015 ביקשו המבקשים לצרף את איגוד האינטרנט הישראלי (להלן: "האיגוד") ובהחלטה מיום 23.6.2015 צורף האיגוד כמשיב. לגבי האיגוד עתרו המבקשים לסעד זמני כדלהלן:

ד. להורות לאיגוד למחוק את הפניית ה-DNS המקשרת בין שם המתחם attorney.org.il לבין האתר שפועל תחתיו ולמנוע מהמשיב לשנות או לפעול בדרך אחרת להצגה מחדש של הפניית ה-DNS ו/או שם האתר.

המשיב מתנגד לבקשה.

דיון

1. המבקשים מבססים את תביעתם ואת הבקשה כאן, על עילות של תיאור כוזב, שקר מפגיע, הטעיה, תרמית, גניבת עין, התערבות בלתי הוגנת, הפרת הפרטיות, ניהול מאגר מידע שלא כדין, לשון הרע, ומסרים פרסומיים בניגוד לחוק הבזק.

2. לביסוס העילות האמורות, צירפו המבקשים את תצהירו של עו"ד עמית זילברג (להלן: "עו"ד זילברג"), אשר נחקר בדיון מיום 23.6.2015. בתצהירו טוען עו"ד זילברג, כי הוא אחד מעורכי הדין אשר נפגע באופן ישיר כתוצאה מפעילותו המפרה של האתר. בתצהירו מתאר מצהיר עו"ד זילברג:

"לפני זמן קצר (ב-26.5 לער), החלו עורכי דין לשים לב לאתר המפר שרק עלה למרשתת באותה עת, וכיוון שכך החלו להתלונן אודותיו. [כפי שנאמר לי, תחילה התלוננו ברשתות חברתיות ולאחר מכן גם בפניה לנציגי לשכת עורכי הדין. עורכי הדין קבלו על כי האתר המפר מפרסם אודותיהם פרטים מטעים שאינם מאפשרים ללקוחות ליצור עמם קשר, פרטים שאינם נכונים, פרטים אישיים שלא ירצו שיתפרסמו, עובדות שאינן נכונות אודות תחומי עיסוקם והתמחותם, הצגה משפילה ומבזה של תחומי עיסוקים המקצועי ועוד.

...

המשיב שומר ומציג, לדבריו הוא, את פרטיהם של כל עורכי הדין הרשומים במדינת ישראל נכון לחודש מרץ 2015...

עיון באתר המפר מלמד אותנו על היקף עורכי הדין שהם נשוא מאגר עצום זה. בכל עמוד באתר המפר מופעים 12 עורכי דין. האתר המפר מציין כי קיימים 4,093 עמודים שכאלו. כלומר האתר המפר כולל פרטים שגויים, שקריים, משמיצים ומעוולים על 49,140 עורכי דין, לפי דבריו.

למיטב הבנתי, פרטים אלו ניטלו מ"ספר עורכי הדין" המפורסם באתר לשכת עורכי הדין בישראל, וכפוף לתנאי השימוש שלהם. עם זאת, לאור הפרטים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 21876-06-15 לשכת עורכי הדין בישראל, ועד מחוז תל אביב ומרכז ואח' נ' יצחק סבאג ואח'

השגויים האישיים הנכללים באתר המפר נראה כי מקורות נוספים לא ברורים
(ובוודאי לא מורשים) שימשו ל"העשרת" מאגר המידע האסור.

...

מסתבר שהאתר המפר משמש כמעין "מלכודת דבש" לעורכי הדין. בעצם הפרסום
של פרטים שגויים הוא מושך אותם לתקן את הפרטים הנזכרים בו ולהפכם
נכונים, ואף להעלות תמונות. אלא שעורך הדין אשר עושה זאת מגלה מהרה כי לא
בהכרח התעדכנו כל הפרטים אותם עדכן, ואף מגלה כי אין ביכולתו להסיר את
התמונה או לשנות את מי מהפרטים.

אלא שהתוכן הכלול אתר המפר פוגע בעורכי הדין הנכללים בו (כלל עורכי הדין
במדינת ישראל, להצהרת האתר עצמו) בצורה חריפה ובלתי סבירה; האתר חושף
את פרטי עורכי הדין (בחלקם פרטים אישיים שלא נועדו לחשיפה) בפני העולם
כולו ומבלי להפעיל אמצעי אבטחה כלשהם; האתר מאפשר לאנשים זרים לערוך
בלא הגבלה את כרטיסו של כל עורך דין ולהכניס לכרטיס דברים פוגעים
ושקריים;...

...

לדוגמא, בכרטיסו של עו"ד יורם ליכטנשטיין באתר המפר מצוינים תחומי
התמחותו – "עורך הדין יורם ליכטנשטיין... תחומי עיסוק ביטוח, מסחרי, עבודה,
אזרחי, משרד הביטחון ועוד. מתמחה באימוץ ילדים ונוטריון. ניתן לקבל ייעוץ
בכל הקשור לנהיגה ללא רישיון או נדל"ן ... ידע וניסיון נרחב גם בנושאי השבת
רכוש ירושה ותביעות כספיות".

...

למיטב ידיעתי, עו"ד ליכטנשטיין מתמחה במשפט מסחרי וליטגציה בתחומי דיני
האינטרנט והקניין הרוחני, ובהם בלבד. הנתון הנכון היחיד בתיאור הכוזב הינו כי
הח"מ הינו נוטריון.

כך גם למיטב ידיעתי, עו"ד איילת גלעם מתמחה בעבירות מין ובליווי קרבנות
עבירה.

מעיון בכרטיסה באתר המפר מתברר כי "התמחותה" הינה "שירותי תעבורה,
הסכמי תיווך ומיסים... מיסוי מקרקעין, אשרות עבודה לישראל, חינוך, רשלנות
בניתוחים פלסטיים או כל נושא אחר..."

...

גם התיאור אודות תחומי עיסוקי הינו כוזב. בעוד התמחותי הינה בתביעות נזקי
גוף, הליכי הוצאה לפועל, תביעות דואר פרסומי אסור ("ספאם") ותביעות
ייצוגיות, מעיון באתר המפר עולה כי תחומי התמחותי שונים לגמרי ואין צורך
להרחיב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 21876-06-15 לשכת עורכי הדין בישראל, ועד מחוז תל אביב ומרכז ואח' נ' יצחק סבאג ואח'

1 כך גם כרטיסו של עו"ד אליסף גלאור מציין כי הוא מתמחה ב"נזיקין, תאונות
2 אוטובוס והגירה ואזרחות" בעוד שבפועל, למיטב ידיעתי, תחום התמחותו הינו
3 משפט אזרחי-מסחרי וליטגיציה. ...

4
5 אשר לטענת הטעיה, תרמית וגניבת עין, טוען עו"ד זילברג בתצהירו (סעיף 38):

6
7 "למיטב הבנתי, בהתנהלותו עלול המשיב לגרום לקהל הציבור לטעות ולסבור כי
8 האתר הינו אתר השייך בדרך כלשהי לשכת עורכי הדין – עובדה שאינה נכונה
9 מטעה ופוגעת.

10 ...
11 הקמת אתר המתיימר להיות "האתר של עורכי הדין" תחת שם מתחם המסתיים
12 בסיומת org.il מרמזת על קשר ישיר או עקיף עם לשכת עורכי הדין בישראל, ולא
13 כך היא".

14
15 אשר לטענת התערבות בלתי הוגנת, טוען עו"ד זילברג בתצהירו (סעיף 42):

16
17 "למיטב ידיעתי, פעמים רבות כולל האתר כתובות ו/או מספרי טלפון אשר אינם
18 רלוונטיים עוד, ואולי אף לא היו רלוונטיים בעבר".

19
20 בהמשך מפרט עו"ד זילברברג מספר דוגמאות של טעויות המתייחסות לעו"ד גלעם, עו"ד גלאור,
21 ועו"ד אביטל רושינוביץ.

22
23 אשר להפרת הפרטיות, טוען עו"ד זילברג בתצהירו (סעיף 47):

24
25 "למיטב ידיעתי, במקרים רבים, הפרטים המופיעים באתר המפר לא רק שאינם
26 נכונים ומעודכנים, אלא אף כוללים פרטים המפרים את פרטיותם של עורכי הדין
27 הנזכרים באתר".

28
29 בהמשך מפרט עו"ד זילברג מספר דוגמאות הנטענות להיות הפרת הפרטיות המתייחסות לעו"ד
30 הילה בורנשטיין, עו"ד רושינוביץ ועו"ד שלומית רוזניצקי.

31
32 אשר ללשון הרע, טוען עו"ד זילברג בתצהירו (סעיף 60):



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 21876-06-15 לשכת עורכי הדין בישראל, ועד מחוז תל אביב ומרכז ואח' נ' יצחק סבאג ואח'

1 "למיטב הבנתי, הטקסטים המופעים תחת שמם של עורכי דין באתר כשלעצמם
2 יש בהם כדי להזיל ולבזות את עורכי הדין ביחס אליהם נכתבו. וביניהם משפטים
3 כגון:

- 4 • "ניתן לקבל יעוץ בכל הקשור לתאונת קורקינט או פונדקאות".
- 5 • "עורך דין בעל ידע וניסיון נרחב גם בנושאי סחיטה שכר טירחה ונשים
6 בהריון".
- 7 • "מתמחה בזוגות חד מיניים ושכר טירחה. ניתן לקבל יעוץ בכל הקשור
8 לחנינה או תכולת דירה".
- 9 • "ניתן לקבל שירותי פלילי".
- 10 • "ניתן לקבל שירותי פלילי, הונאה ומרמה ופלילי. השירות ניתן באופן
11 דיסקרטי ומקצועי. לייעוץ בנושאים שוחד, עבירות שוטרים, הונאה
12 ומרמה, שלילת רישיון או כל נושא אחר".

13
14 3. בתשובתו, הודיע המשיב כי שמו של עו"ד זילברג הוסר מהאתר והוא אינו נכלל עוד ברשימת עורכי
15 הדין המופיעה באתר (סעיף 8), ואף שהודעה זו לא גובתה בתצהיר, איני רואה שלא לקבלה, לאחר
16 שעו"ד זילברג נחקר בדיון מיום 23.6.2015 ולא התכחש להודעה זו. לכך יש להוסיף, כי בתצהירו
17 התייחס עו"ד זילברג לטעויות שלכאורה נפלו בתיאור התמחותו, אולם הוא פירט את ההתמחויות
18 המופיעות באתר מבלי לפרט את התמחויותיו בפועל. בהתחשב בכל אלה, נראה כי הראיות עליהן
19 נסמכים המבקשים בבקשתם ובתביעתם, ככל שמדובר בעילות שפורטו לעיל, אינן מהוות תשתית
20 ראייתית מהימנה להוכחת זכותם לסעד הנתבע.

21
22 4. ועוד. עיקר תצהירו של עו"ד זילברג, מתייחס לטעויות ואי התאמות שנפלו לכאורה בפרטים אודות
23 עורכי דין אחרים שפורסמו באתר, אולם עורכי דין אלה אינם צד לתביעה או לבקשה ולא מצאתי
24 שמי מהם שם את המבקשים לריב את ריבם או לייצגם במעין "תביעה ייצוגית".

25
26 5. אשר לטענת גניבת עין. טענה זו נטענה על דרך הסתם, מבלי שיש בה כדי לבסס איזה שהוא חשש
27 שציבור עורכי הדין או הציבור הכללי יטעו לחשוב שהאתר קשור לוועד מחוז תל אביב של לשכת
28 עורכי הדין.

29
30 6. על כל אלה, נכון להוסיף, כי בדיון מיום 23.6.2015 התברר כי עורכי דין נכנסים לאתר, מעלים
31 תמונות ומעדכנים את פרטיהם, וככל שאינם מעוניינים בפרסום שמספר להם האתר הם יכולים
32 לבקש להסיר את פרטיהם מהאתר ובתוך מספר שעות יוסרו הפרטים כמבוקש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 15-06-21876 לשכת עורכי הדין בישראל, ועד מחוז תל אביב ומרכז ואח' נ' יצחק סבאג ואח'

7. די באמור עד כאן, כדי לדחות את הבקשה, ועל כן, איני רואה להתייחס לסעד המבוקש נגד המשיבות האחרות, כלפיהן לא נטען שביצעו עוולה כלשהי נגד המבקשים.

אני מוצא להעיר הדברים הבאים: במהלך הדיון התברר כי כל דכפין יכול לעדכן את פרטי כל אחד מעורכי הדין ששמו מופיע באתר. הבעלים של האתר היפנה בעניין זה לוויקיפדיה כדוגמא לבסיס מידע שציבור הגולשים מעדכן. אני מוצא שבהעדר הצגה מפורשת באופן ברור ובולט באתר עצם עובדה זו, מהווה הדבר פתח למכשלה קשה, טעות, הטעיה, הכפשה וכדומה. הגולש באתר יכול לסבור כי המידע המופיע תחת שמו של עורך הדין הוא מאומת. על המשיב 1 לפעול להציג במקום בולט, לרבות בדף הכניסה לאתר ובמקומות נוספים, כי הפרטים הרשומים באתר יכול ועודכנו בידי גולשים אנונימיים ואינם מדויקים.

עוד הובהר במהלך הדיון כי התמחויות השונות של עורכי הדין הרשומות באתר, מופיע בצידן כיתוב שיכול ומופיעה בהן טעות. הטעות נובעת מהעובדה כי רשימת ההתמחויות נוצרת \ נבנית בידי מחשב. הובהר כי אלגוריתם סורק את מרחב הרשת ומאתר דברים שנכתבו על עורכי הדין ומידע באשר הוא לגביהם, אותה פונקציה דולה מידע וכך נוצרת רשימת ההתמחויות. עוד הובהר כי רשימה זו לא נסרקת לעת הזו בידי אדם בן השאר מתוך ציפייה כי עורכי הדין עצמם יתקנו אותה. באופן זה נוצרת לעיתים, כפי שהציג עו"ד ליכטנשטיין, רשימת התמחויות אבסורדית. יצירת רשימת ההתמחויות של עורכי הדין בידי מחשב צריך שיהא מפורסם וגלוי במקום בולט למען ידע הגולש במדויק הדברים. אין די בכך שיאמר כי יכול ויש אי דיוקים. משיב 1 יפעל בהתאם.

סוף דבר

הבקשה נדחית.

המבקשים יישאו בהוצאות המשיב 1 ובשכר טרחת עורך דינו בסך כולל של 15,000 ₪. כמו כן על המבקשות לשאת בשכר טרחת עורך דין ובהוצאותיהן של משיבות 2 ו 6, בסך 5,000 ₪ ולמשיבות 3 ו 5 בסך 5,000 ₪.

מוצע למבקשים להסכים כי בכפוף לזכותם לבקש רשות לערער על החלטה זו, תמחק תביעתם ללא חיוב נוסף בהוצאות.

המבקשים יתייחסו להצעה זו עד ליום 16.7.2015.

מזכירות בית המשפט תמציא את הבקשה לבאי כח הצדדים.

ניתנה היום, כ"א תמוז תשע"ה, 08 יולי 2015, בהעדר הצדדים.

מגן אלטוביה, שופט



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 21876-06-15 לשכת עורכי הדין בישראל, ועד מחוז תל אביב ומרכז ואח' נ' יצחק סבאג ואח'