



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 4032-09-16 אסעד ואח' נ' שירותי בריאות כללית מחוז חיפה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

מספר בקשה: 1

בפני כבוד השופט אורי גולדקורן

המבקשים

1. ד"ר סוהיל אסעד, ת.ז. XXXXXXXXXX
 2. ד"ר סוהיל אסעד בע"מ, ח.פ. 51-5058626
- שניהם ע"י ב"כ עו"ד ענאן אבו רחמון

נגד

המשיבה

שירותי בריאות כללית - מחוז חיפה
ע"י ב"כ עו"ד קרן בלום-ברקין

2

החלטה

3

- 4 1. משמסר הרופא ד"ר אסעד לשירותי בריאות כללית הודעה מוקדמת על סיום
- 5 הסכם ההתקשרות ביניהם, החליטה האחרונה לנתק מיידית את חיבור מרפאתו
- 6 למאגרים הממוחשבים, שבהם מצוי המידע הרפואי על מאות מטופליו, אף שטרם
- 7 חלפה התקופה החוזית של שלושת חודשי ההודעה המוקדמת. לפיכך, הוגשה
- 8 הבקשה למתן סעד זמני.

9

רקע עובדתי

10

11

- 12 2. בין המשיבה לבין המבקשת מס' 2 (להלן: החברה) נכרת ביום
- 13 30.11.1999 "הסכם למתן שירותי רפואה כעצמאי - רופא ראשוני" (להלן:
- 14 ההסכם הראשון). ביום 7.4.2014 חתמו צדדים אלו על תוספת להסכם הראשון
- 15 (להלן: התוספת) ועל "הסכם למתן שירותי רפואה כחברה מוגבלת - רופא
- 16 ראשוני" (להלן: ההסכם השני).

17



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 4032-09-16 אסעד ואח' נ' שירותי בריאות כללית מחוז חיפה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 בתוספת נקבע כי הינה תוספת להסכם הראשון וחלק בלתי נפרד ממנו,
2 ואילו בהסכם השני נקבע כי הוא בא במקום הוראות כל הסכם שהיה בין הצדדים
3 בעבר. כאמור, שני המסמכים הללו נחתמו באותו מועד.
4
5 3. בהסכם השני נקבע כי החברה תעניק שירותי רפואה למבוטחי המשיבה
6 במרפאת החברה אך ורק באמצעות המבקש מס' 1 (להלן: הרופא), אלא אם
7 יאושר אחרת על-ידי המנהל הרפואי המחוזי של המשיבה. עוד נקבע כי אם הרופא
8 ייעדר עקב חופשה, מחלה או מילואים, יהא על החברה לדאוג לרופא מחליף,
9 ולקבל הסכמתה המוקדמת של המשיבה לזהות המחליף. כן הוצהר בהסכם כי
10 המבקשים נותנים שירותי רפואה אף לקופת חולים מאוחדת. להסכם צורפו
11 נספחים, אשר באחד מהם נקבע כי כל רופא יקושר בקו תקשורת אל כל השירותים
12 במשיבה, ובהם קליקס, אינטרנט, שירותי דואר אלקטרוני ואינטרנט.
13
14 בפרק ו' להסכם השני נקבעו הוראות לעניין הפסקת ההתקשרות בין
15 הצדדים. צוין כי ההסכם הינו לתקופה של שנה ומתחדש אוטומטית מדי שנה,
16 אולם כל אחד מהצדדים רשאי להודיע על סיומו תוך מתן הודעה מוקדמת של
17 שלושה חודשים.

18
19 בסעיף 49 להסכם זה נכתב (ההדגשות הוספו - א"ג):

20
21 "היה והודיע אחד הצדדים לצד השני על סיום ההסכם
22 על פי הוראות הסכם זה, תמשיך החברה בתקופת
23 ההודעה המוקדמת ליתן שירותים רפואיים כרגיל,
24 ועבור שירותים אלו תקבל תשלום על פי מספר
25 המבוטחים שיהיו רשומים אצלה במהלך תקופת
26 ההודעה המוקדמת".

27
28 ובסעיף 50 נכתב (ההדגשות הוספו - א"ג):

29
30 "בהתקיים אחד התנאים המפורטים להלן, תהיה כללית
31 רשאית להפסיק את מתן השירותים הרפואיים על ידי



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 4032-09-16 אסעד ואח' נ' שירותי בריאות כללית מחוז חיפה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 החברה בהתאם להסכם זה לאלתר, ולבטל ההסכם
2 לאלתר וללא הודעה מוקדמת:
3

4 50.1 אי-קיום מכוון של הוראות או הנחיות כללית,
5 לאחר שנשלחה לחברה אזהרה.

6 50.2 סרוב חוזר ונשנה, חסר בסיס סביר, ליתן
7 השירותים הרפואיים למבוטחי כללית.

8 50.3 מתן שירותים רפואיים למבוטחי קופת חולים
9 אחרת בנוסף למפורט בהסכם זה בלא היתר מפורש
10 בכתב מכללית בעת חתימת החוזה.
11 .
12 .
13 .

14 50.7 אי מתן השירותים הרפואיים לתקופה העולה
15 על שלושה ימים עקב היעדרות הרופא, וזאת מבלי
16 שנמסרה הודעה להנהלת המחוז ו/או למינהלת ומבלי
17 שפעלה החברה למציאת מחליף לרופא".
18
19

20 4. ביום 29.8.2016 שיגרה החברה למשיבה הודעה על הפסקת ההתקשרות
21 "וזאת בעוד שלושה חודשים מתאריך מכתבי זה" (לעיל ולהלן: ההודעה
22 המוקדמת) וביום 2.9.2016 ניתקה המשיבה את קו התקשורת שהנגיש את החברה
23 אל מאגרי המידע הממוחשבים שפורטו בנספח להסכם השני. במענה לדרישת בא-
24 כוח החברה שהמשיבה תחבר לאלתר את החברה לקו התקשורת, השיבה באת-כוח
25 המשיבה במכתב מיום 5.9.2016 כי הודעת הרופא מיום 2.9.2016 לנציגי הנהלת
26 המחוז על הפסקת ההתקשרות עם המשיבה ומעבר למתן שירותי רפואה באופן
27 מלא לקופת חולים מאוחדת והוצאת מכתב למבוטחי המשיבה לפיו הוא ממשיך
28 לתת שירותי רפואה באמצעות קופת חולים מתחרה מהווים הפרה של חובת תום
29 הלב. עוד נכתב כי המשיבה ויתרה על הודעה מוקדמת מצד הרופא, והביאה את
30 ההסכם לסיומו לאלתר.
31
32

הבקשה לסעד הזמני

33



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 4032-09-16 אסעד ואח' נ' שירותי בריאות כללית מחוז חיפה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

5. ביום 5.9.2016 הגישו המבקשים נגד המשיבה בקשה למתן הסעדים
הזמניים הבאים: (1) צו שיורה על חידוש חיבור לקו התקשורת; (2) צו מניעה
שיאסור העברה יזומה על-ידי המשיבה של מבוטחיה המטופלים על-ידי המבקשים
(להלן: המטופלים) למרפאה אחרת; (3) צו מניעה שיאסור מסירת הודעות מטעם
המשיבה למטופלים; (4) צו מניעה שיאסור על המשיבה להודיע למטופלים כי
הרופא מסיים עבודתו עם המשיבה "מחמת עיסוקיו הפוליטיים כביכול".
בבקשה נתמכה בתצהיריהם של הרופא ושל מנאל אשקר מסארווה (להלן:
המטופלת), הנמנית על המטופלים, ובו היא הצהירה כי ביום 2.9.2016 הודיעה
לה נציגה של המשיבה בשיחת טלפון כי הרופא עוסק בפוליטיקה ואין לו זמן
למרפאה וכי היא הועברה ממרפאת החברה למרפאה אחרת.
המבקשים טענו כי חסימת קו התקשורת ומתן הודעה כוזבת למטופלים
מהווים הפרה של ההסכם השני, ונעשו בחוסר תום לב, באופן דורסני ומתוך
שיקולים זרים וכלכליים. עוד נטען כי המשיבה העבירה למטופלים הודעות
שיקריות בדבר מעברו של ד"ר ג'סאן ביתם, שהינו הרופא הנוסף שעובד במרפאה
של החברה (להלן: הרופא הנוסף), למרפאה אחרת, תוך ניצול העובדה שהרופא
(המבקש מס' 1) הינו אישיות ציבורית, אשר כיהן עד לאחרונה כסגן ראש העיר,
וכי הודעות אלו נועדו לפגוע בשמו הטוב ולהונות את המטופלים. הודגש כי
הסעד הזמני נועד למנוע פגיעות במבקשים ופגיעות במטופלים, מאחר והתוכנות
אליהן היתה החברה מחוברת באמצעות קו התקשורת, עד לניתוקו, הן האמצעי
היחיד לביצוע מגוון פעולות תומכות טיפול רפואי, לרבות הפניות לבתי חולים,
לרופאים מומחים, לבדיקות שונות, להוצאת מרשמים, למעבדה ולבירור תוצאות
בדיקות עבר. המבקשים טענו כי מאזן הנוחות נוטה לטובתם, ובמידה ולא יינתן
הסעד הזמני ייגרמו להם נזקים בלתי הפיכים, וכי לאור כוונתם להגיש תביעה
לקיום התחייבויות המשיבה על-פי ההסכם השני ולפיצוי בגין אבדן הכנסה
במהלך שלושת חודשי ההודעה המוקדמת ובגין פגיעה בשם הטוב - מתקיימת אף
עילת תביעה לכאורה.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 4032-09-16 אסעד ואח' נ' שירותי בריאות כללית מחוז חיפה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2 6. המשיבה הגישה תשובה לבקשה, ללא תצהיר תומך. בתשובה נטען כי
3 הרופא הפר את ההסכם השני מאחר ושידל את המטופלים לעבור לקופה מתחרה,
4 וכי ניתוקו מקו התקשורת נועד למנוע ממנו ליטול סוד מסחרי של המשיבה. עוד
5 נטען כי מאחר ומינויו של הרופא בחודש דצמבר 2013 (עוד לפני כריתת ההסכם
6 השני - א"ג) מנע ממנו להמשיך ולתת את השירותים על פי ההסכם השני, הרי
7 בפועל ניתן הטיפול ממרפאת החברה על-ידי הרופא הנוסף, לאחר שהתבקש
8 לעשות כן על-ידי המנהל הרפואי המחוזי של המשיבה.
9
10 המשיבה טענה כי אין להיעתר לבקשה למתן צו עשה זמני, השמור רק
11 למקרים חריגים, ואשר במהותו הינו כפיה לעשות או לקבל עבודה אישית או
12 שירות אישי, בניגוד לקבוע בסעיף 3 לחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה),
13 התשל"א-1970 (להלן: חוק התרופות). צוין כי הבקשה הוגשה בחוסר תום לב וכי
14 מאזן הנוחות נוטה לטובת המשיבה, ובמידה וינתן הצו יוכלו המבקשים לשדל
15 את המטופלים לעבור לקופת חולים מתחרה ולמשיבה ייגרם לה נזק בלתי הפיך.
16
17 המשיבה הוסיפה וטענה כי לאור התנהלות הרופא היא החליטה לוותר על
18 הודעה מוקדמת בפועל ולסגור בפני המבקשים את הגישה לתוכנות שלה. היא
19 ציינה כי היא עומדת על הזכויות המוקנות לה במסגרת ההסכם עם המבקשים,
20 אשר מאפשרות לה למנוע מהם לפגוע בזכות הקניין שלה, בדרך של ביטול
21 ההרשאה לתכנת קליקס.
22
23 7. ביום 8.9.2016 התקיים דיון בבקשה במעמד הצדדים. באת-כוח המשיבה
24 ויתרה על חקירות המצהירים מטעם המבקשים, ובאי-כוח שני הצדדים סיכמו
25 בעל-פה את טענותיהם. באת-כוח המשיבה הבהירה כי ניתוק המבקשים מקו
26 התקשורת נעשה בהתאם לסעיף 50.3 להסכם השני. עוד ציינה כי "הפרוצדורה
27 של מתי מודיעים לפציינטים על עזיבת הרופא את שירותי בריאות כללית לא



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 4032-09-16 אסעד ואח' נ' שירותי בריאות כללית מחוז חיפה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 כתוב בחוזה, אבל המבוטחים הם מבוטחים של שירותי בריאות כללית ולא של
2 הרופא".

3
4
5 בתום הישיבה קבעתי שהמשיבה תחבר באופן מיידי את חיבור התקשורת
6 לרשומות הרפואיות של המטופלים, בכפוף להפקדת התחייבות עצמית וערבון,
7 וזאת עד למתן החלטה בבקשה לסעד הזמני.

8
9 התנאים למתן סעד זמני - יישום ההלכה למקרה הנוכחי

10
11 8. הכללים למתן סעד זמני קבועים בפרק כ"ח לתקנות סדר הדין האזרחי,
12 התשמ"ד-1984 (להלן: התקנות). תקנה 362 קובעת את השיקולים למתן סעד
13 הזמני, שתכליתו שמירה על מצב קיים. סוג אחד של שיקולים עוסק באמות
14 המידה המנחות את בית המשפט בבקשה זו: סיכויי התובענה ומאזן הנוחות בין
15 הצדדים, וסוג שני עוסק בהתנהלות הצדדים, אופי הסעד המבוקש ושיקולי יושר
16 נוספים. בין שיקולי מאזן הנוחות וסיכויי התביעה מתקיים יחס של "מקבילית
17 כוחות", כאשר הבכורה ניתנת לשיקול של מאזן הנוחות. (בר"ם 7480/15 אבו
18 ליל נ' הוועדה המקומית לתכנון ובניה מבוא העמקים (פורסם בנבו,
19 18.11.2015); עע"מ 5766/15 טביב נ' רשם העמותות (פורסם בנבו,
20 26.11.2015); עע"מ 7753/15 חינוך ומסורה נ' מדינת ישראל - משרד הרווחה
21 והשירותים החברתיים (פורסם בנבו, 3.12.2015)).

22
23 9. תחילה נבחן את סוגיית השמירה על המצב הקיים. משפעלה החברה על-
24 פי הקבוע בהסכם השני, ומסרה הודעה מוקדמת על כוונתה להביא את ההסכם
25 לקיצו, נכנסה לפועלה הוראת סעיף 49 להסכם השני, שחייבה את הצדדים
26 להמשיך בקיום התחייבויותיהם על-פי ההסכם במשך שלושה חודשים נוספים.
27 במצב שהיה קיים ערב מתן ההודעה המוקדמת נתנה החברה שירותים רפואיים
28 למטופלים, והוא המשיך להתקיים אף לאחר שהיא שלחה את ההודעה המוקדמת.



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 4032-09-16 אסעד ואח' נ' שירותי בריאות כללית מחוז חיפה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 על-פי הוראות ההסכם, מצב זה אמור היה להמשיך ולהתקיים במשך שלושה
2 חודשים לאחר קבלת ההודעה המוקדמת, אולם המשיבה שינתה את המצב הקיים
3 בכך שניתקה את קו התקשורת, ומנעה מהחברה את הגישה לתוכנת קליקס, דואר
4 אלקטרוני ואתר האינטרנט שלה, דהיינו - חסמה את הגישה למאגר המטופלים
5 ולתיקים הרפואיים שלהם.

6
7 על רקע זה, אין לקבל את טיעונה של המשיבה, לפיה יש להימנע ממתן
8 הצו מהטעם שמדובר בצו עשה. הפסיקה שהורתה על נקיטת זהירות יתרה בטרם
9 מתן סעד זמני של צו עשה מתייחסת ושמירתו למקרים חריגים התייחסה, בדרך
10 כלל, לסעד עשה כספי זמני (ראו, למשל, רע"א 6138/08 ח.ג. תדלוק בע"מ נ'
11 טונוול ישראל (פורסם בנבו, 18.8.2008); רע"א 4424/13 צור נ' אורי (פורסם
12 בנבו, 26.6.2013)). צו המורה על ביצוע תשלום כספי משנה את המצב הקיים.
13 מאידך, צו עשה שנועד לאיין את שינוי המצב הקיים הינו צו שמשמר מצב קיים.

14
15 לא מצאתי ממש בטענה לפיה אין ליתן צו לאכיפת שירות אישי, לאור
16 סעיף 3 לחוק התרופות. כבר נפסק כי כיום קיימת מגמה לאכיפת חוזים לשירות
17 אישי (בג"ץ 1719/11 פונדקי נ' בית הדין האזורי לעבודה בתל אביב יפו
18 (פורסם בנבו, 19.11.2013), מה עוד שבענייננו ספק אם מדובר ב"שירות אישי"
19 למשיבה, במובנו הקלאסי.

20
21 10. באשר לסיכויי התביעה (השיקול המשני), קבע בית המשפט העליון כי
22 הדיון בבקשה לסעד זמני אינו המסגרת המתאימה לקביעת ממצאי עובדה, וכי
23 מקומן של קביעות אודות הסכם או המשכו הינו במסגרת הכרעה בתביעה
24 העיקרית, ולאחר שמיעת ראיות. (רע"א 7246/11 חיים לוי סוכנות רכב ומוסך
25 איזורי ירושלים (1998) בע"מ נ' קרטו מוטורס בע"מ (פורסם בנבו,
26 16.1.2012)). בדיון בבקשה לסעד הזמני נבחן קיומה של עילת תביעה לכאורה
27 מבלי לרדת באופן מעמיק לחקר גרסאות עובדתיות מנוגדות, ואין בקביעה בנוגע
28 לעילה כדי לשקף עמדה נחרצת ביחס לסיכויי התביעה העיקרית. הפסיקה הסיטה



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 4032-09-16 אסעד ואח' נ' שירותי בריאות כללית מחוז חיפה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 את הדגש מהצורך בקיום 'זכות לכאורה' לעבר מבחן אחר: האם הוכח שהתביעה
2 איננה תביעת סרק, ומעלה שאלה רצינית שיש לדון בה (רע"א 3569/10 אלו עוז
3 בע"מ נ' קליל תעשיות בע"מ (פורסם בנבו, 28.6.2010); רע"א 5841/11
4 אקסלרוד נ' בנק מזרחי (פורסם בנבו, 20.9.2011)).

5
6 במקרה הנוכחי, בו המשיבה ויתרה על חקירות נגדיות של שני המצהירים
7 מטעם המבקשים ובחרה להגיש תשובה לבקשה ללא תצהיר מטעמה, עומדת
8 בפנינו רק את הגרסה העובדתית שהוצגה על-ידי המבקשים, ונתמכה בתצהירים
9 ובמסמכים. באת-כוח המשיבה הודתה, במסגרת סיכומיה בעל-פה, כי אין בהסכם
10 השני הוראות הנוגעות לאופן מסירת הודעות למטופלים מהמועד בו נמסרה
11 ההודעה המוקדמת ועד לתום תקופת שלושת החודשים. מכך עולה שהמשיבה לא
12 הצליחה להוכיח, ולו לכאורה, את טענתה העובדתית לפעולות של שידול
13 המטופלים אשר בוצעו על-ידי המבקשים, ואת טענתה המשפטית בנוגע להפרת
14 ההסכם השני על-ידי המבקשים.

15
16 לטענת באת-כוח המשיבה, ההחלטה לנתק את קו התקשורת נעשתה מכוח
17 סעיף 50.3 להסכם השני, שהינו אחת החלופות שהתקיימותן מאפשרת לה להפסיק
18 לתת שירותים לחברה ולבטל את ההסכם באופן מיידי, ולמעשה - למנוע מהחברה
19 מתן שירותים רפואיים למטופלים בתקופת ההודעה המוקדמת. לאור לשון אותה
20 חלופה, על המשיבה להוכיח כי לכאורה המבקשים נתנו שירותים רפואיים
21 למבוטחי קופת חולים אחרת, ללא היתר ובניגוד להסכם (בו נכתב, כאמור, כי
22 המבקשים נותנים שירותי רפואה אף לקופת חולים מאוחדת). המשיבה לא הוכיחה
23 זאת: בתצהירי המבקשים אין לכך זכר, מטעם המשיבה לא הוגש תצהיר לביסוס
24 טיעון עובדתי זה, ואף במכתב בא-כוח המשיבה מיום 5.9.2016 אל בא-כוח
25 המבקשים לא נטענה טענה עובדתית זו. הועלתה במכתב טענה עובדתית אחרת,
26 שעניינה שידול. כאמור, בהיעדר תצהיר, ושהיא מושמעת רק מפי באת-כוח
27 המשיבה, לא ניתן לקבל טענה זו.

28



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 4032-09-16 אסעד ואח' נ' שירותי בריאות כללית מחוז חיפה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 המסקנה מהאמור לעיל הינה כי לכאורה לא התקיימו החלופות שבסעיף
2 50 להסכם השני, ולא הוכח שהמבקשים הם שהפרו הסכם זה. טרם הוגשה
3 תביעה בתיק העיקרי, אולם בבקשה נטען כי היא תוגש ופורטו עילתה (עילה
4 חוזית בגין הפרת הסכם) וסעדיה. לאור גישת הפסיקה, ועל בסיס הנתונים
5 הקיימים לעת הזו, ניתן לקבוע שהמבקשים הוכיחו קיומה של עילת תביעה
6 לכאורה.

7
8 11. מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת המבקשים. ניתוקם המידי מתקשורת
9 טכנולוגית עם המטופלים, ללא "תקופת התארגנות" של מספר חודשים, ביטול
10 מידי של ההסכם השני והפסקת ביצוע תשלומים של המשיבה לידי החברה על-פי
11 התחייבויות חוזיות, עלול לפגוע במטה לחמם של המבקשים, בשמם הטוב
12 ובמוניטין שלהם בקרב המטופלים ואף לחשוף אותם לתביעות של רשלנות
13 רפואית. טובת המטופלים אף היא חלק משיקולי מאזן הנוחות (ראו הסיפא של
14 תקנה 362(ב)(1) לתקנות), ונוחותם - קרי, המשך רציף של הטיפול הרפואי בהם
15 ללא זעזועים מידיים - ניצבת על הכף הנוטה למתן הסעד הזמני המבוקש.
16 מאידך, חיבור קו התקשורת מחדש תואם את ההסכמות החוזיות בין הצדדים
17 באשר לאופן בו עליהם להתנהל בעת הפסקת הקשר, ואינו אמור להסב למשיבה
18 נזק שלא נצפה על-ידה מראש ושהיא לא הסכימה ליטול את הסיכון לגביו.
19 כאמור, בשלב זה לא הוכיחה המשיבה כי נגרם או צפוי להיגרם לה נזק כלשהו.

20
21 התוצאה

22
23 12. משהוכיחו המבקשים כי קיימת להם עילת תביעה לכאורה וכי מאזן הנוחות
24 נוטה לטובתם, ומשלא עלה בידי המשיבה להוכיח היעדר תום לב מצד המבקשים,
25 דין הבקשה להתקבל בחלקה העיקרי.

26



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 4032-09-16 אסעד ואח' נ' שירותי בריאות כללית מחוז חיפה

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 הנני מורה כי הצו הארעי שניתן ביום 8.9.2016 (בו הוריתי למשיבה
2 לחבר מחדש את קו התקשורת עם החברה, אשר אותו היא ניתקה ביום 2.9.2016)
3 ימשיך לעמוד על כנו, בכפוף לתנאים שנקבעו שם.

4
5 לא מצאתי מקום ליתן צווי מניעה שיאסרו על המשיבה לשגר למטופלים
6 הודעות כלשהן. ככל שסבורים המבקשים כי מתן הודעות מסוג זה או אחר מקנה
7 להם עילות תביעה, פתוחה בפניהם הדרך לשלבן בתביעה העיקרית.

8
9 13. לאור התוצאה האמורה, הנני מחייב את המשיבה לשלם למבקשים הוצאות
10 הבקשה בסך 5,000 ₪.

11

12

13 ניתנה היום, י"א אלול תשע"ו, 14 ספטמבר 2016, בהעדר הצדדים.

14

אורי גולדקורן, שופט

15

16