



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 39082-02-26 עשיר נ' י.ב. קידוח ופרויקטים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

לפני **כבוד הרשם בכיר איתי שרון**

מאור עשיר

תובע

נגד

1. י.ב. קידוח ופרויקטים בע"מ  
2. דוד יהושע בניזרי  
3. יואל בניזרי

נתבעים

מעמד. כינוי צד ג'

### פסק דין

1 לפני תביעה כספית על סך של 4,998 ₪ אשר הוגשה לבית המשפט לתביעות קטנות ועניינה בטענה  
2 למשלוח דברי פרסומת ללא הסכמה ("ספאם"), בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק  
3 ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" ו/או "חוק התקשורת").

4 בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: "התקנות"),  
5 לאחר שנתתי דעתי למהות המחלוקת, למיהות בעלי הדין, לפערי הכוחות האפשריים ביניהם,  
6 להעדפת הצדדים, לאופי הראיות, היקפן וסוגן, ולאחר שמצאתי כי המחלוקת מתאימה להכרעה על  
7 יסוד הכתב וכי אין בהכרעה בדרך זו כדי לפגוע בעשיית צדק בעניינם של הצדדים – באתי לכלל  
8 מסקנה כי יש להכריע בטענות הצדדים על יסוד הכתב בלבד, ללא צורך בקיום דיון במעמד הצדדים.

### 9 תמצית טענות הצדדים

10 1. התובע טוען כי הנתבעים שלחו שלושה מסרונים למכשיר הטלפון הנייד שברשותו, הכוללות את  
11 פרטי העסק ומספר הטלפון ליצירת קשר, ללא הסכמתו ומבלי שהיה לקוח של הנתבעים בעבר.  
12 לטענתו, מדובר בדברי פרסומת כהגדרתם בחוק התקשורת, אשר נשלחו לצורך קידום שירותי  
13 הנתבעים בתחום ניסור וקידוח בבטון.

14 עוד נטען, כי ההודעות נשלחו ממספר הטלפון הנייד של הנתבע 3, המשמש כנושא משרה  
15 בנתבעת 1, ומשכך יש להטיל אחריות הן על החברה והן על נושאי המשרה בה. התובע עותר  
16 לפיצוי סטטוטורי בגין משלוח ההודעות וכן לפיצוי בגין עוגמת נפש.

17



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 39082-02-26 עשיר נ' י.ב. קידוח ופרויקטים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2 .2. מנגד, הנתבעים טוענים כי יש לדחות את התביעה. לטענתם, ההודעות שנשלחו היו ברכת "שבוע  
3 טוב" בלבד, שנועדה לשמור על קשר מכבד עם לקוחות העסק ואינן מהוות פרסומת או קמפיין  
4 שיווקי. עוד נטען כי מספר הטלפון של התובע היה שמור במאגר לקוחות העסק, וכי מדובר לכל  
5 היותר במספר מצומצם של הודעות שאינן מצדיקות הגשת תביעה.

6 הנתבעים מוסיפים כי הנתבעים 2 ו-3 לא שלחו הודעות באופן אישי לתובע וכי ככל שנשלחו  
7 הודעות – הן נשלחו מטעם העסק בלבד במסגרת פעילותו. לטענתם, התובע לא פנה אליהם  
8 בבקשה להסרה מרשימת התפוצה טרם הגשת התביעה.

9 .3. במסגרת כתב התשובה טען התובע, כי מדובר במסרים בעלי אופי פרסומי לכל דבר ועניין שכן  
10 הם כוללים את שם העסק ואת פרטי ההתקשרות עמו. לגישתו, הפסיקה כבר קבעה כי גם  
11 הודעות בנוסח ברכות כגון "שבוע טוב" עשויות להוות פרסומת כאשר מטרתן לקדם פעילות  
12 עסקית.

13

### דיון והכרעה

14 .4. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים ובמסמכים שצורפו, ולאחר שנתתי דעתי לכלל נסיבות העניין  
15 – באתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את התביעה בחלקה.

16 אפרט להלן את הנימוקים שביסוד מסקנותיי.

17 בהתאם לתקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, פסק הדין  
18 ינומק באופן תמציתי.

19

### האם מדובר בדבר פרסומת

20 .5. בענייננו, ההודעות שנשלחו לתובע הן בגדר "דבר פרסומת", כהגדרתו בסעיף 30א(א) לחוק.

21 .6. כידוע, הודעות הנחזות להיות ברכות או מסרים כלליים עשויות להיחשב פרסומת כאשר הן  
22 נשלחות על ידי עסק ובצדן פרטי התקשרות המאפשרים קידום שירותים. (ר' למשל: רע"א  
23 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014); ת"צ (מחוזי חי') 50909-01-23 שמעון גיגי  
24 נ' סטימצקי (2005) בע"מ (נבו 29.9.2025)).





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 39082-02-26 עשיר נ' י.ב. קידוח ופרויקטים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מעיון בהודעות שצורפו לכתב התביעה עולה כי הן כוללות את שם העסק, תחום פעילותו ומספר  
2 הטלפון ליצירת קשר. תוכן זה נועד, בין היתר, לעודד את הנמענים לפנות לנתבעים לצורך קבלת  
3 מידע בנוגע לשירותים הניתנים על ידם וכן להתקשר עמם לצורך רכישת שירותים אלה.  
4 לפיכך, איני מקבל את טענת הנתבעים כי מדובר בברכה בלבד שאינה מהווה פרסומת.

### הסכמה למשלוח ההודעות

- 5  
6 8. לא ניתנה הסכמת התובע למשלוח דברי פרסומת.  
7 9. הנתבעים לא הוכיחו כי התקיימו בענייננו התנאים הקבועים בסעיפים 30א(ב) ו-30א(ג) לחוק.  
8 לא הוצגה ראיה לכך שהתובע מסר את פרטיו במהלך רכישה או משא ומתן לרכישה, לא הוכח  
9 כי נמסר לו גילוי שלפיו פרטיו ישמשו למשלוח דברי פרסומת ולא הוכח כי ניתנה לו אפשרות  
10 לסרב למשלוח כאמור. כמו כן, לא הוצגה אסמכתה המעידה על כך שהתובע סימן הסכמה  
11 אקטיבית ומודעת לקבלת דיוור פרסומי, או כי הובהר לו שמסירת פרטיו מהווה הסכמה  
12 למשלוח פרסומת.  
13 10. מנגד, טענת הנתבעים כי מספר הטלפון של התובע היה שמור במאגר לקוחות העסק לא נתמכה  
14 בכל אסמכתה. לא הוצגה ראיה לכך שהתובע היה לקוח של הנתבעים בעבר או כי מסר את  
15 פרטיו לנתבעים במסגרת התקשרות עסקית כלשהי. בנסיבות אלו, אין בטענה זו כדי לבסס  
16 הסכמה למשלוח הודעות פרסומיות בהתאם להוראות החוק.

### אחריות הנתבעים

- 17  
18 11. אין מחלוקת כי ההודעות נשלחו במסגרת פעילות העסק, ואף נטען כי נשלחו ממכשיר הטלפון  
19 של אחד מנושאי המשרה בו.  
20 12. לעניין אחריותם האישית של הנתבעים 2-3, סעיף 30א(ח) לחוק קובע כי נושא משרה בתאגיד  
21 חייב לפקח ולנקוט אמצעים סבירים למניעת הפרות החוק. משלא הוצגה ראיה לכך שננקטו  
22 צעדים כאמור, קמה חזקה כי הופרה חובה זו.  
23 13. לפיכך, יש להטיל אחריות הן על החברה והן על נושאי המשרה בה. משכך, ומשנמצא כי הופרו  
24 הוראות החוק, יש להידרש לשאלת שיעור הפיצוי הראוי בנסיבות העניין.  
25  
26



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 39082-02-26 עשיר נ' י.ב. קידוח ופרויקטים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

### הפיצוי

1  
 2 14. כידוע, משלוח דבר פרסומת ללא הסכמה מפורשת מראש, כמשמעותה בסעיף 30א לחוק, מהווה  
 3 הפרה של הוראות החוק המקימה כשלעצמה זכות לפיצוי, אף אם הנמען לא שלח הודעת סירוב  
 4 או לא ביקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה. אין על הנמען חובה שבדין להקטין את נזקו  
 5 באמצעות פעולת הסרה כתנאי לגיבוש עילת התביעה. יחד עם זאת, על בית המשפט להתחשב  
 6 בהימנעות מביצוע פעולת ההסרה ובמקרים המתאימים היא עשויה להיחשב כחוסר תום לב  
 7 דיוני, כגון במקרים בהם הנמען "אסף הודעות" כדי להגדיל את סכום התביעה (ראו: רע"א  
 8 1621/16 **Mega Advanced Mathematical System** נ' זילברג (14.6.16); רע"א 1954/14  
 9 **חזני נ' הנגבי** (4.8.2014); רע"א 4704/20 **בן-עמי נ' Facebook Ireland Ltd** (9.2.2021)).  
 10 עקרונות אלה יפים גם לענייננו.

11 15. בפסיקת בתי המשפט נקבע כי הסכום הנקוב בסעיף 30א(1) לחוק התקשורת הוא סכום  
 12 המוצא לפסיקת פיצוי לדוגמה, ממנו ניתן בנסיבות המתאימות – להפחית. לצד זאת, נקבע כי  
 13 השיקולים שיש לשקול במסגרת אומדן גובה הפיצוי שיש להשית בגין הפרת החוק כוללים בין  
 14 היתר, השגת תכליות החוק – אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות; התנהלות הנתבע;  
 15 תוכן הפרסום; הרווח הצפוי מהפרסום ככל שניתן להעריכו; מספר דברי הפרסומת; האפשרות  
 16 להסיר את הנמען מרשימת התפוצה; וכיוצ"ב (ר' למשל: רע"א 1954/14 **חזני נ' הנגבי**  
 17 (4.8.2014); רע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ** (27.7.2014); רע"א 9162/16 **עזרא נ'**  
 18 **הזנק להצלחה בע"מ** (5.1.17)).

19 16. בענייננו, שלוש הודעות נשלחו ללא הסכמה כדין ומקימות זכות לפיצוי. יחד עם זאת, יש ליתן  
 20 משקל לכך שמדובר במספר הודעות מצומצם יחסית וכי אין אינדיקציה למשלוח שיטתי או  
 21 רחב היקף. ניתן משקל גם לכך שהתובע לא עשה שימוש באפשרות ההסרה הפשוטה שנכללה  
 22 בהודעות, אף שהיה באפשרותו לעשות כן בקלות יחסית. לאחר ששקלתי את כלל נסיבות העניין  
 23 – מצאתי כי סכום זה משקף את הפיצוי הראוי במקרה דנן.

24 לאחר שנתתי דעתי לתכליות החוק בראי הנסיבות הפרטניות שבמקרה הנדון ולאיוון המתבקש  
 25 בין שיקולי ההרתעה ונסיבות המקרה הנדון – מצאתי להעמיד את סכום הפיצוי הכולל בגין  
 26 שלושת ההודעות, בסך של 1,000 ₪.

### עוגמת נפש

27  
 28 17. אין בידי לקבל את טענת התובע אשר לפיצוי נוסף בגין עוגמת נפש. כידוע, עוגמת נפש הינו סעד  
 29 שבשיקול דעת בית המשפט. במסגרת שיקול דעתו בקביעת שיעור הפיצויים בגין הנזקים הלא  
 30 ממוניים ייתן בית המשפט את דעתו, בין היתר, לטיב הפגיעה וסוג האינטרס שנפגע (סבל גופני,





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 39082-02-26 עשיר נ' י.ב. קידוח ופרויקטים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 נפשי או אמוציונלי), עוצמתה, היקפה ומשכה של הפגיעה, מיהות הצדדים וקיומם של יחסי  
2 אמון ביניהם, ושיעורו של הנזק הממוני שנגרם לנפגע מהפרת החוזה (ראו: ע"א 8588/06 דלג'ו  
3 נ' אכ"א לפיתוח בע"מ (11.11.2010) פסקה 31 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה; גבריאלה  
4 שלו ויהודה אדר, דיני חוזים – תרופות (התשס"ט) (להלן: "שלו ואדר"), בעמ', 302-309; ע"א  
5 6884/09 הראל חברה לביטוח בע"מ נ' ירדני (17.8.2010) פסקה י"ח לפסק דינו של השופט א'  
6 רובינשטיין).

7 כמו כן, בהתאם לפסיקת בתי המשפט, תכליתו של פיצוי הסטטוטורי הניתן ללא הוכחת נזק  
8 נועדה לגלם את רכיבי הנזק הנטענים וממילא פסיקה מצטברת של פיצוי נוסף בגין אותה הפרה  
9 - תהווה כפל פיצוי אסור (לעניין זה ראו, בין היתר: רע"א 41402-12-24 גרנות נ' רמת רזיאל  
10 כפר שתופי של תנועת חירות בית"ר בע"מ (09.11.2025); ת"א 14264-11-14 כנפו נ'  
11 גינזבורסקי (04.01.2018)).

12 בנסיבות המקרה הנדון, לא מצאתי לפסוק לתובע סעד בגין רכיב עוגמת הנפש.

13 סוף דבר

14 18. לאור המקובץ - התביעה מתקבלת בחלקה כאמור. הנתבעים, ביחד ולחוד, ישלמו לתובעסך של  
15 1,000 ₪ וכן יישאו באגרת פתיחת ההליך כפי ששולמה. הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים ממועד  
16 המצאת פסק הדין.

17 19. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי – מרכז בתוך 30 ימים.

18 המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים ותסגור את התיק.

19 ניתן היום, א' ניסן תשפ"ו, 19 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.  
20



21  
22  
23  
איתי שרון, רשם בכיר