



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 40800-08-23 עשיר נ' בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר יגאל ברק- עופר

מאור עשיר

תובעים

נגד

בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ

נתבעים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 19 פברואר 2024, י' אדר א'
תשפ"ד

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

פסק דין

ראשית יצוין כי טענות הנתבעת לגבי היותו של התובע "תובע סדרתי", וכן לגבי המניע שמאחורי הגשת התביעה אינן רלוונטיות, מעבר לכך שלא הוכחו.

זאת, שכן במידה שהתביעה מוצדקת, יש לקבלה ללא קשר לכמות התביעות הקודמות שהגיש התובע ולמניעיו בהגשת התביעה.

לגופו של עניין, אינני מקבל את טענת הנתבעת לפיה הפרסומים שנשלחו אל התובע לא היו בגדר פרסומת.

זאת, שכן בכל הפרסומים שנשלחו אל התובע נכתבה בכותרת הדוא"ל המילה "פרסומת".

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 40800-08-23 עשיר נ' בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3 לעניין זה יש לשים לב להוראת סעיף 30א(ה1) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982

4

(להלן: "החוק"), שם נכתב, בין היתר:

5

6 "מפרסם המשגר דבר פרסומת בהתאם להוראות סעיף זה יציין בו את הפרטים האלה באופן בולט

7

וברור, שאין בו כדי להטעות:

8

9 (א) היותו דבר פרסומת; המילים "פרסומת", "בקשת תרומה" או "תעמולה", לפי העניין, יופיעו

10

בתחילת דבר הפרסומת, ואם דבר הפרסומת משוגר באמצעות הודעה אלקטרונית – בכותרת

11

ההודעה;"

12

13

14

15 ברור, לפיכך, כי הכללת המלה "פרסומת" בכותרת הדוא"ל נועדה לעמוד בהוראת החוק האמורה,

16

וממילא מדובר בהודאת בעל דין מצד הנתבעת בדבר היותו של תוכן הדוא"ל בגדר פרסומת.

17

18

19

20 זאת ועוד, אף העדה מטעם הנתבעת ציינה בעדותה כי חלק מתפקידה הוא להחתיים לקוחות על

21

הסכמה לקבלת תוכן שיווקי. עולה מעדותה ומעדות התובע כי הודעות הדוא"ל שקיבל נמנו על

22

ההודעות שהנתבעת עצמה מגדירה כתוכן שיווקי ואשר נשלחות, ככלל, רק למי שאישר את

23

קבלתן.

24

25

26

27 למעלה מן הצורך יצוין כי חלק מן ההודעות נשואות התביעה כוללות תוכן שיווקי ברור אף מצד

28

תוכן:

29

30 ההודעה מיום 7.7.2021 המציעה שימוש בפלטפורמת התשלום של הנתבעת. גם אם השימוש אינו

31

כרוך בתשלום מידי, ברור כי מדובר בשירות שעשוי להניב לנתבעת רווחים בהמשך.

32

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 40800-08-23 עשיר נ' בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

ההודעה מיום 13.12.2021 שאף היא מציעה ללקוחות שימוש בפלטפורמת תשלום.

3

4

5

6

ההודעה מיום 27.1.2022 בה נכתב כי אצל הנתבעת אין עמלת הקצאת אשראי, שכן יש בהודעה משום עידוד הלקוחות לבקש אשראי מן הבנק, שירות שוודאי נושא בחובו רווח לנתבעת.

7

8

9

10

11

ההודעה מיום 14.12.2022 הכוללת פרסום בדבר פיקדון לשנתיים והריבית שתתקבל במסגרתו – פרסום שיש בו עידוד להפקיד כספים, דבר הנושא רווח לנתבעת.

12

13

14

15

16

השאלה הבאה עליה יש לתת את הדעת היא, האם הנתבעת הייתה רשאית לשגר דברי פרסומת אל התובע?

17

18

19

20

21

ראשית יצוין כי המכתב שצירף התובע כנספח 1 איננו רלוונטי לעניין זה, שכן הוא עוסק באופן קבלת הודעות מהנתבעת ככלל, ולא בקבלת תכנים פרסומיים.

22

23

24

25

26

שנית, בסעיף 30א(ג) לחוק נקבע:

27

28

"על אף הוראות סעיף קטן (ב), רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:

29

30

31

(1) הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);

32

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 40800-08-23 עשיר נ' בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

(2) המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;

(3) דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה (1)."

מעיון בדוא"ל שנשלח אל התובע ביום 27.5.2021, נספח 3 לכתב התביעה, עולה כי תוכן הדוא"ל – שהוא הראשון שנשלח לתובע – עונה בבירור לאמור בס"ק (1) – יש בו הודעה כי הנתבעת תעשה שימוש בפרטי ההתקשרות שמסר לה התובע לצורך משלוח הודעות שיווקיות ופרסומים.

כמו כן, היות שהפרסומות שנשלחו אל התובע עסקו בשירותים בנקאיים כאלה ואחרים, הרי שהן עומדות אף בהוראת ס"ק (3).

נותר רק לדון, האם אפשרות ההסרה שניתנה לתובע במסגרת הדוא"ל עומדת בתנאי ס"ק (2).

סעיף 30א(ד)(1) לחוק קובע כדלקמן:

"הסכים הנמען לקבל דברי פרסומת לפי הוראות סעיף קטן (ב) או לא הודיע על סירובו לקבלם לפי הוראות סעיף קטן (ג), רשאי הוא, בכל עת, להודיע למפרסם על סירובו לקבל דברי פרסומת, דרך כלל או מסוג מסוים, ולחזור בו מהסכמתו, ככל שניתנה (בסעיף זה – הודעת סירוב); הודעת הסירוב לא תהיה כרוכה בתשלום, למעט עלות משלוח ההודעה; הודעת הסירוב תינתן בכתב או בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת, לפי בחירת הנמען;"

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 40800-08-23 עשיר נ' בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

בפסק הדין מיום 9.2.2023 שניתן על ידי בהליך ת"ק (י-ם) 41781-06-22 פנחס פרדימן נ' הידברות - ארגון לקירוב לבבות [פורסם במאגרים המשפטיים] הוער על ידי (בסעיף 23 לפסה"ד) כי קיים הבדל בין המסקנה העולה משני פסקי דין של בתי משפט מחוזיים.

כך, בעוד בהליך ע"א (מחוזי מרכז) 16321-03-20 עקיבא נ' טרוולייק בע"מ ואח' [פורסם במאגרים המשפטיים] נקבע כי חובה על המפרסם באמצעות דוא"ל לאפשר הסרה באמצעות דוא"ל חוזר, בהליך רת"ק (מחוזי ב"ש) 49131-01-16 יורי קושרובסקי נ' כרטיסי אשראי לישראל בע"מ [פורסם במאגרים המשפטיים] נקבע כי אין הכרח לאפשר הסרה באמצעות לחיצה על "השב", ודי בכך שבהודעת הדוא"ל נכלל קישור המפנה לכתובת דוא"ל תקפה.

בפסק הדין מיום 2.5.2023 שניתן על ידי בהליך ת"ק (י-ם) 65739-12-22 דויטש נ' שופמינד בע"מ [פורסם במאגרים המשפטיים], קיבלתי את התביעה תוך קביעה כי מתן אפשרות הסרה באמצעות קישור בלבד, ולא באמצעות משלוח דוא"ל, איננו עולה בקנה אחד עם הוראות סעיף 30א(ד)(1) לחוק, וכי לא נטען ולא הוכח ע"י הנתבעת שם כי הלחיצה על הקישור מציגה כתובת דוא"ל שבאמצעותה ניתן לבצע הסרה.

אולם, אני סבור כי המקרה שלפניי מביא לידי מסקנה שונה.

אמנם, גם כאן הנתבעת לא הוכיחה כי קיימת אפשרות להסרה באמצעות דוא"ל חוזר או אחר, אך במקרה זה התובע כלל לא טען כי ניסה לבצע הסרה באמצעות דוא"ל חוזר, או בכל דרך אחרת.

התובע טען כי העובדה שהדוא"ל כלל כתובת שהקידומת שלה הוא "no reply" מצביעה על כך

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 40800-08-23 עשיר נ' בנק יהב לעובדי המדינה בע"מ

תיק חיצוני:

1 שלא ניתן לבצע הסרה בדוא"ל חוזר. אולם, הדברים אינם ברורים, שכן בהודעות הדוא"ל נכתבה
2 כתובת השולח info@yahavmail.co.il ואילו הכתובת noreply@yahavmail.co.il נכתבה
3 לאחר המילים "תשובה ל:". אפשר שמשלוח דוא"ל חוזר לאחת מן הכתובות האמורות היה מביא
4 להסרת התובע מרשימת התפוצה. מכל מקום, שעה שכלל לא ניסה לבצע הסרה, הייתה הנתבעת
5 רשאית להמשיך ולשלוח לו הודעות פרסומת.

6

7

8

9

לפיכך אני דוחה את התביעה.

10

11

12

13

התובע ישלם לנתבעת שכ"ט עו"ד בסך 1,400 ₪ כולל מע"מ.

14

15

16

17

הסכום האמור ישולם בתוך 30 יום, שאם לא כן יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מהיום ועד
18 לתשלום בפועל.

19

20

21

22

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על האמור בפסק דין זה לבית המשפט המחוזי בירושלים, בתוך 15
23 יום.

24

25

26

27

28

29

30

31



**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט