



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 17598-05-20 עשיר נ' בינוביץ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה אביגיל פריי

מאור עשיר

תובע

נגד

מישל בינוביץ

נתבעת

### פסק דין

1 לפני תביעה שעניינה הפרה נטענת של הוראות ס' 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב -  
2 1982 .

3  
4 בהתאם להוראות הדין ינומק פס"ד זה באופן תמציתי וקצר.

5  
6 לטענת התובע קיבל מאת הנתבעת, בעלת סוכנות ביטוח, 7 הודעות דוא"ל שכללו דברי פרסומת  
7 וזאת בלא שאישר קבלתן ותוך שהנתבעת אינה מציינת כי המדובר בפרסומת וכל זאת בניגוד  
8 להוראות החוק.

9 התובע ציין כי ביצע מס' ניסיונות להסיר עצמו מרשימת התפוצה ואף קיבל אישור כי ההסרה בוצעה  
10 בהצלחה אולם חרף עובדה זו המשיך לקבל הודעות פרסומת. התובע אף פנה בכתב לנתבעת בדרישה  
11 להסירו ולשלם לו פיצוי כספי בהתאם להוראות החוק אולם ללא הואיל.

12 הנתבעת טענה כי קיבלה את כתובת המייל של התובע מאימו שהינה לקוחה ותיקה של הנתבעת,  
13 וזאת על מנת שתוכל לעמוד עימה בקשר רציף. הנתבעת אישרה כי קיבלה את בקשת התובע ביום  
14 27.5.18 שלא לשלוח אליו הודעות פרסום ולטענתה הסירה אותו מרשימת התפוצה הפנימית של  
15 המשרד אולם בטעות לא הוסר שמו מרשימת התפוצה החיצונית ביחס אליה נשלחים מידעונים  
16 (ניוזלטר). הנתבעת אף מפנה לנספח 4 לכתב התביעה ממנו עולה כי הפניה לתובע נעשתה אגב  
17 ניסיונות ליצירת קשר עם אימו של התובע. עוד טענה התובעת כי ההודעות שהתקבלו אצל התובע  
18 אינן הודעות פרסומת כהגדרתן בחוק אלא מידע בעל אופי אינפורמטיבי הנועד לסייע ללקוחותיה  
19 של הנתבעת במימוש זכויותיהם ע"פ דין.

20  
21 עיון בתוכן ההודעות מעלה כי תוכן של המידעונים שצורפו הוא אכן ברובו המכריע בעל אופי  
22 אינפורמטיבי ומיידיע את לקוחותיה של הנתבעת ביחס לזכויותיהם האפשריות, הוראות החוק  
23 והפסיקה אשר עשויות להיות רלוונטיות אליהם ע"מ שיוכלו לפעול להטבת מצבם. עם זאת, גם



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 17598-05-20 עשיר נ' בינוביץ

תיק חיצוני:

1 הנתבעת עצמה אינה חולקת על העובדה כי התובע אינו לקוח שלה וכי מעולם לא ביקש לקבל את  
2 המידעונים.

3

4 פסיקת ביהמ"ש מצאה כי בנושא מידעונים יש לבחון את תוכנו של המידעון ועל פיו לקבוע האם  
5 המדובר בפרסום כהגדרתו בחוק התקשורת. כך למשל קבע ביהמ"ש בעניין ת"ק (ת"א) - 14624-02  
6 16 יונתן בן-עמי נ' שירותי בריאות כללית (11.8.16) כי המידעונים שהועברו לתובע אינם דבר  
7 פרסומי כמשמעותם בחוק; כך גם נפסק בתא"מ (ת"א) 18623-02-19 ירון מאירי נ' פאנדר בע"מ  
8 (26.12.19) שנסבותיו דומות לענייננו.

9 לעומת זאת, בת"ק (ת"א) 50990-06-15 יובל חרש נ' העמותה למען עתיד טבעוני (ע"ר) 58056336  
10 (21.3.16) בחן ביהמ"ש את המידעון ומצא בו כי הוא מהווה דבר פרסומי כהגדרתו בחוק.

11

12 הגם שכאמור חלק משמעותי מתוכן המידעונים אינו מהווה פרסומי במובנה בחוק התקשורת כך  
13 שאינו מעודד רכישת שירות אצל הנתבעת, עדיין הוא כולל בחלקו הפנימי להמשך בירור וטיפול אצל  
14 הנתבעת (כך למשל בנספחים 3 ו-7 המעודדים מפורשות יצירת קשר עם משרד הנתבעת לבירורים  
15 ביחס לזכויות הנמענים). ובעיקר, גם הנתבעת עצמה מכירה בעובדה כי המידעונים נשלחו לתובע  
16 בלא שביקש לקבלם ולאחר שביקש שלא לקבל יותר כל תוכן מאת הנתבעת והנתבעת אישרה קבלת  
17 בקשה זו. עם זאת, ענינה של תביעה זו בהפרת חוק התקשורת ולפיכך ביחס לנספחים 3,4 ו-7  
18 שצורפו לכתב התביעה הרי שהם מהווים הפרה של חוק התקשורת בהיותם מעודדים קבלת שירות  
19 אצל הנתבעת.

20

21 באשר לטענת הנתבעת כי אמו של התובע היא שמסרה לידיה את כתובת המייל של התובע, נספח 4  
22 לכתב התביעה אכן תומך בטענתה זו לאור העובדה כי פניית המייל מציינת כי היא כוללת הצעת  
23 ביטוח אשר התובע מתבקש להעבירה לאמו שכן הנתבעת לא הצליחה לעמוד עימה בקשר אחר.  
24 אולם עוד במאי 2018 הבהיר התובע כי אינו מעוניין בקבלת הודעות מאת הנתבעת ומשכך, היה  
25 עליה לחדול מלשלוח הודעות לכתובת הדוא"ל של התובע.

26

27 התובע לא צירף לכתב התביעה העתק מתכתובת המייל הראשונה שקיבל (ראה נספח 1 אשר כולל  
28 רק אישור הסרה ולא את התכתובת המקורית) כך שלא ניתן לבחון את תוכנה והאם המדובר בדבר  
29 פרסומי כהגדרתו בחוק התקשורת.

30

31 בשולי הדברים יש לציין כי התובע ציין לשאלת ביהמ"ש כי אין זו התביעה הראשונה המוגשת על  
32 ידו ביחס להפרות חוק התקשורת. פסיקת ביהמ"ש הבהירה את חשיבות קיומם של תובעים אשר  
33 יפעלו בתחום ואת הצורך לייצר הרתעה אזרחית שתביא לשמירה קפדנית של הוראות חוק





## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 17598-05-20 עשיר נ' בינוביץ

תיק חיצוני:

1 התקשורת. עם זאת, איני סבורה כי יש להפוך את חוק התקשורת לקרדום להתפרנס ממנו ולאבן  
2 שואבת להגשת תביעות אשר אין עניינן באכיפת הוראות החוק אלא במציאת הפרות שאין החוק  
3 מכוון אליהן - וראו לעניין זה דבריו של כבוד השופט רובינשטיין בעניין רע"א 2904/14 גלסברג נ'  
4 קלאב רמון בע"מ (27.7.14). משכך, על ביהמ"ש לאזן בין האינטרסים השונים להגשת תביעות  
5 כאמור.

6  
7 בקביעת סכום הפיצוי גם שמתני למול עיני הנחיתו של ביהמ"ש המחוזי לפיה אין חובה לערוך חישוב  
8 אריתמטי מדויק של סכום הפיצוי עבור כל הפרה בנפרד – וראו ע"א 2207-10-18 שופמינד בע"מ  
9 נ' אברהם ואח' (23.1.19).

10  
11 סיכומם של דברים, הנתבעת תשלם לתובע סך של 1,000 ₪ בתוספת אגרה והוצאות משפט בסך 400  
12 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 יום שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה עד למועד תשלומם בפועל.

13  
14 **ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין בתוך 15 יום לבית המשפט המחוזי מרכז שבלוד.**  
15  
16 המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים.

17  
18 ניתנה היום, י"ג אב תש"פ, 03 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.

19

אביגיל פריי, רשמת בכירה

20  
21

