



בית משפט השלום בקריות

ה"ת 12-04-26319 וקנין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

בפני כב' השופטת לובנה שלאעטה חלאילה

מבקש אשר וקנין

נגד

משיבה מדינת ישראל

החלטה

1 בקשה להחזרת תפוס המוגשת לפי סעיף 34 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש],
2 התשכ"ט – 1969 (להלן: "הפקודה").

3 התפוסים הם: 7 מארזי מחשב, 7 מקלדות, 6 מסכים, 2 עכברים ובקר נקודות (להלן: "התפוסים").

4 עובדות שאינן שנויות במחלוקת וטענות הצדדים

5 1. המבקש הינו הבעלים של דירה ברח' בן ציון ישראל 4 בקרית חיים.

6 2. ביום 11.1.2012 נערך בדירה חיפוש, במהלכו תפסה המשיבה את התפוסים נשוא הבקשה.
7 החיפוש נערך בשל חשד שהמקום שימש לארגון ו/או ניהול משחקים אסורים ובחשד לעבירות
8 סמים. החיפוש נערך, בנוכחות המבקש בלבד, ללא צו בית משפט וללא עדים.

9 3. המבקש העלה בבקשתו טענות שונות בנוגע לחוקיות החיפוש ובין היתר נטען כי אין למשטרה
10 סמכות לערוך חיפוש ללא צו שיפוטי שכן החשד עניינו עבירה שאינה מסוג פשע (ניהול ו/או
11 ארגון משחקים אסורים) ושרבוב החשד בגין עבירות סם נועד אך ורק כדי להכשיר את החיפוש.
12 בנוסף נטען כי החיפוש נערך בניגוד לסעיף 26 לפקודה וללא נוכחותם של שני עדים.

13 4. המבקש טוען להעדר עילה לתפיסת המחשבים, משלא הוכח כי אלה שימשו, עובר לחיפוש,
14 לניהול ו/או ארגון משחקים אסורים.



בית משפט השלום בקריות

ה"ת 12-04-26319 וקנין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

- 1 5. לעניין החזקת המחשבים/התפוסים נטען כי המשיבה לא פנתה לבית המשפט לשם הארכת
- 2 החזקת התפוסים בחלוף 48 שעות ממועד תפיסתם (סעיף 32(ב) לפקודה) ולא דאגה להוציא צו
- 3 המתיר לה חדירה למחשבים כפי שמתחייב מסעיף 23א לפקודה.
- 4 המבקש טען כי המשך החזקת התפוסים ע"י המשטרה פוגע בקניינו, מקום שניתן להשיג את
- 5 מטרת התפיסה באמצעים חלופיים שפגיעתם בזכויותיו פחותה.
- 6 המשיבה מתנגדת לבקשה; לגישתה מדובר בתפוסים אשר שימשו לדבר עבירה של הימורים לא
- 7 חוקיים שהתבצעה במקום העבירה, כאשר בתיק החקירה קיימת חוות דעת מומחה אשר קובעת
- 8 כי התפוסים שימשו לביצוע העבירה. בתגובה צוין כי החקירה כמעט הושלמה פרט לחקירת
- 9 המבקש, המתחמק מלהגיע לחקירה, כאשר בדיון הובהר כי כתב אישום נגד המבקש יוגש
- 10 בימים הקרובים. לשיטת המשיבה, המשך התפיסה דרוש למטרה ראייתית.

דיון

- 11
- 12 7. השאלה הראשונה העולה נוגעת לחוקיות החיפוש אשר נערך, כאמור, ללא צו של בימ"ש.
- 13 8. סמכות המשטרה לערוך חיפוש ללא צו בימ"ש מקורה בסעי' 25 לפקודה. הוראת סעי' 25 (1)
- 14 לפקודה, היא הרלוונטית לעניינו, קובעת כי המשטרה רשאית להיכנס ולחפש בכל בית או מקום
- 15 אם "יש לשוטל יסוד להניח שמבצעים שם פשע, או שפשע בוצע שם זה מקרוב", כאשר ברור כי
- 16 העבירה של החזקת מקום להימורים או הגרלות, לפי סעי' 228 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977,
- 17 הינה עבירה מסוג עוון.
- 18 אלא שמעיון בתיק החקירה אשר נמסר לעיוני ע"י נציג המשיבה עולה כי קיימת אינדיקציה
- 19 (מידע מודיעיני) לביצוען של עבירות סמים בדירה, דבר אשר לכאורה מביא לדחיית טיעוניו של
- 20 המבקש בנוגע לחוקיות החיפוש, שבוצע ללא צו בימ"ש (שכן אז ברור כי קיימת סמכות מכוח
- 21 סעי' 25 לפקודה). מכל מקום, וגם אלמלא מידע זה, הרי שהמשיבה היתה מוסמכת לערוך חיפוש
- 22 ולתפוס את התפוסים מכוח הוראת סעיף 235 (א) לחוק העונשין לפיו: "היה לשוטל יסוד סביר
- 23 להניח כי כלים או מכשירים, כרטיסים או כל דבר אחר שימשו לארגון או לעריכתם של
- 24 משחק, הגרלה או הימור אסורים, רשאי הוא לתפוס, ורשאי הוא לתפוס כספים, או דבר אחר,



בית משפט השלום בקריות

ה"ת 12-04-26319 וקנין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

- 1 שהיה לו יסוד סביר להניח שנתקבלו כתוצאה מארגון המשחק, ההגרלה או ההימור האסורים
2 או מעריכתם".
- 3 בעניין זה אני מפנה להחלטתו של ביהמ"ש המחוזי בעניין בש (נצי') 1330/07 **מדינת ישראל נ'**
4 **בוזגלו**, מיום 26.6.2007, שם נפסק כי בשונה מהוראת סעיף 32 לפקודה, לשונו של סעיף 235
5 לחוק העונשין נוקטת בלשון העבר וכדי להקים סמכות עריכת החיפוש מכוח סעיף זה ואכיפת
6 החוק באופן מיידי, על המשטרה להוכיח קיומו של "יסוד סביר להניח" כי החפצים שנתפסו
7 שימשו בפועל למטרה אסורה זו. (ראה בש"פ 6686/99 **אליהו עובדיה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד
8 (2) 464 וב"ש 364/03 (נצי') **מאיר בוחבוט נ' מדינת ישראל**).
- 9 בפסיקה נקבע שרמה ראייתית זו, של "יסוד סביר להניח" דומה היא לרף הראיתי הנדרש לצורך
10 מעצרו של אדם בטרם הגשת כתב אישום, לאמור "חשד סביר" לביצוע העבירה (ראה בש"פ
11 8353/09 **מגאלניק נ' מדינת ישראל**), כאשר לצורך גיבוש אותו "יסוד סביר להניח" נקבע
12 בבג"ץ 465/75 **דגני נ' שר המשטרה**, פ"ד ל(1) 337, 353, כי: "צריכה להיות ראיה כלשהי,
13 המבססת סבירותו של החשד, יהיה זה ראיה שנתפסת במישרין בחושו של מי שמחליט על
14 המעצר או ראיה הבאה לו ממקור הנראה בעיניו בתום-לב, כמהימן לכאורה".
- 15 כב' השופט ד' עודד מודריק בבש (ת"א) 91637/03 **אופיר בני נ' מדינת ישראל**, (מחוזי מיום
16 13.7.2003) קבע כי: "...כיון שסבירותו של החשד יכולה להתבסס על "ראיה כלשהי" אפילו זו
17 איננה ראיה שנקלטה במישרין בחושו של השוטר, אזי גם ראיה מפי השמועה, שניתן בתום לב
18 לסבור שהיא מהימנה, ובמיוחד ראיה מפי "מידע אמין", היינו מקורות מידע משטריים או
19 אחרים, עשויות לבסס את החשד הסביר. אין אם כן צורך שהשוטר יוכיח במו עיניו בקיומם של
20 הימורים או משחקים אסורים".
- 21 10. על סמך האמור ולאחר שבחנתי את תיק החקירה, שוכנעתי כי למשיבה היה "יסוד סביר להניח"
22 כי התפוסים שימשו לעריכת משחק, הגרלה או הימורים אסורים. אלה נימוקיי בתמצית;
- 23 10.1. המשיבה הגיעה לדירה, ביום 11.1.12 בעקבות מידע מודיעיני על "בית הימורים ושחקנים
24 המשתמשים בסמים במקום" והשוטר שביקר במקום, במעמד החיפוש, דיווח כי במסכי
25 המחשבים שנתפסו במקום נראים "צורות של פירות ומספרים".



בית משפט השלום בקריות

ה"ת 12-04-26319 וקנין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

- 10.2. ביום עריכת החיפוש, נחקר המבקש והעיד כי הוא מנהל את המקום בו נתפסו
המחשבים/התפוסים. לפי עדותו, מדובר במחשבים המשמשים לעריכת משחקים והזכייה
במשחקים אינה דורשת ידע או הבנה והיא קשורה למזל בלבד. לגבי אופן עריכת
המשחקים הסביר כי אדם המגיע למקום רוכש "נקודות" תמורת כסף ועד לאותו שלב
לא ידע להעריך את היקף הרווחים שלו מהפעלת המקום.
- 10.3. תיק המשטרה כולל חוות דעת מומחה שבדק את המחשבים ביום 27.2.2012 ומצא כי אין
אפשרות לשימוש "רגיל" במחשבים הנ"ל, אין אפשרות לגלישה באינטרנט ואין גישה
לתוכנת מחשב (חוקית) כלשהי. מפרט החומרה של המחשבים דומה למחשבים ששימשו
במקומות הימורים אחרים.
- עפ"י חוות הדעת מדובר במחשבים שתוכנתו ונבנו לצורך משחקי הימורים הידועים
כעמדת משחק מסוג "מולטיגיימס". ממצאים אלה של המומחה מחזקים בדיעבד את
חשדות המשטרה.
11. ב"כ המבקש הפנה לבש"פ 6686/99 עובדיה נד מדינת ישראל, שם נדון מקרה בו נתפסו ברשות
המבקש חפצים שונים וביניהם שולחנות קזינו, רולטות ועוד. לאחר תפיסת החפצים, נפתחה
חקירה ולאחר זמן התיק נגזר מ"חוסר ראיות מספיקות". המשטרה המשיכה להחזיק בתפוסים
ללא צו שיפוטי ובנסיבות אלו הורה בית המשפט על החזרת התפוסים. נקבע כי: " במקרה
שלפנינו לא נעברה עבירה בחפצים שנתפסו אלא היה חשד סביר שיעברו בהם עבירה. כמו כן
לא הוגש כתב-אישום נגד המבקש, ותיק החקירה נגדו בשל החשדות שבגינן נתפסו
התפוסים, נסגר. זאת ועוד, החזקת התפוסים כשלעצמה איננה אסורה ואיננה מהווה עבירה".
- המדובר כאן בנסיבות שונות מהמקרה המצוין, שכן כפי שהובהר ע"י המשיבה, בתיק החקירה
ראיות מספיקות להגשת כתב אישום וזה יוגש נגד המבקש בימים הקרובים.
- לאור כל האמור, שוכנעתי כי המשיבה היתה מוסמכת לערוך את החיפוש, בין אם לפי סעי' 25
לפקודה ובין אם לפי סעי' 235 לחוק העונשין.
12. המבקש טען בבקשה כי המשיבה פעלה בניגוד להוראת סעי' 23א לפקודה ולא דאגה לקבלת צו
המתיר לה חדירה למחשבים התפוסים. המשיבה לא הגיבה לטענה זו ודומה כי יש ממש



בית משפט השלום בקריות

ה"ת 12-04-26319 וקנין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

- 1 בטענותיו של המבקש בכגון דא, שכן מחוה"ד שניתנה ברור כי היתה חדירה למחשבים, כאשר
2 המשיבה לא טענה לקיומו של צו כאמור ואין בתיק כל צו כזה.
- 3 13. בנוסף, טען המבקש כי החיפוש נערך ללא נוכחותם של עדים.
- 4 בהתאם להוראות סעיף 26 לפקודה גם חיפוש שנערך ללא צו בימ"ש, מחויב בנכחותם.
- 5 המשיבה לא התייחסה לטענה כי החיפוש נערך ללא נוכחות שני עדים ועיון בדו"ח החיפוש
6 מלמד כי יש ממש גם בטענה זו. מדו"ח זה ניתן ללמוד כי החיפוש נערך בנוכחות המבקש בלבד,
7 כבעל המקום. בדו"ח סומן כי החיפוש נערך ללא עדים "עקב נסיבות המקרה ודחיפותו".
8 המשיבה לא פירטה, לא בדו"ח עצמו ולא בתגובתה מה היו טעמי הדחיפות בנסיבות העניין
9 בניגוד לחובה לעשות כן מכוח הוראת סעיף 26(א)(1) לפקודה.
- 10 למעשה אין בתגובת המשיבה נימוק או הסבר כלשהו המצדיק עריכת החיפוש ללא נוכחות
11 העדים, כאשר גם "החדירה למחשבים" בוצעה ללא עדים.
- 12 14. חדירה למחשב והפקת פלט מתוך חדירה הוגדרו כ"חיפוש" בהתאם להוראות סעיף 23 לפקודה
13 ומכאן שהחובה לנוכחותם של שני עדים חיצוניים חלה גם לגבי חיפוש זה וכך נקבע בעניין
14 אברג'יל : "הצורך בנוכחות שני עדים חיצוניים נועד למנוע "השתלת" חומר על –ידי המשטרה,
15 והגברת אמון הציבור בעת החיפוש. חשש זה של השתלת חומר נכון שבעתיים כאשר מדובר
16 בתוכנת מחשבים" ב"ש (י-ם) 1153/02 מדינת ישראל נ' מיכאל אברג'יל, פ"מ (2) 728, 751).
- 17 15. עם זאת, אין בדבר כדי לפגום בהכרח בכשרות המוצגים שנתפסו כראייה ולהביא להחזרתם
18 למבקש, באופן אוטומטי, שכן אין זה השלב המתאים להכריע בכשרות החיפוש, פסילתו
19 וקבילותו של הראיות שנתפסו ושאלת ההיזקקות למוצגים שנתפסו תוך סטייה מהוראות החוק
20 תידון בהליך העיקרי אגב שמיעת הראיות, אז מתעוררת שאלת החלת דוקטרינת "פירות העץ
21 המורעל" ושאלת הבטלות היחסית.
- 22 לעניין זה יפים דבריו של כב' השופט דרורי בעניין אברג'יל, לפיהם: "אני סבור כי יש לנקוט
23 בדרך זהירה של כלל פסלות יחסי, כאשר שיקול הדעת אשר יפעיל בית המשפט בבואו להחליט
24 האם יפסול ראיה באופן מוחלט או להכשירה באופן מוחלט או לקבוע כי בנסיבות מסוימות
25 בשל כלל הפסלות היחסית ראוי כי ראיה זו תיפסל, הכרעות אלה יבוססו על נתונים מדויקים



בית משפט השלום בקריות

ה"ת 12-04-26319 וקנין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

ועל קביעות עובדתיות שעברו את כור ההיתוך של החקירה הנגדית שלכל העדים הנוגעים בדבר... אני סבור כי רק בית משפט אשר ישמע את התיק לגופו במסגרתו יעידו בפניו כל המעורבים בחיפוש, הן שוטרים, הן העובדים במקום, והן עורכי הדין אשר ביקשו להיות נוכחים בחיפוש... ולאחר שיקבע בית המשפט ממצאים, יוכל אותו בית משפט – במסגרת שיקול הדעת אשר אני סבור שיש בידו, מכוח כלל הפסלות היחסי – להחליט איזו ראיה פסולה ואיזו כשירה, וכתוצאה מכך להחזיר את החפצים, כולם או מקצתם, לבעליהם".

מכאן, אני דוחה את הנימוק של אי חוקיות החיפוש, כנימוק להחזרת התפוסים

16. טענה נוספת בפיו של המבקש הינו הפרה להוראת סעי' 32 לפקודה.

בסעיף 32 נקבע כי :

"(א) "רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה, או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה".

(ב) "על אף הוראות פרק זה, לא ייתפס מחשב או דבר המגלם חומר מחשב, אם הוא נמצא בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף 35 לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971, אלא על-פי צו של בית משפט; צו שניתן שלא במעמד המחזיק במחשב או בדבר המגלם חומר מחשב, יינתן לתקופה שאינה עולה על 48 שעות; לענין זה לא יובאו שבתות ומועדים במנין השעות; בית משפט רשאי להאריך את הצו לאחר שניתנה למחזיק הזדמנות להשמיע טענותיו".

(1ב) נתפס מחשב שאינו בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף קטן (ב) וניתן להפרידו מדבר המגלם חומר מחשב, והמחשב אינו דרוש לצורך חילוטו או הגשתו כראיה לבית המשפט, תחזיר המשטרה את המחשב לאדם שממנו נלקח בתוך 30 ימים מיום תפיסתו, ואולם רשאי בית משפט שלום לצוות על הארכת התקופה האמורה לתקופה שלא תעלה על 30 ימים, ולחזור ולצוות על כך מעת לעת".

לשאלת היחס בין הוראות הפקודה להוראות סעיף 235(א) לחוק העונשין, בהקשר של תפוסים מסוג מחשבים התייחס לאחרונה ביהמ"ש העליון בבש"פ 9639/11 שאול דניס נ' מדינת ישראל, (מיום 5.3.2012) (להלן: "עניין דניס"), שם אימץ ביהמ"ש את עמדת המדינה, לפיה המגבלות



בית משפט השלום בקריות

ה"ת 12-04-26319 וקנין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

- 1 הקבועות בסעיף 32 לפקודה חלות גם על תפיסת מחשבים שלגביהם קיים יסוד סביר להניח כי
2 שימשו לארגון או עריכת משחקים אסורים מהנימוק שהוראה ספציפית בפקודה הנוגעת
3 לתפיסת חפץ מסוג **מחשב** הנמצא בשימוש של מוסד, גוברת על ההוראה הכללית הנוגעת
4 לתפיסת חפצים מסוגים שונים.
- 5 17. מסקנותיו של המומחה מטעם המשיבה כפי שפורטו לעיל בנוסף לעדותו של המבקש במשטרה,
6 עולים כשלעצמם כדי ראיות לכאורה המבססות "יסוד סביר להניח" כי התפוסים שימשו
7 לביצועה של עבירה הנוגעת לארגון או ניהול משחק אסור, והם בהחלט יכולות לשמש כראיה
8 בהליך העיקרי נגד המבקש בשל אותה עבירה. מכאן שתפיסת המחשבים נעשתה כדין גם
9 בהתאם לסעיף 32(א) לפקודה בנוסף להוראה המיוחדת של סמכות החיפוש והתפיסה בהתאם
10 לסעיף 235 לחוק העונשין.
- 11 18. ב"כ המבקש טען כי המחשבים שנתפסו זוכים להגנתו של סעיף 32 (ב) ומכאן שהיה על המשיבה
12 לבקש צו מבית המשפט המתיר לה המשך תפיסת המחשבים.
- 13 פסיקת בתי המשפט בשאלה זו לא הייתה אחידה, עד שלאחרונה, התייחס בית המשפט העליון,
14 בעניין שאול דניס, לסוגיה באופן מפורש וקבע כי: "לא כל מחשב המצוי בחצריו של "מוסד"
15 כהגדרתו הרחבה בסעיף 35 לפקודת הראיות יזכה להגנת סעיף 32 לפקודה". ביהמ"ש העליון
16 הפנה להחלטתו של ביהמ"ש המחוזי בחיפה בעניין בש (חי') 3707/01 **אמלטי נ' מדינת ישראל**
17 (מיום 8.8.2001) שם נקבע :
- 18 "...נקודת המוצא של ההגנה על תפיסת מחשבים, היא הגנה על תפעולם של עסקים. ברור
19 שהכוונה לאותם מחשבים המנהלים את רישומי הפעילות השוטפת של העסק. ברור מכך, שלא
20 היתה כוונה להגן בהוראה מיוחדת לגבי חיפוש ותפיסה, על מחשב שאינו משמש ניהולו השוטף
21 של העסק.
- 22 כאשר ענייננו בעסק למכירת מחשבים, אין המחשבים שבמלאי שנועדו למכירה זכאים, בהיותם
23 מחשבים, להגנה מיוחדת, העולה על ההגנה הניתנת למלאי עסקי אחר, כמו למשל מכוניות או
24 רהיטים... הבה ניטול עסק לגיטימי של 'קפה אינטרנט', שבו מוצע ללקוחות שימוש במחשבים
25 לצורך התחברות לאינטרנט, בתמורה לתשלום עבור השימוש. האם זכאים מחשבים אלה
26 להגנה על פי סעיף 32(ב) לפקודה? מדוע יהיה דינם שונה מדין הכסאות והטלפונים באותו



בית משפט השלום בקריות

ה"ת 12-04-26319 וקנין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

- 1 מקום? מדוע יהיה דינם שונה מן הציד במספרה, הנותנת שירותים ללקוחות באמצעות הציד?
2 מדוע יהיה הדין שונה לגבי מרפאה של רופא שיניים?
- 3 המסקנה מאלה, היא שההגנה המוענקת בסעיף 32(ב) לפקודה, מוגבלת אך ורק למחשב המתעד
4 את פעילותו של העסק, ואינה מתפרשת למחשב שאיננו כזה" (שם בפסקאות 15 ו- 16 לפסה"ד)
- 5 19. ראה גם החלטתו של ביהמ"ש המחוזי בב"ש (י-ם) 4642/05 **דויטש נ' מדינת ישראל**, פ"מ
6 תשס"ד(1) 440, 450 לפיה: "נעשתה בפסיקה אף ההבחנה בין מחשב "הנמצא בשימוש של
7 מוסד", לבין מחשב אחר הנמצא, פיזית, במוסד אך אינו משרת את המוסד בפעילותו השוטפת.
8 מחשב אחרון זה לא יהנה מההגנה הקבועה בסעיף 32(ב) לפקודה".
- 9 בענייננו שוכנעתי כי המחשבים אינם יכולים לחסות בצילה של הוראת סעיף 32(ב) לפסד"פ,
10 שכן הם אינם אוצרים מידע הדרוש לניהולו של עסק (ראה ע"ח 11668-01-11 מ"י נ' בוסקילה
11 (מיום 9.1.11), זאת למדה אני הן מעדותו של המבקש עצמו והן מחוה"ד הנמצאת בתיק ואשר
12 מלמדת על ייעודם של המחשבים שנתפסו ולהעדר אפשרות שימוש "תמים" בהם לצרכים
13 רגילים כלשהם.
- 14 20. וכעת **לסעי' 32 (ב) לפקודה** – סעי' זה מתייחס לתפיסת מחשב שאינו משמש "מוסד" או עסק",
15 כזו שאינה מחייבת צו בית משפט לצורך התפיסה עצמה, ולפיו תחזיר המשטרה את המחשב
16 לאדם ממנו נלקח, תוך 30 ימים מיום התפיסה, ובתנאי שניתן להפריד את המחשב מ"חומר
17 מחשב" והמחשב עצמו אינו דרוש לצורך חילוטו או הגשתו כראייה לבית המשפט.
- 18 21. תכלית התפיסה אליה טענה המשטרה הינה כי התפוסים, או ליתר דיוק, מארזי המחשבים
19 דרושים לצורך הגשתם כראייה לבית המשפט. תכלית זו אכן מצמצמה מקור סמכות לתפיסת
20 המחשבים עד לתום ההליכים. זאת מכוח סעיף 32 (ב) ובהתאם לדין הכללי בסעיף 32 לפקודה.
- 21 22. על אף האמור, קיומה של סמכות לתפיסת המחשבים (ויתר התפוסים) ועילה להמשך תפיסתם
22 אינה פוטרת את ביהמ"ש מלבחון אם קיימת "חלופת תפיסה" נאותה העשויה להגשים את
23 תכלית התפיסה, ללא פגיעה בלתי מידתית בבעל הקניין (ראה בש"פ 342/06 **חברת לרגו עבודות**
24 **עפר בע"מ נגד מדינת ישראל** (פורסם בנבו 12.3.2006) וגם רע"פ 1792/99 **גאלי נ' משטרת**
25 **ישראל**, פ"ד נג (3) 312.



בית משפט השלום בקריות

ה"ת 12-04-26319 וקנין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

23. המשיבה טענה כי מארזי המחשבים דרושים לצורך הצגתם כראייה בביהמ"ש, והחזרתם למבקש תמנע ממנה להגישם כראייה ולהוכיח שאכן מדובר במארזים לצורך משחקים אסורים.
- לדידי, הצגתם הפיסית של מארזי המחשבים אינה נחוצה בהליך העיקרי, ולא ברור כיצד יעלה בידי ביהמ"ש להתרשם מתכולתם של המחשבים ע"י הצגת המארזים, הכל כאשר בידי המשיבה חו"ד שנערכה לאחר בדיקתם של המחשבים ואשר היא אשר תשמש כראייה מטעם המשיבה לשימוש הנטען במחשבים.
24. לאור המקובץ, משהושלמה החקירה, לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות ומשלא נטען כי התפוסים דרושים לצורך חילוטם, סבורתני כי ניתן להשיג את תכלית התפיסה ע"י שחרור המחשבים בתנאים שיבטיחו מימושה של תכלית זו ובאופן שמפחית את הפגיעה בזכות הקניין של המבקש, ומכאן אני מורה כדלקמן :
- תוך 14 יום מהיום תדאג המשיבה לפרק את הדיסקים הקשיחים מהמחשבים התפוסים על ידי בעל תפקיד מיומן כמשמעו בסעיף 23 לפקודה. הדיסקים הקשיחים והבקר יישארו בחזקת המשיבה ; יתר חלקי המחשב, כמו גם יתר התפוסים, יושבו לידי המבקש.
- המבקש רשאי להעמיד את המחשבים לבדיקת מומחה מטעמו ולהעתיק את תוכנם של אלה, טרם פירוק הדיסק הקשיח, וזאת בתיאום עם המשיבה ובנוכחות נציגים מטעמה ותוך 14 ימים מהיום.
- המבקש יתחייב בכתב לא לעשות כל דיספוזיציה בתפוסים וזאת עד להחלטה אחרת של ביהמ"ש ויתחייב להביא את התפוסים כל אימת שידרש לכך, לצורך הצגתם בבית המשפט. התחייבויות אלה הן תנאי לשחרור התפוסים בהתאם להחלטה זו.
- לשם הבטחת קיום התנאים, יפקיד המבקש סכום של 8,000 ש"ח במזומן או בערבות בנקאית על אותו סכום, בקופת ביהמ"ש ותיחתם ערבות צד ג' על סכום של 20,000 ש"ח.
- המזכירות תמציא החלטה זו לצדדים בדואר. במקביל, תשגרה אליהם בפקס ידני ותאשר את קבלתה טלפונית.**



בית משפט השלום בקריות

ה"ת 12-04-26319 וקנין נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני :

1 ניתנה היום, י"ז סיון תשע"ב, 07 יוני 2012, בהעדר הצדדים.

2

לובנה שלאעטה חלאילה, שופטת

3