



בית משפט השלום בחיפה

18 מרץ 2009

ת"א 15682-01-09 זירניאקוב נ' מלול

בפני כב' השופט יואב פרידמן

תובעים 1. סבטלנה זירניאקוב ת.ז. 313693095

נגד

נתבעים 1. אשר מלול ת.ז. 058659038

פסק דין

- 1
2
3 1. ב 3.2.09 ניתן בהסכמה צו מניעה קבוע המחייב הנתבע להפסיק לעשות שימוש בתמונות התובעת.
4
5 נותרו לדיון הסעד הכספי וסוגיית ההוצאות, ובענין זה הסכימו הצדדים שינתן פסק דין בדרך
6 האמורה בסעי' 79א לחוק בתי המשפט, והגישו סכומים בכתב, שכללו אף תשובת התובעת לסיכומי
7 הנתבע.
8
9 2. התובעת ניהלה במספרת הנתבע (כשוכרת משנה) מכון קוסמטיקה. כך, בין השנים 2005 ל 2008.
10 לטענת הנתבע, התפתח ביניהם קשר רומנטי שנפסק לפני כשנה לערך. בזמנו הסכימה התובעת
11 לצילומה ע"י הנתבע לאחר תספורות, ולעשיית שימוש בתמונות אלה בספר עבודותיו שבמספרה נעל
12 כך אין חולק. התובעת עזבה המספרה בפברואר 2005.
13
14 3. התובעת הגישה התביעה לאחר שנודע לה לדבריה שהנתבע עושה שימוש נוסף בתמונותיה,
15 כאמצעי שיווקי ופרסומי, על דרך פרסומם על הסטנד של המספרה, על חלון הראווה של המספרה,
16 על רכבו, ובאתר האינטרנט של המספרה. לדבריה לא הסכימה מעולם ובשום דרך לעשיית שימוש
17 בתמונותיה באופן זה, וממילא לאחר שנפרדו דרכיהם של הצדדים בצורה לא טובה, לא היה הנתבע
18 מקבל הסכמתה אף לו נתבקשה לתתה. נתבע פיצוי ללא הוכחת נזק מכוח סעי' 29א לחוק הגנת
19 הפרטיות, בגין כל פרסום בנפרד. הפגיעה בפרטיות אליה הפנתה התובעת בסיכומיה היא בחלופת
20 סעי' 6(2) לחוק הגנת הפרטיות: שימוש בתמונה לשם רווח.
21
22 4. הנתבע טען כי התובעת היתה מודעת לשימוש שנעשה בתמונותיה על חלון הראווה ועל הרכב, מזה
23 כשנתיים, ולא פנתה אליו. מה עוד שנתנה הסכמה מלכתחילה לשימוש בתמונות (היו סה"כ 6
24 תמונות) באלבום העבודות שבמספרה, ומכאן בצירוף אי פנייתה אליו מהלך שנתיים ביחס ליתר
25 הפרסומים להם היתה מודעת, יכול היה הנתבע ללמוד על הסכמתה מכללא אף ליתר הפרסומים
26 (נראה סעי' 1 ו 3 לחוק הגנת הפרטיות, כאשר הסכמה יכול שתהא מכללא). ולכל הפחות מדובר
27 בשיהוי וחוסר תום לב. התובעת משיבה שהנתבע לא הביא ראיות זמינות שיהא בהן כדי ללמוד
28 אימותי פרסם לראשונה התמונות באתר האינטרנט ועל רכבו.
29
30 5. בנוסף טוען הנתבע כי בפרסומים נשוא התובענה שובצו התמונות בין תמונות של נשים רבות
31 נוספות ומדובר בתמונות של עיצוב שיער כך שבקושי ניתן לזהות התובעת (לסיכומים צורפו צלומים
32 לשם המחשת הטיעון). הנתבע מדגיש כי ידע על על דרישת התובעת להסרת התמונות רק לאחר
33 שקיבל הבקשה לצו מניעה, ופעל מיד להסרת כל התמונות (אין חולק שהתמונות הוסרו). הנתבע
34 טוען כי מתקיימת הגנת סעי' 18(2) לחוק הגנת הפרטיות באשר לא יכול היה לדעת בנסיבות על
35 אפשרות הפגיעה בפרטיות.
36

1 מתוך 2



בית משפט השלום בחיפה

18 מרץ 2009

ת"א 15682-01-09 זירניאקוב נ' מלול

- 1 6. הנתבע אף טוען כי בפועל לא צמח כל רווח מן הפרסום, מה עוד שמדובר על עסק גרעוני ומפסיד
 2 (צורפו דו"חות ניהול ספרים). לטענה זו משיבה התובעת כי העילה לא הוגשה בעילת עשיית עושר,
 3 ואין רלבנטיות לשאלה האם בפועל הופק רווח. וכי בעילה של הפגיעה בפרטיות די בעצם המטרה של
 4 הפקת רווח.
 5
 6 7. הצדדים הפנו אותי בסיכומיהם לפסיקה – איש איש לשיטתו.
 7
 8 8. אני מחייב הנתבע לשלם לתובעת את הסך של 5000 ₪, בתוספת שכ"ט עו"ד בסך 1000 ₪ ומע"מ,
 9 וכן החזר האגרה ששלמה התובעת (נומינלית, לאור טיב ההליך).
 10
 11 הסכום המצטבר שנפסק ישולם בתוך 30 יום מיום שתוצג לב"כ הנתבע אסמכתא על תשלום האגרה
 12 (לאור הטענה שלא שולמה האגרה). ישולם הסך הנ"ל במועד או לא תוצג האסמכתא בתוך 30 יום –
 13 לא יחולו על הסך הנ"ל הפרשי הצמדה וריבית.
 14 לא ישולם הסך במועד ובנוסף הוצגה אסמכתא על תשלום האגרה בתוך 30 יום – יחולו על הסכום
 15 הפרשי הצמדה וריבית מהיום.
 16

17

18

19

20

21

22

23 ניתן היום, כ"ב אדר תשס"ט, 18 מרץ 2009, בהעדר הצדדים.

24

יאב פרידמן, שופט

25

26

27

28

29

30