



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 13-04-43176 חן נ' המקצוענים אל הבית

בפני כב' השופטת יעל טויסטר ישראל

תובע אשר חן

נגד

נתבעת המקצוענים אל הבית

פסק - דין

- 1
2
3 1. התובע הגיש תביעה לבית המשפט לתביעות קטנות בסך של 9,127 ₪ כנגד הנתבעת בטענה
4 להפרת הסכם למתן שירותי פרסום באתר האינטרנט של הנתבעת.
5
6 2. לטענת התובע, סוכם בינו לבין הנתבעת על פרסום עסקו, טכנו גינון פרגולות ודקים, באתר
7 הנתבעת, למשך שנה בצירוף תמונות של עבודות שלו.
8
9 3. לטענת התובע, התמונות שמסר לנתבעת לא שולבו במודעת עסקו באתר הנתבעת ובמקומן
10 הופיעו תמונות של אנשים אחרים (טכנאי טלפון על עמוד ותמונות נוספות שמופיעות גם
11 אצל מפרסמים אחרים באתר). התובע טוען, כי פנה אל הנתבעת פעמים רבות בדרישה
12 לשינוי מודעת עסקו באתר ושילובן של התמונות אשר מסר לנתבעת, אולם למרות הבטחות
13 חוזרות ונשנות לא פעלה הנתבעת לשינוי המודעה.
14
15 4. בנסיבות אלה, פנה התובע אל הנתבעת ביום 8.4.13 במכתב רשום, ביטל העסקה ובהתאמה
16 ביטל את יתרת השיקים אשר מסר לנתבעת.
17
18 5. לאור כל האמור הגיש התובע תביעה זו להחזר סך של 6,127 ₪ אשר אין חולק כי שולם
19 לנתבעת בעבור הפרסום וכן לתשלום סך של 3,000 ₪ נוספים – פיצוי בגין הפרת החסכם
20 ונוקיו.
21
22 6. בכתב ההגנה טענה הנתבעת, כי ביום 27.1.13 הזמין התובע שירותי פרסום ועריכה גרפית
23 באתר האינטרנט של החברה (נספח 1 לכתב ההגנה).
24



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 13-04-43176 חן נ' המקצוענים אל הבית

- 1 בהתאם להזמנה ערכה הנתבעת את מודעת הפרסום של בית העסק אשר הועלתה לאתר
2 החברה ביום 1.2.13.
3
- 4 ביום 8.4.13 התקבל במשרדי הנתבעת מכתב מהתובע כי הוא מלין על כך שבקשתו לבצע
5 שינויים במודעת הפרסום באמצעות מנהלת המכירות הגב' טלי, לא נענתה (צורף כנספח
6 לכתב התביעה).
7
- 8 סמנכ"ל השירות פנתה אל התובע באופן מיידי עם קבלת פנייתו ומיד לאחר מכן דאגה לבצע
9 השינויים הנדרשים. בבדיקה שערכה עם מנהלת המכירות טענה האחרונה כי דרישת התובע
10 נתקבלה אצלה מספר ימים בודדים קודם לקבלת המכתב.
11
- 12 הנתבעת הוסיפה וטענה כי לא היתה כל הפרה של ההסכם מטעמה, קל וחומר לא הפרה
13 בוטה, ואף הציעה לתובע פיצוי בחשיפה פרסומית נוספת ללא עלות, מחוץ לאתר החברה אך
14 התובע סירב להצעה.
15
- 16 ביום 11.8.13 התקיים דיון בתביעה. התובע חזר על תביעתו וטען כי נציגת הנתבעת, טלי
17 אשר אף נכחה במעמד חתימת ההסכם, הבטיחה לו שתוך ימים ספורים יעלה לאתר החברה
18 הפרסום של עסקו בצירוף התמונות שמסר אולם התמונות כאמור לא שולבו במודעה במשך
19 תקופה ארוכה.
20
- 21 מטעם הנתבעת הופיעה הגב' אפרת דן סמנכ"לית החברה. הגב' טלי עמה חתם התובע על
22 ההסכם כפי שעולה הדבר מטופס הזמנה אשר צורף לכתב התביעה, לא התייצבה או
23 הוזמנה לדיון מטעם הנתבעת.
24
- 25 אין מחלוקת בין הצדדים כי במודעה של עסקו של התובע אשר פורסמה על - ידי הנתבעת
26 לא הופיעו התמונות אשר מסר התובע, ובמקום זאת פורסמו תמונות הקשורות לסיווג
27 האתר – המפורסמות במודעות שונות של הנתבעת כברירת מחדל (פרוטוקול עמ' 2 ש' 28-
28 31).
29
- 30 הנתבעת טוענת, כי התמונות אשר התובע מסר לא הגיעו לידיה אלא רק עם מכתבו מיום
31 8.4.13 בדבר ביטול העסקה. אין בידי לקבל טענה זו של הנתבעת. עדותו של התובע בעניין
32 זה היתה אמינה ומהימנה ומקבלת אני את גרסתו כי מסר לידי נציגת הנתבעת בסמוך
33 לחתימת ההסכם, תמונות אשר ביקש לשלב במודעה. כך גם מקבלת אני את גרסתו, כי
34 סוכם בינו לבין נציגת הנתבעת הגב' טלי כי במודעה יופיעו תמונות שלו וכי פנה מספר



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 13-04-43176 חן נ' המקצוענים אל הבית

- 1 פעמים לגבי טלי על מנת שתתקן המודעה ותשלב התמונות, אולם הדבר לא נעשה עד אשר
2 שלח את מכתב הביטול.
3
- 4 במכתב מיום 8.4.13, אשר אין מחלוקת בין הצדדים כי התקבל אצל הנתבעת, מצוין באופן
5 מפורש כי התמונות אשר מסר אינן מפורסמות במודעה וכי הדבר מהווה הפרה של ההסכם.
6 גם הנתבעת הודתה, כי הנציגה טלי אישרה שמספר ימים טרם משלוח המכתב כבר הביא
7 התובע בפניה את תלונתו. לא נטען כי טלי השיבה לו שלא קיבלה לידה את התמונות.
8
- 9 בנסיבות אלה, רשאי היה התובע לבטל העסקה ולדרוש השבה של הסכומים ששולמו על ידו.
10 יחד עם זאת, הובהר במהלך הדיון כי הנתבעת פרסמה את עסקו של התובע באתר
11 האינטרנט שלה מחדש פברואר ועד מאי 2013. כך גם הוכיחה הנתבעת כי בעקבות
12 הפרסום, היו פניות טלפוניות אל התובע (ראה ת/1). זאת ועוד, השיק הראשון של התובע
13 בגין הפרסום על סך 1656 ₪ שניתן ליום 10.2.13 חזר בציון אכ"מ (ת/3) ובהוראת התובע
14 לנציגת הנתבעת אפרת דן, הופקד השיק בשנית ונפרע. טענת הגב' דן כי בעת ששוחחה עם
15 התובע בעניין אי כיבוד השיק, לא העלה הוא כל טענה בעניין המודעה באתר - לא נסתרה.
16
- 17 לאור כל האמור ובהסתמך על החומר שבפני ועדויות הצדדים תוך שלקחתי בחשבון את
18 טענותיהם ההדדיות של הצדדים ובשים לב לפרסום החלקי שנעשה אני פוסקת כי על
19 הנתבעת להשיב לתובע חלק מן התמורה אשר שולמה לנתבעת בסך של 3,500 ₪ שכן כאמור
20 קיבל התובע טלפונים כתוצאה מהפרסום. סכום זה ישולם תוך 30 יום מהיום בצירוף
21 הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד לתשלום בפועל. יתר נזקיו הנטענים של התובע לא הוכחו
22 ברמת ההוכחה הנדרשת. כמו כן, תשלום הנתבעת לתובע סך של 600 ₪ בגין הוצאות
23 התביעה. סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום מתן פסק הדין ועד לתשלום בפועל.
24
- 25 המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.
26
27
- 28 ניתן היום, ח' אלול תשע"ג, 14 14 אוגוסט 2013, בהעדר הצדדים.
29

יעל סויסטר ישראל, שופטת

- 30
31
32
33



בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 13-04-43176 חן נ' המקצוענים אל הבית

1
2
3