



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 34448-12-20 אשר נ' גתי-יוסף

לפני כבוד השופטת טל פישמן לוי

התובעת: **נופר אשר**

נגד

הנתבעת: **דבורה גתי יוסף**

פסק דין

בפני תביעה לקבלת פיצויים מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת, התשס"ח-2008 (להלן: "חוק הספאם"), בגין תשע הודעות דואר אלקטרוני ששיגרה הנתבעת ו/או מי מטעמה לתיבת הדואר של התובעת ללא הסכמתה המפורשת.

תמצית טענות הצדדים

1. התובעת טוענת כי מדובר בשליחת דברי פרסומת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת, קרי ללא הסכמה מראש ובכתב ובניגוד לכללים הצורניים ולכללי ההסרה שנקבעו בחקיקה. הנתבעת מעודדת רכישת שירותים ומוצרים בדרך של שליחת מסרים מסחריים והכל לצרכי פרסום ושיווק עסקיה, ומדובר בהטרדה של ממש. התובעת סבורה כי קיימת הפרה של הוראות חוק הגנת הצרכן כאשר לא נכללו בהודעות פרטים אודות הישות המפעילה את השירותים, בין היתר זיהוי העוסק ומענו, וכן הפרה של חוק הגנת הפרטיות כאשר הנתבעת עשתה שימוש מסחרי אסור בפרטי דוא"ל שלא למטרה שלשמה נמסרו.

2. הנתבעת טוענת כי ההודעות שנשלחו אינן הודעות פרסומיות וכי יש בהודעות שירות לציבור בדבר פעילות מקדמת בריאות ללא בקשת תמורה כספית או במחירי עלות בלבד. הנתבעת מוסיפה כי ההודעות נשלחו בפרק זמן של למעלה משנה וכי מדובר בניסיון להתעשר על חשבון הנתבעת. עוד טוענת הנתבעת כי בשנת 2017 יצרה התובעת בעצמה קשר עם הנתבעת בכדי לקבל מידע אודות שירותיה, וכי הפניה נעשתה באופן יזום על ידה ומשכך היה ברשות הנתבעת את פרטיה של התובעת. הנתבעת מבחירה כי התובעת לא ביקשה ולו פעם אחת את הסרתה מרשימת התפוצה, וכי מיד עם קבלת מכתב ההתראה ממנו ניתן היה ללמוד על רצונה שלא לקבל הודעות נוספות, הוסרה התובעת מרשימת התפוצה ולא קיבלה מאז אף לא הודעה אחת. הנתבעת מציינת כי מדובר בתביעה ראשונה מסוגה שהוגשה כנגד הנתבעת בעוד שהתובעת מחזיקה בכמות לא מבוטלת של תביעות ספאם באמתחתה. הנתבעת סבורה כי התובעת פועלת בחוסר תום לב כאשר 6 מתוך 9 ההודעות שהתקבלו בתיבת הדואר האלקטרוני שלה נפתחו למעשה באותו היום, הוא המועד בו נשלח מכתב ההתראה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 34448-12-20 אשר נ' גתי-יוסף

דיון והכרעה

3. סעיף 30א' לחוק התקשורת התשס"ח-2008 (להלן: "חוק הספאם") קובע הוראות ברורות בעלות אופי צרכני מובהק. על מנת שהמפרסם יוכל לשלוח מסרים והודעות, עליו לעמוד בתנאים הקבועים בחוק, שאם לא כן – יראו בפעולתו הפרה המחייבת בפיצוי. החוק נועד בעיקרו למגר את תופעת ההפצה ההמונית של פרסומות בלתי רצוניות באמצעות רשתות תקשורת שונות, תוך איסור משלוח של דבר פרסומת ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען.
4. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים, עיינתי בכתבי הטענות ושקלתי את מכלול הנסיבות, סבורה אני כי דין התביעה להתקבל באופן חלקי בלבד, כך שהנתבעת תחוב בסך של 1,000 ₪ בגין התנהלותה ושליחת דואר זבל, וזאת מן הנימוקים שאפרט להלן.
5. ראשית, הודעות הדואר האלקטרוני שנשלחו לתובעת לא מהווים דבר פרסומת במובנו הקלאסי, אשר מעודד רכישה או מציע מבצעים ומפתה לקנות. מדובר בעיקר בשליחת מידע ובהזמנה להרצאות ולפעילויות לקהל הרחב, אשר רובן ללא תמורה כספית, ולצורך העלאת מודעת לקידום הרפואה המשלימה. אכן יש בהודעות אלו פניה לתובעת והצגת מסרים, אולם נדמה כי אין בהם עידוד לרכישת מוצרים או שירותים וכי אין בהם מוטיב מרכזי של הוצאת כספים. הגם שמבחינה משפטית ההודעות נופלות להגדרת פרסומת, שכן, גם תוכן ומידע רפואי נועדו באופן כזה או אחר לעודד פניה לטיפול רפואי אלטרנטיבי. אולם מכל מקום, התרשמתי כי אין מדובר בפרסומת במובנה הקלאסי המוכר וכי עובדה זו יש בה בכדי לשמש שיקול לקולא מבחינת הנתבעת.
6. שנית, לנתבעת אין כל היסטוריה של הגשת תביעות ספאם כנגדה, ובמובן זה נראה כי אין מדובר בנתבעת שאינה מבינה או אינה מפנימה את החשיבות ואת התכלית של חוק הספאם וכך גם התרשמתי במועד הדיון.
7. שלישית, סבורה אני כי שמה של התובעת לא הגיח כך סתם למאגר הנתונים של הנתבעת, אלא הייתה ככל הנראה פניה מוקדמת ליצירת קשר, וזוהי הסיבה לכך ששמה של התובעת נמצא בטבלת האקסל אשר ברשות הנתבעת.
8. רביעית, התובעת פתחה את ששת המיילים באותו היום, דהיינו 6 מתוך 9 ההודעות הנטענות לא נפתחו בעת שליחתן, אלא בשלב מאוחר יותר ואף זאת בפעם אחת. דבר זה מעיד על כך שלא מדובר בהפרה רחבת היקף או בהטרדה שנמשכה לאורך זמן רב. בהערת אגב אוסיף כי הדבר יכול להעיד במידת מה על תום ליבה של התובעת באשר לגובה הסכום הנתבע ולטענות בדבר הטרדה משמעותית.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 34448-12-20 אשר נ' גתי-יוסף

9. **חמישית**, חוק הספאם נועד בעיקרו ליצור הרתעה כנגד גופים הפועלים להשאת רווחיהם ולעידוד הוצאת כספים. נדמה כי מטרה זו הושגה שכן הנתבעת הפסיקה באופן מידי את שליחת הודעות הזבל עם קבלת מכתב ההתראה. בנוסף הנתבעת התחייבה לבצע שינויים טכניים כך שיעמדו בדרישות החוק. ניכר היה כי תכלית זו של החוק הושגה.

10. ראוי להוסיף, כי התובעת לא פעלה למתן הודעת סירוב לנתבעת, למעט בעת שליחת מכתב ההתראה. לעניין זה יפים דבריו של כב' הרשם הבכיר יגאל נמרודי בת"ק (ת"א) 22190-09-12 **איריס מזן נ' לוג טק תקשורת בע"מ** (פורסם בנבו):

"משדובר בפיצוי שנפסק גם ללא קיומו של נזק, אין מקום להעלות טענה בדבר חובת הנמען להקטין את נזקו, על ידי שיגור הודעת סירוב. עם זאת, לא ניתן להתעלם ממצב בו הנמען אינו משגר הודעת סירוב. הודעה כאמור עשויה להביא להפסקת שיגור פרסומים לנמען. נמען שנמנע משיגור הודעת סירוב מגלה דעתו שאף שמדובר בפרסום המנוגד לחוק, הוא אינו רואה בעצם הפרסום משום מטרד משמעותי. הימנעות של נמען משיגור הודעת סירוב אינה "מכשירה" את ההפרה, אינה מעניקה למפרסם המפר פטור מתשלום פיצויים ואינה שוללת מהנמען את זכותו לפיצוי. אולם משהפיצוי הקבוע בחוק אינו פיצוי סטטוטורי, אלא פיצוי המביא בחשבון שיקולים שונים, הימנעות הנמען משיגור הודעת סירוב תהווה שיקול נוסף, בין יתר השיקולים אותם שוקל בית המשפט בעת קביעת שיעור הפיצוי [כאמור בסעיף 30א(3) **לחוק התקשורת**]."

11. בנוסף לאמור לעיל, מדובר בנתבעת שאינה גוף מסחרי גדול, להיפך השתכנעתי כי נסיבותיה האישיות של הנתבעת ומשפחתה, מצדיקים בעיניי כי סכום הפיצויים יופחת ולא יעמוד על הסכום המקסימלי.

סיכום

12. הנתבעת תשלם לתובעת סך של 1,000 ₪, וזאת תוך 30 ימים.

13. הנתבעת תבצע את השינויים הנדרשים בהתאם לחוק, כפי שהתחייבה לבצע.

בנסיבות העניין, איני עושה צו להוצאות.

ניתן היום, ז' סיוון תשפ"א, 18 מאי 2021, בהעדר הצדדים.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 34448-12-20 אשר נ' גתי-יוסף

טל פישמן לוי, שופטת

