



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-01-32702 אסייג נ' מדיקל/קינוחים ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשמת בכירה אביגיל ון-קרפלד

תובע אמת' אסייג

נגד

נתבעים 1. אריאל מדיקל/קינוחים
2. גיל גלוגובר

פרוטוקול נמסר לצדדים ופסק הדין ניתן בסיום יום הדיונים.

פסק דין

- 1
- 2 התובע הגיש תביעה כנגד הנתבעות בגין משלוח דבר פרסומת שלא כדין וללא הסכמה. התובע הגיש
- 3 את תביעתו באמצעות חברת ספאם אוף, לא פנה לנתבעים לפני הגשת התביעה ולא ניסה להסיר את
- 4 דבר הפרסומת.
- 5
- 6 לאחר ששמעתי את הצדדים ונתתי דעתי למכלול השיקולים נחה דעתי כי דין התביעה להדחות ללא
- 7 צו להוצאות כדלקמן:
- 8
- 9 אין מחלוקת בין הצדדי כי התובע קיבל דבר פרסומת לטלפון הנייד שלו. המחלוקת היא לגבי הגורם
- 10 השולח והגורם האחראי.
- 11
- 12 טענת הנתבעות היא, כי אינן בעלות הדין הנכונות (סעיף 5 בכתב התביעה; ע' 2 ש' 34 ואילך). לטענתן,
- 13 אין כל ראיה שקושרת אותן לפרסום. בתאריך 15.11.17 הן התקשרו עם צד שלישי, חברת ואן פוינט
- 14 איר סיסטם (להלן – צד ג') לרכישת לידיים. במסגרת ההסכם התחייבו הנתבעות לרכוש מצד ג' כמות
- 15 של 200 פניות בחודש אשר יועברו לצד ב' כרשימה באמצעות הפקס. דהיינו, המספרים למשלוח
- 16 הועברו על ידי הנתבעות לידי צד ג'. בנסיבות אלא לא ברורה טענת הנתבעות שאין כל ראיה שהנתבעת
- 17 1 עומדת מאחורי הפרסום, בנסיבות בהן הדבר עולה מ/1 שהוגש לתיק ביהמ"ש.
- 18
- 19 גם הטענה של הנתבעות, כי סעיף 7 בהסכם עם צד ג' קובע כי צד ג' מתחייב שהוא יעבוד כחוק דינה
- 20 להדחות. עיון בסעיף 7 בהסכם מעלה, כי צד ג' מתחייב שהוא עובד לפי החוק הנהוג במקום מושבו.
- 21 כיוון שמקום המושב של צד ג' הוא בארה"ב, ושמלא הוכח הדין בארה"ב או קיומו של דין דומה לחוק



בית משפט לתביעות קטנות בירושלים

ת"ק 17-01-32702 אסייג נ' מזיקל/קינוחים ואח'

תיק חיצוני:

1 התקשורת בישראל, לא הוכיחה התובעת את הגנתה. רע"א 2059/16, עליו ביקש הנתבע 2 להסתמך
2 אינו רלבנטי למקרה שלפני. לא הוגשה הודעת צד ג' וגם לכך נתתי משקל. הטענה ש"אין חברה"
3 שכנגדה אפשר להגיש הודעת צד ג' לא הוכחה על ידן בשום דרך. אין ביהמ"ש סבור שבעצם הצגת נ/1
4 יש כדי לפטור את הנתבעות מאחריות. לא הוכח כי הנתבעות שילמו בגין השירות לפי ההסכם וכו'.
5
6 מנגד, רק בגלל שהתובע הגיש את התביעה באמצעות חברת ספאם אוף לא ראיתי לפסוק פיצוי כנגד
7 הנתבעות: ראה רת"ק (מחוזי ת"א) 17-05-31506 ארד נ' מנקס אונליין טריידניג (23.7.17). הראיות
8 שצורפו לכתב התביעה הן בגדר עדות מפי השמועה. לשיטתי אין די בכך שספאם אוף ויתרה על עמלה
9 והיה מקום למחוק את התביעה ולהגשתה מחדש על ידי התובע. נתתי גם משקל לכך שהתובע לא טרח
10 לפנות לנתבעות בטרם הגשת התביעה ובכך לא עשה מיצוי הליכים בטרם פנייה לערכאות משפטיות.
11 ניתן גם משקל לכך שלא בוצעה הסרה על ידי התובע.

12
13 בנסיבות המתוארות אין מקום לפסוק הוצאות כנגד התובע.

14
15 סוף דבר - התביעה נדחית ללא צו להוצאות.

16
17 ניתן היום, כ"ב כסלו תשע"ח, 10 דצמבר 2017, בהעדר הצדדים.
18

19 אביגיל ון-קרפלד, רשמת בכירה
20
21
22