



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-07-19652 לוטן נ' אחד פלוס אחד דילים ורכישות קבוצתיות בע"מ

בפני כב' השופט יעקב שקד

תובעים אסף לוטן

נגד

נתבעים אחד פלוס אחד דילים ורכישות קבוצתיות בע"מ

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

מבוא וטענות הצדדים

1. התובע עותר לפיצוי בסך 31,900 ש"ח מאת הנתבעת בשל משלוח 36 הודעות "ספאם", לטענתו בניגוד לדין וללא הסכמתו.
2. לטענת התובע, בתקופה שמיום 29.4.11 ל – 21.6.11 שיגרה הנתבעת לתובע 36 הודעות מייל שכוללות דברי פרסומת שונים ללא קבלת הסכמתו (ההודעות צורפו כנספח 1-36 לכתב התביעה).
3. לפיכך, עותר התובע לפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק בגין משלוח כל הודעה, בסך 1,000 ₪ (לכל הודעה).
4. הנתבעת איננה חולקת על משלוח ההודעות כאמור, אך טוענת להגנתה, כי התובע או מי מטעמו נרשם לאתר הנתבעת לשם קבלת דברי תוכן ופרסומת ולכן קיבל את ההודעות.
5. עוד טוענת הנתבעת כי לתובע היתה אפשרות להסיר את כתובת המייל שלו בלחיצת כפתור והוא לא עשה כן, וכן כי מייד עם קבלת ההתראה מאת התובע – ביום 21.6.11 – הסירה לאתר את כתובתו וחדלה ממשלוח ההודעות.
6. הנתבעת אף טוענת כי התובע נהג בחוסר תום לב כאשר פנה אליה רק לאחר קבלת 36 הודעות מייל ולא מייד עם קבלת ההודעה הראשונה.

דיון והכרעה

7. סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן – **חוק התקשורת**) אוסר על מפרסם לשגר "דבר פרסומת" במספר דרכים וביניהם בהודעת מייל, "בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת".
8. אציין, כי אין מחלוקת בין הצדדים כי הודעות המייל שנשלחו לתובע הינן "דבר פרסומת", כהגדרתו בחוק התקשורת, והדבר אף עולה ממקרא הודעות המייל שצורפו לכתב התביעה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-07-19652 לוטן נ' אחד פלוס אחד דילים ורכישות קבוצתיות בע"מ

- 1 לפיכך, השאלה הראשונה שיש לבחון הינה האם נתן התובע "הסכמה מפורשת" כאמור,
2 למשלוח ההודעות.
3
- 4 הנטל להוכיח כי ניתנה הסכמה כאמור הינה על הנתבעת – הטוענת להגנה מכוח אותה
5 הסכמה. אני סבור כי לא עלה בידי הנתבעת להוכיח מתן הסכמה כאמור.
6
- 7 10. הנתבעת לא הציגה כל מסמך המלמד על מתן הסכמה ואף לא טענה כי ניתנה הסכמה בעל
8 פה. כל שטענה הנתבעת היה כי התובע – או מי מטעמו – מסר את כתובת המייל שלו לאתר
9 ונרשם לו.
10
- 11 בסעיף 27 לכתב ההגנה מציינת הנתבעת כי ביום 26.4.11 בשעה 16:42 "נרשמה כתובת
12 המייל של התובע באתר הבית של הנתבעת".
13
- 14 ייתכן כי אכן כך הדבר, אך הנתבעת לא הציגה בדל ראיה כי טענתה נכונה, ויתרה מכך,
15 הנתבעת לא הוכיחה הסכמה של התובע לקבל הודעות מייל עם דברי פרסומת.
16
- 17 11. מנגד, התובע מכחיש לחלוטין כי נרשם לאתר הבית של הנתבע ומסר את כתובת המייל שלו.
18
19 התובע אמר בעדותו:
20
21 "מעולם לא נרשמתי לאתר, לא בדרך כזאת ולא בדרך אחרת. לא במייל, לא בטלפון" (עמ' 1
22 לפר' ש' 28 – 29).
23
- 24 אני נותן אמון מלא בעדות התובע, שהעיד בצורה קוהרנטית ואמינה וניכר שדיבר מדם ליבו.
25
- 26 12. הנתבעת הביאה לעדות את נציגה של חברת "פולסיס", אשר נותנת לה שירותי דיוור ישיר.
27 עד זה, מר עומר ליברמן, העיד כי כתובת הדואר של התובע הוקלדה והוכנסה למערכת וכן
28 כי "זאת אומרת שאתה או מישהו אחר יכול..." (עמ' 4 לפר' ש' 23).
29
- 30 כאשר נשאל העד אם יש מערך אישור לכתובות הדואר על מנת לוודא שלא יוקלדו כתובות
31 על ידי אנשים שאינם בעלי הכתובות השיב: " אנחנו לא עושים מערך אישור לכתובות האלה
32 (שם, ש' 26 – 30).
33
- 34 13. אין לדעת כיצד הגיעה לידי הנתבעת כתובת המייל של התובע.
35
- 36 יחד עם זאת, העובדה שהגיעה לידיה, אינה מובילה בשום אופן למסקנה כי ניתנה הסכמה
37 מפורשת של התובע למשלוח דברי פרסומת, שאם לא כן ירוקן מתוכן החוק האוסר על
38 משלוח דברי פרסומת, שכן כל שיצטרכו חברות העוסקות בתחום הוא להשיג כתובות מייל
39 ולשלוח דבר פרסומת, ולאחר מכן יטענו כי הכתובות נמסרו להן על ידי בעלי אותן כתובות.
40
- 41 14. מכל האמור עולה כי לא עלה בידי הנתבעת להוכיח כי התובעת נתן לה "הסכמה מפורשת"
42 למשלוח הודעות מייל של דברי פרסומת, וממילא המסקנה היא כי הנתבעת עברה על
43 הוראת סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת.
44
- 45 15. התובע עותר לפיצוי מכוח סעיף 30(ג) לחוק התקשורת, המאפשר לבית המשפט לפסוק פיצוי
46 של עד 1,000 ש"ח לכל הודעת פרסומת ששוגרה, וכזכור שוגרו 36 הודעות.
47
- 48 16. בדברי ההסבר להצעת החוק שהתייחסה למשלוח דברי פרסומת צויין:
49



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-07-19652 לוטן נ' אחד פלוס אחד דילים ורכישות קבוצתיות בע"מ

- 1 "נוכח ריבוי הפרסומים המגיעים ישירות לבתים פרטיים, באמצעות פקס, הודעות SMS
2 והודעות דואר אלקטרוני, מצד משווקים ומפרסמים המבקשים להציע מוצריהם, גובר
3 הצורך להגן על פרטיותם של האזרחים מפני שטפון פרסומי זה, שעל פי רוב, הם אינם
4 מעוניינים בו" (הצעות חוק הממשלה 182, 20.6.05).
- 5
- 6 17. בענין זה ראוי להפנות לפסק דינה של כבי השופטת ד"ר מיכל אגמון גונן בת.א. (מחוזי)
7 1586/09 חיות נ' טלרן מסרים מיידיים בע"מ :
8
- 9 "שיטות שונות נועדו לעקוף את הוראות בסעיף 30 לחוק התקשורת, כאשר התוצאה היא
10 רצויה של הטרדת הפרט וחדירה לפרטיותו נעשית בדרך מתוחכמת יותר, ואף מטרידה
11 יותר".
- 12
- 13 18. כנגד השיקול של הרתעת המשווק – הנתבעת במקרה זה, עומדת לזכות הנתבעת העובדה
14 ש**מייד** עם קבלת הפניה בכתב מאת התובע, חדלה מלשלוח לו דברי פרסומת.
15
- 16 הנתבעת אף טוענת כי פעלה בתום לב מלא וכי ייתכן שמאן דהוא מסר את כתובת המייל של
17 תובע והיא פעלה בתום לב וללא ידיעה שהתובע לא מסר הכתובת.
18
- 19 לכך יש להוסיף גם את העובדה שהתובע היה יכול, בלחיצת כפתור פשוטה, מייד עם קבלת
20 דבר הדואר הראשון, להודיע כי אינו מעוניין בקבלת דברי פרסומת.
21
- 22 התובע המתין שבועות ארוכים – **כמעט חודשיים** – עד שפנה בכתב לנתבעת, ואני סבור כי
23 הדבר פועל לחובתו באופן לא מבוטל בכל הקשור לפסיקת הפיצוי בהתאם לחוק התקשורת.
24
- 25 התנהלות זו של התובע פועלת לחובתו ומובילה לכך שהפיצוי ייפסק במשורה.
26
- 27 19. בהינתן כל השיקולים כאמור, אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי מכוח סעיף 30 (ז)
28 לחוק התקשורת, בעבור משלוח כל הודעות המייל נשוא התביעה, בסך 5,000 ₪.
29
- 30 20. כמו כן אני מחייב את הנתבעת לשלם לתובע הוצאות משפט בסך 600 ₪.
31
- 32 21. הסכומים ישולמו תוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו ריבית והפרשי הצמדה כחוק
33 מהיום ועד התשלום בפועל.
34
- 35 22. ניתן לבקש רשות ערעור מבית המשפט המחוזי תוך 15 ימים.
36
- 37 23. המזכירות תשלח פסה"ד לצדדים בדואר.
38
- 39 ניתן היום, ה' אדר תשע"ב, 28 פברואר 2012, בהעדר הצדדים.
40



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 11-07-19652 לוטן נ' אחד פלוס אחד דיילים ורכישות קבוצתיות בע"מ

יעקב שקד, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6