



בתי המשפט

פ 002077/06

בית המשפט המחוזי בירושלים

07/06/2007

לפני: כבוד השופטת חנה בן-עמי

המאשימה

בענין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ פרקליטות מחוז ירושלים

נ ג ד

1. אליהו אריש, ת"ז 028078764
ע"י עו"ד עופרי
2. יהודה אריש, ת"ז 054744107
ע"י ב"כ עו"ד ש' קוקוש
3. אליהו נעים, ת"ז 059846329
ע"י עוה"ד י' גיגי וד' דרעי
4. ערן אלמוג, ת"ז 033632662
ע"י עו"ד ד' דרעי
5. ערן בן מיכאל, ת"ז 064980048
ע"י ב"כ עו"ד אדטו
6. אסי אבוטבול, ת"ז 032412108
ע"י ב"כ עו"ד מ' שרמן
7. טיירי ישראל תבל, ת"ז 039252804
ע"י ב"כ עו"ד ד' יפתח
8. יהודה אלחנטי, ת"ז 050899061
ע"י ב"כ עו"ד מ' שרמן
9. אלון בכר, ת"ז 0430220338
ע"י ב"כ עו"ד ד' יפתח
10. לביא גואטה, ת"ז 49172364
ע"י ב"כ עו"ד א' וייג

הנאשמים

1

2

3

4

החלטה

5

6 נוכח התנגדויות שהועלו בענין מסמכים שהגישה העדה ניקול קראו – עובדת באגף

7 בטחון ומניעת הונאה בחברת "פרטנר" - בדיון מיום 17.5.07, קובלו על תנאי פלטי

8 שיחות נכנסות ויוצאות של המנוי 054-7858109, שהיה בשימוש של נאשם 5, ערן בן



בתי המשפט

פ 002077/06

בית המשפט המחוזי בירושלים

07/06/2007

לפני: כבוד השופטת חנה בן-עמי

1 מיכאל, פלטים כאמור של מנוי מס' 054-4855788, שהיה בשימושו של אדם נוסף
2 בשם אלירן גואלי, וכן פלטי הבעלות של מנויים אלו, וחוות דעת שערכה העדה
3 המתייחסת לאופן עריכת הפלטים והאיכונים (המסמכים סומנו ת/ס – ת/סחב).

4
5 בהתנגדות בכתב שהגיש ב"כ נאשם 3, עו"ד יי גיגי, נטען על-ידו כי פלטי השיחות
6 הנכנסות והיוצאות אינם קבילים כ"רשומה מוסדית" כהגדרתה בסעיף 36 לפקודת
7 הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 (להלן: "פקודת הראיות"), נוכח העובדה כי
8 המאשימה לא הוכיחה כי הפלטים נערכו במהלך פעילותה הרגילה של חברה פרטנר,
9 שכן הפלטים הופקו לצורך המשפט בעניינם של הנאשמים דנן. עוד נטען כי מדובר
10 בפלטים שעברו עיבוד ולא בפלטים המקוריים, וכי מחלקם של הפלטים הושמטו
11 נתונים, כפי שעלה אף מדברי העדה (ר' עמ' 2677 לפרי).

12
13 לאחר עיון בהתנגדות ובתגובת ב"כ המאשימה, נחה דעתי כי דין ההתנגדות
14 להידחות:

15
16 רשומה מוסדית מוגדרת בסעיף 35 לפקודת הראיות כדלקמן: "מסמך, לרבות פלט,
17 אשר נערך על ידי מוסד במהלך פעילותו הרגילה של המוסד". על מנת שרשומה
18 כאמור תוכל להיות מוגשת כראיה לאמיתות תוכנה, על המגיש (במקרה דנן-
19 המאשימה) לעמוד בתנאים המצטברים המנויים בסעיף 36, כדלקמן:



בתי המשפט

פ 002077/06

בית המשפט המחוזי בירושלים

07/06/2007

לפני: כבוד השופטת חנה בן-עמי

- 1 "א)...
- 2 (1) המוסד נוהג, במהלך ניהולו הרגיל, לערוך רישום של
- 3 האירוע נושא הרשומה בסמוך להתרחשותו;
- 4 (2) דרך איסוף הנתונים נושא הרשומה ודרך עריכת
- 5 הרשומה יש בהן כדי להעיד על אמיתות תוכנה של
- 6 הרשומה;
- 7 (3) היתה הרשומה פלט – הוכח בנוסף, כי –
- 8 (א) דרך הפקת הרשומה יש בה כדי להעיד על
- 9 אמינותה;
- 10 (ב) המוסד נוקט, באורח סדיר, אמצעי הגנה
- 11 סבירים מפני חדירה לחומר מחשב ומפני
- 12 שיבוש בעבודת המחשב.
- 13 (ב) היתה הרשומה פלט, יראו לענין סעיף קטן (א)(1) את מועד
- 14 עריכת הנתונים המהווים יסוד לפלט, כמועד עריכתה של
- 15 הרשומה.
- 16 "...
- 17

18 טוען ב"כ הנאשם 3, כי הפלטים לא נערכו במהלך פעילותה הרגילה של חברת פרטנר

19 אלא לצורך החקירה או המשפט. טענה זו אין בידי לקבל: מחקירתה של העדה

20 עולה, כי רישום הנתונים המהווים יסוד לפלטים נעשה בזמן אמת: קרי, במועד

21 ביצוע השיחות או שליחת המסרונים, כאשר הנתונים נרשמים במחסן נתונים (Data

22 Warehouse). דברים אלו לא נסתרו אף בחקירתה הנגדית (ר' עמ' 2676, 2703,

23 2709, 2744 לפר').

24



בתי המשפט

פ 002077/06

בית המשפט המחוזי בירושלים

07/06/2007

לפני: כבוד השופטת חנה בן-עמי

1 אמנם, הפקת הפלטים נעשתה לצורך החקירה והמשפט, אולם בכך אין כדי להשפיע
 2 על העובדה כי עריכת הנתונים נעשתה בזמן אמת.
 3
 4 עוד טוען הסניגור המלומד, כי הפלטים שהוגשו לבית המשפט אינם הפלטים
 5 המקוריים שנשמרו במערכת, אלא פלטים שעברו עיבוד – זאת בהתייחס לעובדה כי
 6 הוגשו לביה"מ שני סוגי פלטים (האחד הופק בזמן החקירה והשני לצורך המשפט),
 7 וכן הושמטו מהפלטים נתונים.
 8
 9 באשר לסוגי הפלטים – מדברי העדה עולה, כי נוכח העובדה שבין מועד החקירה
 10 המשטרית של הפרשה לבין מועד הדיון דגן חלפה כשנה, הועברו הנתונים מאזור
 11 במאגר הנתונים הנקרא "סביבה עדכנית" לאזור "סביבה היסטורית", כך שאף
 12 שהפורמט בו מופיע הפלט השתנה, לא נעשה שינוי בתוכנו, אלא במקרה בו אחד
 13 מהמנויים אליו נערכה שיחה החליף בעלות, שאז תופיע בפירוט המאוחר הבעלות
 14 החדשה בנוסף לבעלות שהופיעה בפלטים הקודמים (עמ' 2676-2677, 2742 לפר').
 15 ממילא, בהעדר שינוי לגופם של הנתונים, אין באמור כדי לפגום במילוי התנאי
 16 המופיע בסעיף 36(א)(3)א לפקודה ("דרך הפקת הרשומה יש בה כדי להעיד על
 17 אמינותה"). לפיכך גם דין טענה זו להידחות.
 18



בתי המשפט

פ 002077/06

בית המשפט המחוזי בירושלים

07/06/2007

לפני: כבוד השופטת חנה בן-עמי

- 1 אף הטענה לענין השמטת נתונים דינה להידחות: דברי העדה בעמ' 2677 כפי
- 2 שצוטטו בהתנגדות, נועדו להבהיר כי פלטי השיחות הספציפיות שהוגשו לבית
- 3 המשפט מהווים חלק ממכלול השיחות שנערכו על ידי המנויים בכל תקופת היותם
- 4 מנויים בחברה או מכל המידע הנוגע למנויים אלו. עם זאת הובהר על-ידה כי
- 5 בנתונים המבוקשים (שיחות יוצאות/ נכנסות/ איכונים ועוד) לא נערך שינוי כלל
- 6 (עמ' 2745 לפר'). משכך, אין בדברים אלו כדי לתמוך בטענת הסניגור כי "פלטי
- 7 השיחות כפי שהופקו ממסד הנתונים עברו "שינוי" באופן שחלק מהנתונים
- 8 "נעלמו" (ס' 4 להתנגדות). מה גם, שהעדה חזרה ואישרה כי "אין שום שינוי, אני
- 9 שולפת את החומר כפי שהוא נשמר... הדו"ח הולך לנתונים ושולף החוצה רק
- 10 את מה ששאלתי. קרי, נכנסות, יוצאות, איכונים...
- 11 ש. וככה זה יוצא בדיוק כמו שהגשת?
- 12 ת. ככה זה יוצא...
- 13 ש. כלומר את אומרת לי שבעצם אין פה שום מגע אדם אנושי...
- 14 בטבלה בשום סיטואציה.
- 15 ת. זה מה שאני אומרת" (עמ' 2746 לפר', ש' 6-12, 22-25).
- 16



בתי המשפט

פ 002077/06

בית המשפט המחוזי בירושלים

07/06/2007

לפני: כבוד השופטת חנה בן-עמי

1	בהתייחס לאלה, ומשלא הוגשו התנגדויות אחרות לענין המסמכים שהוגשו על תנאי
2	בדיון שקויים ביום 24.5.07 (פרוטוקול הדיון נשלח לצדדים בדואר אלקטרוני ביום
3	30.5.07), אני מקבלת את כל המוצגים שהוגשו על תנאי, והם יסומנו כדלקמן:
4	ת/ס – ת/154
5	ת/סא – ת/155
6	ת/סב – ת/156
7	ת/סג – ת/157
8	ת/סד – ת/158
9	ת/סה – ת/159
10	ת/סו – ת/160
11	ת/סז – ת/161
12	ת/סח – ת/162
13	ת/סחא – ת/163
14	ת/סחב – ת/164
15	תסט - ת/165
16	ת/ע - ת/166
17	תעא - ת/167
18	ת/עב - ת/168
19	ת/ר – ת/169
20	ת/רא – ת/170



בתי המשפט

פ 002077/06

בית המשפט המחוזי בירושלים

07/06/2007

לפני: כבוד השופטת חנה בן-עמי

1	ת/רב – ת/171
2	ת/רג – ת/172
3	ת/רד – ת/173
4	ת/רה – ת/174
5	ת/רו – ת/175
6	ת/רז – ת/176
7	ת/רח – ת/177
8	ת/רט – ת/178
9	ת/רי – ת/179
10	ת/ריא – ת/180
11	ת/ריב – ת/181
12	ת/ריג – ת/182
13	ת/ריד – ת/183

14

15 ניתנה היום, כ"א בסיון תשס"ז (7 ביוני 2007), בהעדר הצדדים.
 16 המזכירות תמציא העתקי ההחלטה לב"כ הצדדים בפקס וכן בדואר אלקטרוני ככל
 17 שניתן.

18

19

חנה בן-עמי, שופטת

20

21



בתי המשפט

פ 002077/06

בית המשפט המחוזי בירושלים

07/06/2007

לפני: כבוד השופטת חנה בן-עמי

1
2
3
4
5

שרה