



בית משפט השלום בראשון לציון

1 בנובמבר, 2010

ת"פ 6791-03-10 מדינת ישראל נ' מרקוס ואח'
ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

המבקשים:

1. אריאל מרקוס
ע"י ב"כ עו"ד ד"ר יוסי כהן

2. אילן חלפון
3. משה ציון דבש
4. עוזי שמש
ע"י ב"כ עו"ד ירון גיגי

המשיבה:

מדינת ישראל – פרקליטות המדינה, המחלקה הכלכלית
ע"י ב"כ עו"ד אבן חן וויסמן

החלטה

בקשה לביטול כתבי האישום כנגד המבקשים, ולחלופין להעברת הדיון מחמת חוסר סמכות עניינית.

רקע

כנגד המבקשים ועוד 20 אחרים הוגשו כתבי אישום המייחסים להם עבירות של איסור הגרלות והימורים בהתאם לסעיף 225 לחוק העונשין, איסור פעולה ברכוש אסור בהתאם לסעיף 4 לחוק איסור הלבנת הון, אי הודעה על פתיחת עסק במועד בהתאם לסעיף 215 א' לפקודת מס הכנסה ואי דיווח על הכנסה בהתאם לסעיף 220(5) לפקודת מס הכנסה.

לב לבם של כתבי האישום הינו עיסוקם של המבקשים באירגון פעילות הימורי ספורט באמצעות רשת האינטרנט.

עיקרי כתבי האישום

1. מר אברהם שאולי (להלן: "שאולי") הקים אתר אינטרנט (להלן: "האתר") אשר באמצעותו ניתן להמר על אירועי ספורט שונים, בארץ ובעולם, בענפי ספורט רבים.

שאולי גייס מספר שותפים אשר הפעילו וניהלו יחד עימו את אתר ההימורים.

מרקוס ודבש הינם שותפים בהפעלת האתר, והם אירגנו, ניהלו וערכו הימורים כאמור באמצעות האתר.

2. כמו כן, לצורך הפעלתו וניהולו של האתר הפעילו שאולי והשותפים האחרים מהמרים שונים מרחבי הארץ אשר שימשו כ"ראשי קבוצות". אלה איתרו מהמרים אחרים מרחבי



בית משפט השלום בראשון לציון

1 בנובמבר, 2010

ת"פ 6791-03-10 מדינת ישראל נ' מרקוס ואח'
ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

1 הארץ והיו ממליצים ואף משמשים כערבים בפני שאולי ושותפיו לאשראי אשר העמיד
2 האתר למהמרים אלה.

3 ראשי הקבוצות היקצו למהמרים הקשורים להם קוד וסיסמא ואלה הימרו ישירות באתר,
4 או דרך ראשי הקבוצות אשר העבירו את ההימורים לאתר. ראשי הקבוצות אף שימשו
5 כצינור להעברת זכויותיהם אליהם, ולגביית חובותיהם לאתר.

6 לכל מהמר שאושר על ידי שאולי והשותפים נפתחה "קופסא" – חשבון אשראי שעמד
7 לרשותו לשם ביצוע ההימורים.

8 ראשי הקבוצות היו מתוגמלים באחוזים מהפסדי ורווחי המהמרים שבקבוצתם.

9 על פי הנטען מרקוס, דבש ושמש שימוש כראשי קבוצות כאמור.

טענות המבקשים

11 3. בפיהם של כל המבקשים טענה זהה – העובדות המפורטות בכתב האישום אינן מהוות
12 עבירה שכן הימורי ספורט נשענים על ידע ויכולת, יותר מאשר על גורל. משכך, אין העובדות
13 המפורטות בכתב האישום מתגבשות כדי עבירה.

14 על פי הנטען, הימורים על תוצאות משחקי ספורט מבוססים על יחסים סטטיסטיים
15 הנקבעים על ידי מומחים, אשר מתבססים בקביעותיהם על מידע, סטטיסטיקות
16 והסתברויות. לפיכך, הימורי הספורט הנעשים באתר מסתמכים יותר על יכולת והבנה
17 מאשר על מזל, ועל כן אין המדובר במשחק אסור.

18 4. כמו כן, טוען מרקוס לחוסר סמכות עניינית של בית משפט זה לדון בכתבי אישום אלה.
19 לטענתו, נוכח העובדה כי בקשה למתן צו חילוט זמני ברכוש ולמתן צו ארעי הוגשה לבית
20 המשפט המחוזי מרכז אשר אף החליט בה, הרי שהסמכות לדון בכתבי אישום אלה נתונה
21 לו.

22 5. כמו כן טוענים דבש, חלפון ושמש להגנה מן הצדק. לטענתם נטען בכתב האישום כי באתר
23 בוצעו הימורים בסכומים של מיליוני שקלים. ואולם, לטענתם, מסד הנתונים שעליו
24 מתבססת המשיבה הינו מפוברק ובלתי נכון בעליל, אשר מנפח את כתב האישום לסכומים
25 שלא היו ולא נבראו במציאות.



בית משפט השלום בראשון לציון

1 בנובמבר, 2010

ת"פ 6791-03-10 מדינת ישראל נ' מרקוס ואח'
ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

חוסר סמכות

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
6. ראשית, אסיר טענה זו מעל הפרק.
- אין חולק שבמסגרת פרשה זו, וטרם הגשת כתבי האישום, הוגשה לבית המשפט המחוזי בקשה למתן צו זמני ברכוש ולמתן צו ארעי עד תום ההליכים, בהתאם לסעיף 23 לחוק איסור הלבנת הון המפנה אל הוראת סעיף 36(א) לפקודת הסמים המסוכנים, ובית המשפט המחוזי נעתר לבקשה.
- נטען כי נוכח האמור ונוכח הוראת 36(א) סיפא הקובע כי "לעניין זה - 'בית המשפט' - בית המשפט המחוזי שלפניו הוגשו כתב האישום" - דין כתבי האישום להתברר בפניו.
7. טענה זו יש לדחות.
- דומה כי ב"כ המלומד של מרקוס לא דק פורתא בהוראות החוק הרלוונטיות.
- כאמור, הצווים נתבקשו מבית המשפט המחוזי ביום 11.2.2010, טרם הגשת כתבי האישום (שהוגשו ביום 4.3.2010).
- לפיכך, ההוראה הרלוונטית אינה הוראת סעיף 36(א) לפקודת הסמים המסוכנים, אלא הוראת סעיף 36(ב) לפקודה זו.
- בהתאם להוראה זו רק בית משפט מחוזי מוסמך ליתן צווים כאמור בטרם הוגש כתב אישום. אלו הם סעדים זמניים גרידא, אשר ניתנים טרם הגשת כתב אישום. אין כל קשר של סמכות בין הליך זה לבין ההליך העיקרי, אשר יכול שיתנהל גם בבית משפט שלום, ואין חובה כי יתנהל דווקא בבית המשפט המחוזי.
8. העובדה כי ההליך הזמני התנהל בבית משפט מחוזי - כנדרש על פי דין, בטרם כתב אישום - אינה מוציאה את סמכותו של בית משפט השלום לדון בהליך העיקרי, ואינה מקנה סמכות לבית המשפט המחוזי לדון בו.
- מקור סמכותו של בית משפט השלום לדון בעניינים פליליים קבועה בסעיף 51 (א) (1) לחוק בתי המשפט.
- העבירות המנויות בכתבי האישום נופלות בגדר סמכותו של בית משפט השלום, כאמור בהוראה זו.
- אשר על כן, הטענה נדחית.



בית משפט השלום בראשון לציון

1 בנובמבר, 2010

ת"פ 6791-03-10 מדינת ישראל נ' מרקוס ואח'
ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

הגנה מן הצדק

9. גם טענה יש לדחות.

הטיעונים הנטענים בתמיכה לעתירה זו הינם טיעונים עובדתיים ואין מקום להכריע בהם בשלב מקדמי זה של המשפט.

עוד אוסיף, כי לכאורה, ומבלי שהדבר יהווה גיבוש עמדה מכל סוג שהוא, עוקצם של הטיעונים מופנים כנגד האישום גופו, ואין הם מגבשים את אותה התנהגות שערורייתית של הרשות העשויה לגבש הגנה מן הצדק.

מכל מקום, איני מכריע בכך, ושמורה לסנגוריה הזכות להעלות טענה זו בשלב הסיכומים לאחר שהתשתית העובדתית תונח.

העובדות המפורטות בכתב האישום אינן מגבשות עבירה

10. המסגרת הנורמטיבית הרלוונטית לעבירות הרלוונטיות שבכתב האישום קבועה בסעיפים 224 ו – 225 לחוק העונשין.

סעיף 224 לחוק העונשין קובע כדלקמן:

”בסימן זה —

”משחק אסור” - משחק שבו עשוי אדם לזכות בכסף, בשווה כסף או בטובת הנאה לפי תוצאות המשחק, והתוצאות תלויות בגורל יותר מאשר בהבנה או ביכולת;

”מקום משחקים אסורים” - חצרים שרגילים לערוך בהם משחקים אסורים, בין שהם פתוחים לציבור ובין שהם פתוחים לבני אדם מסויימים בלבד, ואין נפקא מינה אם הם מוחזקים גם למטרה אחרת;

”הגרלה” - כל הסדר שלפיו ניתן, בהעלאת גורלות או באמצעי אחר, לזכות בכסף, בשווה כסף או בטובת הנאה, והזכיה תלויה בגורל יותר מאשר בהבנה או ביכולת;

”הימור” - כל הסדר שלפיו ניתן לזכות בכסף, בשווה כסף או בטובת הנאה, והזכיה תלויה בניחושו של דבר, לרבות הגרלה הקשורה בתוצאות משחקים ותחרויות בספורט.



בית משפט השלום בראשון לציון

1 בנובמבר, 2010

ת"פ 6791-03-10 מדינת ישראל נ' מרקוס ואח'

ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'

בפני כב' השופט רפי ארניה

- 1 וסעיף 225 לחוק העונשין קובע כדלקמן :
- 2 "המארגן או עורך משחק אסור, הגרלה או הימור, דינו - מאסר שלוש
- 3 שנים או כפל הקנס האמור בסעיף 61(א)(4).
- 4 11. דהיינו, על מנת שהמעשים המיוחסים למבקשים ייכנסו לגדר עבירה פלילית צריכים הם
- 5 לעלות לגדר "משחק אסור", "הגרלה" או "הימור".
- 6 עיון בשלוש הגדרות אלה עולה כי לכולן מכנה משותף אחד – תלות התוצאה או הזכייה
- 7 בגורל או ניוון יותר מאשר בהבנה או יכולת (להלן: "יסוד התלות"). ככל שמוכח כי רכיב
- 8 המזל במשחק גובר על רכיב ההבנה או היכולת – הרי שהמשחק מגבש עבירה.
- 9 לעניין הגדרת הימור בא המחוקק והוסיף חזקה מרבה, על פיה הגרלה הקשורה בתוצאות
- 10 משחקים ותחרויות ספורט הינה הימור. ואולם, נוכח העובדה שהמחוקק נקב בחזקה מרבה
- 11 זו ביסוד "הגרלה", הרי שחוזרים אנו למשבצת הראשונה – דהיינו, ליסוד התלות.
- 12 12. בקשה זו נטועה בד' אמותיו של הוראת סעיף 149(4) לחוק סדר הדין הפלילי. תמציתה של
- 13 הוראה זו הינה בכך שגם אם יודה הנאשם בכל העובדות המפורטות בכתב האישום לא יהיה
- 14 בסיס נאות להרשעתו בעבירה המיוחסת לו (קדמי, "על סדר הדין בפלילים", חלק שני א',
- 15 עמ' 1293).
- 16 בענייננו, לא ניתן לאמר שזהו המקרה.
- 17 המשיבה מייחסת למבקשים ניהול אתר אינטרנט להימורי ספורט, וכן את היותם "ראשי
- 18 קבוצות" כמפורט לעיל. הימורי ספורט מוגדרים בחוק במסגרת חזקה מרבה – כהימור.
- 19 אמנם נכון, כי למבקשים טענת הגנה אשר על המשיבה להתגבר עליה. דהיינו, על המשיבה
- 20 להוכיח לא רק את ביצוע הפעולות הפיסיות באתר על ידי כל אחד מהמבקשים בהתאם
- 21 לנטען בכתב האישום, אלא גם להוכיח כי יסוד התלות מתקיים בהימורים שבוצעו באתר.
- 22 אלו הם נטלים המונחים לפיתחה של המשיבה, שכן עליה הנטל להוכיח כל פרט ופרט
- 23 מהעובדות המפורטות בכתב האישום, וכן את כל יסודות העבירה, לרבות יסוד התלות.
- 24 ואולם אם תוכיח זאת – הרי שהעובדות המפורטות בכתב האישום יגבשו מעשי עבירה
- 25 כנטען.



בית משפט השלום בראשון לציון

1 בנובמבר, 2010

ת"פ 6791-03-10 מדינת ישראל נ' מרקוס ואח'
ת"פ 6711-03-10 מדינת ישראל נ' לוי ואח'
בפני כב' השופט רפי ארניה

1

2

13. לפיכך, הבקשה נדחית.

3

נקבע להקראה ליום 22.3.2011 שעה 14.30.

4

המבקשים מתבקשים למסור בכתב, עד 7 ימים טרם מועד הדיון, כפירה מפורטת **בכתב**

5

הכוללת את רשימת עדי התביעה אשר ברצונם לחקור, לרבות הרלוונטיות של כל עד כאמור.

6

כמו מתבקשים המבקשים להודיע האם הנם מסכימים להגשת מסמכים כלשהם בעניין

7

האישומים המפורטים כנגדם.

8

המבקשים מוזהרים על חובת התייצבותם.

9

המזכירות תשלח עותק מהחלטה זו לב"כ הצדדים.

10

ניתנה היום, כ"ד חשון תשע"א, 01 נובמבר 2010, בהעדר הצדדים.

11

12

רפי ארניה, שופט

13

14

15

16

17