



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 17025-07-25 ארדורמז נ' מלונות אסטרל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר איתי שרון

בנימין שמעון ארדורמז

תובעים

נגד

מלונות אסטרל בע"מ

נתבעים

### פסק דין

1 לפני תביעה כספית על סך של 1,250 ₪ אשר הוגשה לבית המשפט לתביעות קטנות ועניינה משלוח  
2 דברי פרסומת ללא הסכמה ("ספאם"), בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים),  
3 התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

### תמצית טענות הצדדים

4  
5 1. התובע טוען כי ביום 11.6.25, התקבל דבר פרסומת לתיבת הדואר שלו, המכיל מבצעים להזמנת  
6 חדר במלונות הנתבעת. הפרסומת נשלחה אל התובע על אף שהוגשה תביעה קודמת כנגד  
7 הנתבעת, אשר הסתיימה בפשרה, התנצלות והבטחה להסרה מרשימת התפוצה. התובע מציין  
8 כי פניות רבות נשלחו מטעמו אל הנתבעת אך לא התקבל כל מענה מצידה.

9 2. מנגד, טוענת הנתבעת כי ביום 8.6.25, נשלחה לתובע הודעת דוא"ל שיווקית מכתובת הדוא"ל  
10 של הנתבעת. לטענתה, בתחילת יוני עברה הנתבעת למערכת דיוור חדשה. עקב תקלה תפעולית  
11 אשר התרחשה בעת העברת כתובות הדוא"ל של חברי המועדון למערכת החדשה, הוזנה כתובת  
12 הדוא"ל של התובע בטעות ככתובת פעילה תחת הסטטוס הנדרש. הנתבעת מוסיפה כי מיד עם  
13 היוודע התקלה לצוות הדיגיטל, פעל מנהל הדיגיטל באופן מידי לחסימת כתובת הדוא"ל של  
14 התובע מקבלת מסרים שיווקיים. מאז המקרה נותרה כתובת הדוא"ל של התובע בסטטוס  
15 "חסום" ולא נשלחו אליו הודעות נוספות.

### דיון והכרעה

16  
17 3. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בראיות שצורפו, ולאחר שנתתי דעתי לכלל נסיבות העניין –  
18 באתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את התביעה בחלקה.

19 אפרט להלן את הנימוקים שביסוד מסקנותיי.

20 בהתאם לתקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, פסק הדין  
21 ינומק באופן תמציתי.



## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 17025-07-25 ארדורמז נ' מלוונות אסטרל בע"מ

תיק חיצוני:

1 האם מדובר בדבר פרסומת

2 4. במקרה הנדון, ההודעות שנשלחו לתובעת הן בגדר "דבר פרסומת", כהגדרתו בסעיף 30(א)  
3 בחוק (ר' נספח כתב התביעה). ראשית, אין מחלוקת כי תוכן ההודעה שנשלחה לתובע הינה  
4 בגדר דבר פרסומת. שנית, מעיון בהודעה אשר צורפה לכתב התביעה, נראה כי המסר נועד לעודד  
5 את הנמען לפנות לנתבעת לקבלת מידע בנוגע למוצרים או שירותים הניתנים על ידה וכן לרכוש  
6 ממנה מוצרים או שירותים אלו (ר' למשל: רת"ק (חיפה) 17694-09-19 **אבן נ' אף.איקס. פיתוח**  
7 **תוכנה בע"מ** (10.11.19) פסקאות 30 – 31; רת"ק (בת ים) 59696-05-21 **יאן נ' מכללת בר אוריין**  
8 (18.8.21) פסקה 10; תא"מ (תל אביב-יפו) 10817-08-17 **ליטוין נ' מכון וינגייט לחינוך גופני**  
9 **ולספורט** (7.1.20) פסקה 22).

10 הסכמה למשלוח הודעות והודעה על סירוב לקבלת דברי פרסומת

11 5. לא ניתנה הסכמת התובע למשלוח דברי פרסומת. הנתבעת לא טענה כי התובע נתן הסכמתו  
12 ואף לשיטתה, אין מחלוקת כי התובע הוסר מרשימת הדיור עקב הליך קודם שהתנהל בין  
13 הצדדים ועקב תקלה תפעולית אשר התרחשה בעת העברת כתובות הדוא"ל של חברי המועדון  
14 למערכת החדשה, הוזנה כתובת הדוא"ל של התובע בטעות ככתובת פעילה.

15 הפיצוי

16 6. כידוע, משלוח דבר פרסומת ללא הסכמה מפורשת מראש, כמשמעותה בסעיף 30א לחוק, מהווה  
17 הפרה של הוראות החוק המקימה כשלעצמה זכות לפיצוי, אף אם הנמען לא שלח הודעת סירוב  
18 או לא ביקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה. אין על הנמען חובה שבדין להקטין את נזקו  
19 באמצעות פעולת הסרה כתנאי לגיבוש עילת התביעה. יחד עם זאת, על בית המשפט להתחשב  
20 בהימנעות מביצוע פעולת ההסרה ובמקרים המתאימים היא עשויה להיחשב כחוסר תום לב  
21 דיוני, כגון במקרים בהם הנמען "אסף הודעות" כדי להגדיל את סכום התביעה (ראו: רע"א  
22 1621/16 **Mega Advanced Mathematical System נ' זילברג** (14.6.16); רע"א 1954/14  
23 **חזני נ' הנגבי** (4.8.2014); רע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ** (27.7.2014); רע"א  
24 4704/20 **בן-עמי נ' Facebook Ireland Ltd** (9.2.2021)).

25 7. בפסיקת בתי המשפט נקבע כי הסכום הנקוב בסעיף 30א(1) לחוק התקשורת הוא סכום  
26 המוצא לפסיקת פיצוי לדוגמה, ממנו ניתן בנסיבות המתאימות – להפחית. לצד זאת, נקבע כי  
27 השיקולים שיש לשקול במסגרת אומדן גובה הפיצוי שיש להשית בגין הפרת החוק כוללים בין  
28 היתר, השגת תכליות החוק – אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות; התנהלות הנתבע;  
29 תוכן הפרסום; הרווח הצפוי מהפרסום ככל שניתן להעריכו; מספר דברי הפרסומת; האפשרות  
30 להסיר את הנמען מרשימת התפוצה; וכיוצ"ב (ר' למשל: רע"א 1954/14 **חזני נ' הנגבי**





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 17025-07-25 ארדורמז נ' מלוונות אסטרל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.2014); רע"א 9162/16 עזרא נ'  
2 הזנק להצלחה בע"מ (5.1.17)).
- 3 8. בענייננו, מדובר בהודעה אחת אשר נשלחה ללא הסכמה כדין ומקימה זכות לפיצוי.
- 4 טענת הנתבעת אשר לתקלה תפעולית אשר בעטיה נשלחה ההודעה לתובע בטעות, לא הוכחה  
5 לפניי בראיות והועלתה בכלליות ובהיעדר פירוט. ממילא, אין בידי לקבל טענה זו ואין בה כדי  
6 לגרוע מחובת הפיצוי הקבועה בחוק. טענותיה הנוספות של הנתבעת אשר הועלו במסגרת הדיון,  
7 לפיהן לתובע עבר נרחב בהגשת תביעות מסוג זה וכי תביעות כאמור אינן אמורות להיות מכשיר  
8 לעשיית עושר, אין בהן כדי לגרוע מתוקפן של הוראות החוק ותכליותיו.
- 9 לאחר שנתתי דעתי לתכליות החוק בראי הנסיבות הפרטניות שבמקרה הנדון - מצאתי לפסוק  
10 לתובעת סכום של ₪ 850 בגין ההודעה אשר נשלחה אליו בניגוד להוראות החוק וזאת לאחר  
11 שנתתי דעתי לתוכן ההודעה אשר הוצג בחלקו.
- 12 9. אין בידי לקבל את טענת התובע אשר לפיצוי נוסף בגין עוגמת נפש. כידוע, עוגמת נפש הינו סעד  
13 שבשיקול דעת בית המשפט. במסגרת שיקול דעתו בקביעת שיעור הפיצויים בגין הנזקים הלא  
14 ממוניים ייתן בית המשפט את דעתו, בין היתר, לטיב הפגיעה וסוג האינטרס שנפגע (סבל גופני,  
15 נפשי או אמוציונלי), עוצמתה, היקפה ומשכה של הפגיעה, מיהות הצדדים וקיומם של יחסי  
16 אמון ביניהם, ושיעורו של הנזק הממוני שנגרם לנפגע מהפרת החוזה (ראו: ע"א 8588/06 דלגוז  
17 נ' אכ"א לפיתוח בע"מ (11.11.2010) פסקה 31 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה; גבריאלה  
18 שלו ויהודה אדר, דיני חוזים – תרופות (התשס"ט) (להלן: "שלו ואדר"), בעמ', 302-309; ע"א  
19 6884/09 הראל חברה לביטוח בע"מ נ' ירדני (17.8.2010) פסקה י"ח לפסק דינו של השופט א'  
20 רובינשטיין).
- 21 כמו כן, בהתאם לפסיקת בתי המשפט, תכליתו של פיצוי הסטטוטורי הניתן ללא הוכחת נזק  
22 נועדה לגלם את רכיבי הנזק הנטענים וממילא פסיקה מצטברת של פיצוי נוסף בגין אותה הפרה  
23 - תהווה כפל פיצוי אסור (לעניין זה ראו, בין היתר: רע"א 41402-12-24 גרנות נ' רמת רזיאל  
24 כפר שתופי של תנועת חירות בית"ר בע"מ (09.11.2025); ת"א 14264-11-14 כנפו נ'  
25 גינזבורסקי (04.01.2018)).

### סוף דבר

- 26
- 27 10. לאור המקובץ - התביעה מתקבלת בחלקה כאמור. הנתבעת תשלם לתובעת סך של ₪ 850  
28 בתוספת הוצאות משפט בסך כולל של 200 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים מהיום.
- 29 11. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי – מרכז בתוך 30 ימים.





## בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 17025-07-25 ארדורמז נ' מלונות אסטרל בע"מ

תיק חיצוני:

ניתן היום, כ"ג שבט תשפ"ו, 10 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.

1

2



איתי שרון, רשם בכיר

3  
4

