



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14537-12-25 אליהו נ' ג'קסון דוד בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר איתי שרון

נירית ארדורמז

תובעים

נגד

ג'קסון דוד בע"מ

נתבעים

פסק דין

1 לפני תביעה כספית על סך של 2,400 ₪ אשר הוגשה לבית המשפט לתביעות קטנות ועניינה בטענה
2 למשלוח דברי פרסומת ללא הסכמה ("ספאם") ובניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים),
3 התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק").

4 בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: "התקנות"),
5 לאחר שנתתי דעתי למהות המחלוקת, למיחות בעלי הדין, לפערי כוחות אפשריים או לכאוריים
6 ביניהם, להעדפת הצדדים, לאופי הראיות, היקפן וסוגן ולאחר שמצאתי כי המחלוקת מתאימה
7 להכרעה על יסוד הכתב וכי אין בהכרעה בדרך זו כדי לפגוע בעשיית צדק בעניינם של הצדדים – באתי
8 לכלל מסקנה כי יש להכריע בטענות הצדדים על יסוד הכתב, ללא צורך בקיום דיון במעמד הצדדים.

רקע ותמצית טענות הצדדים

9
10 1. התובעת טוענת כי הנתבעת שלחה אליה דברי פרסומת ללא הסכמתה. ביום 18.9.25, נשלחה אליה
11 הודעת SMS הכוללת קישור להסרה מרשימת התפוצה. התובעת לחצה על הקישור וקיבלה אישור
12 להסרתה מרשימת התפוצה. על אף האמור, ביום 25.9.25 נשלחה אליה הודעת פרסומת נוספת
13 למכשיר הטלפון הנייד. בנוסף, ביום 28.9.25 נשלחה אליה הודעת פרסומת לכתובת הדוא"ל.
14 לטענת התובעת, מדובר בשתי הודעות פרסומיות שנשלחו שלא כדין, בגינן עותרת היא לפיצוי
15 סטטוטורי בסך של 1,000 ₪ לכל הודעה וכן לפיצוי בגין עוגמת נפש ובסך הכול – 2,400 ₪.

16 2. הנתבעת טוענת כי יש לדחות את התביעה. לטענתה, התובעת נרשמה פעמיים לרשימת התפוצה
17 של הנתבעת, באותו היום, תוך שימוש בשתי כתובות דוא"ל שונות, כאשר לשתייהן הוזן אותו
18 מספר טלפון נייד. בקשת ההסרה שבוצעה ביום 18.9.25 התייחסה לכתובת דוא"ל אחת בלבד,
19 בעוד שהרישום השני נותר פעיל ומשכך נשלחו ההודעות נשוא התביעה באופן תקין. עוד נטען, כי
20 מערכות הדיוור פועלות על בסיס כתובת דוא"ל כמזהה עיקרי, וכי לא הייתה לנתבעת דרך לדעת
21 שהתובעת אינה מעוניינת בקבלת דיוור במסגרת הרישום הנוסף, עד להסרה הסופית שבוצעה
22 לאחר מכן.



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14537-12-25 אליהו נ' ג'קסון דוד בע"מ

תיק חיצוני:

1

דיון והכרעה

2 .3 לאחר שעיינתי בטענות הצדדים, בראיות שצורפו, ולאחר שנתתי דעתי לכלל נסיבות העניין –
3 באתי לכלל מסקנה כי יש לקבל את התביעה בחלקה.

4 אפרט להלן את הנימוקים שביסוד מסקנותיי.

5 בהתאם לתקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, פסק הדין
6 ינומק באופן תמציתי.

האם מדובר בדבר פרסומת

8 .4 במקרה הנדון, ההודעות שנשלחו לתובעת הן בגדר "דבר פרסומת", כהגדרתו בסעיף 30(א)
9 בחוק.

10 ראשית, אין מחלוקת כי תוכן ההודעות שנשלחו לתובעת הינו בגדר דבר פרסומת. שנית, מעיון
11 במסרים שצורפו לכתב התביעה, נראה כי המסרים נועדו בין היתר לעודד את הנמענים לפנות
12 לנתבעת לקבלת מידע בנוגע למוצרים או שירותים הניתנים על ידה וכן לרכוש ממנה מוצרים
13 או שירותים אלו (ר' למשל: רת"ק (חיפה) 17694-09-19 **אבן נ' אף.איקס. פיתוח תוכנה בע"מ**
14 (10.11.19) פסקאות 30 – 31; ת"ק (בת ים) 59696-05-21 **יאן נ' מכללת בר אוריין** (18.8.21)
15 פסקה 10; תא"מ (תל אביב-יפו) 10817-08-17 **ליטוין נ' מכון וינגייט לחינוך גופני ולספורט**
16 (7.1.20) פסקה 22).

הסכמה למשלוח הודעות

18 .5 לא ניתנה הסכמת התובעת למשלוח דברי פרסומת.

19 הנתבעת לא הוכיחה כי התקיימו בענייננו התנאים הקבועים בסעיפים 30א(ב) ו-30א(ג) לחוק.
20 לא הוצגה ראיה לכך שהתובעת מסרה את פרטיה במהלך רכישה או משא ומתן לרכישה, לא
21 הוכח כי נמסר לה גילוי שלפיו פרטיה ישמשו למשלוח דברי פרסומת ולא הוכח כי ניתנה לה
22 אפשרות לסרב למשלוח כאמור. כמו כן, לא הוצגה אסמכתה המעידה על כך שהתובעת סימנה
23 הסכמה אקטיבית ומודעת לקבלת דיוור פרסומי, או כי הובהר לה שרישומה מהווה הסכמה
24 למשלוח פרסומות.

25 .6 לצד האמור, מן הראיות עולה כי התובעת ביצעה שתי הרשמות נפרדות באמצעות שתי כתובות
26 דוא"ל שונות, כאשר בשתייהן הוזן אותו מספר טלפון.

27





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14537-12-25 אליהו נ' ג'קסון דוד בע"מ

תיק חיצוני:

1 האם התובעת הודיעה על סירוב לקבלת דברי פרסומת

2 7. מהראיות שצורפו עולה כי ביום 18.9.25 ביקשה התובעת הסרה מרשימת הדיוור והסרתה
3 אושרה. על אף האמור, ביום 25.9.25 נשלחה לתובעת הודעת SMS נוספת למספר הטלפון
4 הנייד.

5 8. כפי שיובהר להלן, ביצוע פעולת ההסרה עשוי להשליך על שאלת תום הלב ושיעור הפיצוי, אך
6 אין בו כשלעצמו כדי ללמד על הסכמה למשלוח דברי פרסומת. לפיכך, הן הודעת ה-SMS
7 מיום 25.9.25 והן הודעת הדוא"ל מיום 28.9.25 נשלחו ללא הסכמה כדן, הגם שיש להבחין
8 ביניהן לעניין חומרת ההפרה.

9 הפיצוי

10 9. כידוע, משלוח דבר פרסומת ללא הסכמה מפורשת מראש, כמשמעותה בסעיף 30 לחוק,
11 מהווה הפרה של הוראות החוק המקימה כשלעצמה זכות לפיצוי, אף אם הנמען לא שלח
12 הודעת סירוב או לא ביקש להסיר עצמו מרשימת התפוצה. אין על הנמען חובה שבדין להקטין
13 את נזקו באמצעות פעולת הסרה כתנאי לגיבוש עילת התביעה. יחד עם זאת, על בית המשפט
14 להתחשב בהימנעות מביצוע פעולת ההסרה ובמקרים המתאימים היא עשויה להיחשב כחוסר
15 תום לב דיוני, כגון במקרים בהם הנמען "אסף הודעות" כדי להגדיל את סכום התביעה (ראו:
16 רע"א 1621/16 **Mega Advanced Mathematical System** נ' זילברג (14.6.16); רע"א
17 1954/14 **חזני נ' הנגבי** (4.8.2014); רע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ** (27.7.2014);
18 רע"א 4704/20 **בן-עמי נ' Facebook Ireland Ltd** (9.2.2021)).

19 10. בפסיקת בתי המשפט נקבע כי הסכום הנקוב בסעיף 30א(1) לחוק התקשורת הוא סכום
20 המוצא לפסיקת פיצוי לדוגמה, ממנו ניתן בנסיבות המתאימות – להפחית. לצד זאת, נקבע כי
21 השיקולים שיש לשקול במסגרת אופן גובה הפיצוי שיש להשית בגין הפרת החוק כוללים בין
22 היתר, השגת תכליות החוק – אכיפה, הרתעה ועידוד הגשת תובענות יעילות; התנהלות
23 הנתבע; תוכן הפרסום; הרווח הצפוי מהפרסום ככל שניתן להעריכו; מספר דברי הפרסומת;
24 האפשרות להסיר את הנמען מרשימת התפוצה; וכיוצ"ב (ר' למשל: רע"א 1954/14 **חזני נ'**
25 **הנגבי** (4.8.2014); רע"א 2904/14 **גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ** (27.7.2014); רע"א 9162/16
26 **עזרא נ' הזנק להצלחה בע"מ** (5.1.17)).

27 11. בענייננו, שתי ההודעות נשלחו ללא הסכמה כדן ומקימות זכות לפיצוי. עם זאת, יש לייחס
28 משקל מסוים לכך שהתובעת יצרה רישום כפול באמצעות שתי כתובות דוא"ל שונות, ונמנעה
29 מהסרת כתובת הדוא"ל הנוספת אף שיכלה לעשות כן בקלות יחסית. בנסיבות אלו, ובהעדר
30 אינדיקציה להתנהלות שיטתית או זדונית מצד הנתבעת, יש מקום להפחתה מסוימת מסכום
31 הפיצוי הקבוע בדין.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14537-12-25 אליהו נ' ג'קסון דוד בע"מ

תיק חיצוני:

12. לאחר שנתתי דעתי לתכליות החוק בראי הנסיבות הפרטניות שבמקרה הנדון - מצאתי לפסוק לתובעת סכום של 300 ₪ בגין ההודעה הראשונה וסכום נוסף של 700 ₪ בגין ההודעה שנשלחה לאחר פעולת ההסרה.

13. אין בידי לקבל את טענת התובעת אשר לפיצוי נוסף בגין עוגמת נפש. כידוע, עוגמת נפש הינו סעד שבשיקול דעת בית המשפט. במסגרת שיקול דעתו בקביעת שיעור הפיצויים בגין הנזקים הלא ממוניים ייתן בית המשפט את דעתו, בין היתר, לטיב הפגיעה וסוג האינטרס שנפגע (סבל גופני, נפשי או אמוציונלי), עוצמתה, היקפה ומשכה של הפגיעה, מיהות הצדדים וקיומם של יחסי אמון ביניהם, ושיעורו של הנזק הממוני שנגרם לנפגע מהפרת החוזה (ראו: ע"א 8588/06 דלג'ו נ' אכ"א לפיתוח בע"מ (11.11.2010) פסקה 31 לפסק דינה של השופטת פרוקצ'יה; גבריאלה שלו ויהודה אדר, דיני חוזים – תרופות (התשס"ט) (להלן: "שלו ואדר"), בעמ', 309-302); ע"א 6884/09 הראל חברה לביטוח בע"מ נ' ירדני (17.8.2010) פסקה י"ח לפסק דינו של השופט א' רובינשטיין).

כמו כן, בהתאם לפסיקת בתי המשפט, תכליתו של פיצוי הסטוטורי הניתן ללא הוכחת נזק נועדה לגלם את רכיבי הנזק הנטענים וממילא פסיקה מצטברת של פיצוי נוסף בגין אותה הפרה - תהווה כפל פיצוי אסור (לעניין זה ראו, בין היתר: רע"א 41402-12-24 גרנות נ' רמת רזיאל כפר שתופי של תנועת חירות בית"ר בע"מ (09.11.2025); ת"א 14264-11-14 כנפו נ' גינזבורסקי (04.01.2018)).

בנסיבות המקרה הנדון, לא מצאתי לפסוק לתובעת סעד בגין רכב עוגמת הנפש.

סוף דבר

14. לאור המקובץ - התביעה מתקבלת בחלקה כאמור. הנתבעת תשלם לתובעת סך של 1,200 ₪, וכן תישא בסכום אגרת פתיחת ההליך כפי ששולמה. הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים מהיום.

15. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי – מרכז בתוך 30 ימים.

המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.

הדין הקבוע ליום 1.11.26 מבוטל.

ניתן היום, כ"ג טבת תשפ"ו, 12 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.





בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 14537-12-25 אליהו נ' ג'קסון דוד בע"מ

תיק חיצוני:


איתי שרון, רשם בכיר

1
2

