



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 62560-11-24 ארדורמז ואח' נ' מחסן היבואן 42 בע"מ

מספר בקשה: 2

לפני כבוד השופטת מיה רויזמן-אלדור

המבקשים:

1. נירית ארדורמז
 2. בנימין ארדורמז
- ע"י ב"כ עו"ד ליאור חאיק

נגד

המשיבים:

מחסן היבואן 42 בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד רפאל ראב"ד

פסק דין

רקע

1. לפניי בקשה לאישור הסדר הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה כייצוגית, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן "בקשת ההסתלקות", ו - "חוק תובענות ייצוגיות", בהתאמה).

2. ברקע לבקשת ההסתלקות עומדת בקשה לאישור תובענה כייצוגית שהוגשה ביום 25.11.24 (להלן – "בקשת האישור") כנגד חברת מחסן היבואן 42 בע"מ (להלן – "החברה"). בבקשת האישור טענו המבקשים, כי החברה שולחת דברי פרסומת באמצעות מסרונים המשוגרים לטלפון הנייד מבלי לקבל הסכמה מפורשת מראש ובכתב של הנמענים בניגוד להוראות סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן – "חוק התקשורת"). עוד נטען ש, כי החברה לא מאפשרת לנמעניה להסיר את עצמם מקבלת דברי הפרסומת באותה הדרך בה שוגרו אליהם אלא רק באמצעות קישורית, ואף אינה מציינת את הפרטים הנדרשים בחוק התקשורת בכל דבר פרסומת המשוגר על ידה - וכל זאת בניגוד להוראות חוק התקשורת.

3. לטענת המבקשים בבקשת האישור, התנהלות החברה עולה כדי הפרה שיטתית וכוללת של הוראות סעיפים 30א לחוק התקשורת; הפרת הוראות סעיפים 1-2 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981; הפרת הוראות חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו והפרת הוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש].

4. עוד טענו המבקשים בבקשת האישור, כי כתוצאה ממדיניותה המפרה של החברה נגרם להם נזק, וכך גם ליתר הצרכנים שרכשו ו/או ביקשו לרכוש באתר החברה ואשר החברה שיגרה אליהם את דברי הפרסומת באופן דומה. המבקשים העריכו את גודל הקבוצה שבכוונתם לייצג בכ - 20,000 איש ואת הנזק האישי הממוצע בסך 100 ₪. לפיכך העמידו את סכום התובענה הייצוגית על סך של 2 מיליון ₪.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 62560-11-24 ארדורמז ואח' נ' מחסן היבואן 42 בע"מ

5. טרם הוגשה תשובת החברה לבקשת האישור וטרם התקיים דיון בבקשת האישור, ומבלי שמי מהצדדים מודה בטענות רעהו, הגיעו הצדדים להסכמות שתייתרנה בראייתם את הצורך בהמשך ניהול ההליך ותחסוכנה בהוצאות, במשאבים ובזמן שיפוטי. בהתאם, גיבשו הצדדים במשותף בקשת הסתלקות מוסכמת שפרטיה מונחים כעת להכרעתי.
6. בבקשת ההסתלקות חזרו המבקשים על עמדתם כפי שפורטה בבקשת האישור. החברה טענה מנגד, כי באתר האינטרנט שלה הייתה תקלה טכנית בין החודשים 5-8/24. עוד טענה, כי ממוצע הנרשמים לאתר עומד על כ- 200 איש בחודש ונוכח התקלה שאירעה, הרי שמדובר במספר חברי קבוצה נמוך שכן ישנם נרשמים שכן מאשרים קבלת דברי פרסומת.
7. עוד טענה החברה בעניין זה, כי לא הוגשו תלונות בגין התקלה ולא ידעה אודותיה עד להגשת בקשת האישור דנן. לטענתה התקלה תוקנה והוסרה, ובעקבות הגשת בקשת האישור היא גם בחנה את נהליה לגבי משלוח פרסומת/הסרה מרשימת תפוצה בהתאם להוראות הדין, תוך מתן הבהרות והנחיות ברורות לספק החיצוני המעניק לה שירותים.

בקשת ההסתלקות

8. במסגרת בקשת ההסתלקות הסכימו הצדדים כי החברה טיפלה בבעיה הטכנית הנקודתית שהתגלתה במערכת, וכי היא בחנה את נהליה לגבי משלוח פרסומות/הסרה מרשימת תפוצה בהתאם להוראות הדין תוך מתן הבהרות ונחיות ברורות לספק החיצוני המעניק לה שירותים.
9. בנוסף, החברה התחייבה לבצע ריענון וחידוד נהלים מקיף בקרב נציגיה כך שכל שתבקש לשלוח פרסומות בעתיד – הדבר ייעשה ללקוחות שמסרו הסכמתם מראש כדין בלבד; כמו גם לערוך הדרכה בקרב כלל עובדיה, תוך יצירת נוהל שיוודא כי ניתן יהיה לשלוח דברי פרסומת אך ורק ללקוחות שימסרו את פרטיהם לצורך הרשמה לרשימת הדיוור, תוך הקפדה על הכללים הקבועים בחוק.
10. עוד התחייבה החברה להבהיר לעובדיה כי נאסר עליהם לשלוח דברי פרסומת מטעמה לפי שיקול דעתם וככל שתיעשה שליחת פרסומת על ידי החברה, היא תעשה בהתאם להוראות חוק התקשורת.
11. החברה גם התחייבה לוודא כי בכל פרסומת תופיע דרך הסרה באופן התואם את הוראות חוק התקשורת, כך שכל נמען שיקבל דבר פרסומת יוכל להסיר עצמו בדרכים הקבועות בחוק, כמו למשל "הסר" לאותו מספר טלפון ממנו שוגרה הפרסומת. בנוסף, ככל שישלחו דברי פרסומת על ידי החברה, הם יכללו את דרכי יצירת הקשר עם החברה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 62560-11-24 ארדורמז ואח' נ' מחסן היבואן 42 בע"מ

12. עוד הסכימו הצדדים כי נוכח הקושי בזיהוי חברי הקבוצה, החברה גם תעביר תרומה של מוצרים לעמותת "חום" בסכום כולל של 7,500 ₪ בתוך 3 חודשים מאישור בקשת ההסתלקות (עמותת "חום" עוסקת בעזרה וסיוע לילדים ומשפחות במצוקה בסלי מזון, ביגוד והנעלה). החברה התחייבה להעביר לבית המשפט ולב"כ המבקשים אישור על העברת התרומה תוך 7 ימים מהשלמתה (להלן – "התרומה").

13. מנגד, וכפוף להתחייבויות החברה כאמור, המבקשים מוותרים ויתור סופי מלא ומוחלט על כל טענותיהם בתובענה ובבקשת האישור ומסכימים כי תביעתם האישית תידחה וכי בית המשפט יורה על הסתלקותם מבקשת האישור. עוד מתחייבים המבקשים שלא להגיש או לשדל אחרים לנקוט בכל הליך נגד החברה בכל הקשור במישרין או בעקיפין לעילות התביעה בבקשת האישור דן שעניין סעיף 30א. לחוק התקשורת.

14. בכפוף לאישור הסדר ההסתלקות המליצו הצדדים לבית המשפט לפסוק גמול אישי בסך של 3,250 ₪ לשני המבקשים יחד, ושכר טרחה לב"כ המבקשים בסכום כולל של 10,250 ₪ בתוספת מע"מ כדין. הצדדים גם הסכימו כי החברה תשפה את המבקשים בגין המחצית הראשונה של האגרה ששולמה על-ידם בסך של 3,372 ₪, וכל זאת תוך 30 יום מאישור בקשת ההסתלקות על ידי בית המשפט.

15. יצוין כי המבקשים וב"כ צירפו לבקשת ההסתלקות תצהירים לפיהם לבד מהסכומים שצוינו בבקשת ההסתלקות לא קיבלו תמורה או טובת הנאה כלשהי מהחברה, במישרין או בעקיפין.

16. בית המשפט גם התבקש לעשות שימוש בסמכותו ולפטור את המבקשים מתשלום חלקה השני של אגרת בית המשפט בהתאם לפסיקה ולתקנה 7א לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן – "תקנות האגרות").

17. עוד הוסיפו הצדדים, כי לאור נסיבות העניין ולאור העובדה שמדובר בהסדר הסתלקות, אין צורך במציאת תובע/ת או ב"כ חלופי/ת. משכך, בית המשפט התבקש להורות כי ההסתלקות לא תהא כרוכה בפרסום הודעה בעיתונות.

18. בכפוף לאמור, הסכימו הצדדים כי בקשת האישור תימחק ותביעתם האישית של המבקשים תידחה.

דיון והכרעה

19. כידוע, הסדר הסתלקות נבחן על-ידי בית המשפט בשני שלבים: תחילה בוחן בית המשפט האם לאשר את בקשת ההסתלקות על כלל רכיביה לרבות התייחסות לנושא תשלום גמול ושכ"ט למסתלק ולבא כוחו. בהמשך דן בית המשפט בסוגיית מינוי חליף ובסוגיית הפרסום לפי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 62560-11-24 ארדורמז ואח' נ' מחסן היבואן 42 בע"מ

הוראות תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות (ר' למשל ת"צ 5392-04-19 גביש נ' כפיר שירותי מעליות בע"מ (18.03.2020)).

20. על בית המשפט לבחון את הסוגיות תוך שמירה על האינטרסים הציבוריים אותם נועד מנגנון התובענה הייצוגית לקדם - אינטרסים אשר עלולים להיפגע על ידי תמריצים כלכליים שלא פעם מביאים לעיוות ההליך על ידי בעלי הדין (להרחבה בעניין זה ר' למשל ע"מ 2978/13 מי הגליל – תאגיד הביוב האזורי בע"מ נ' יונס (23.07.2015)).

21. הקושי לעניין זה מתגבר מקום בו עסקינן בהסדר הסתלקות מתוגמלת, כבענייננו, במסגרתו עולה חשש כי לתובעים ייצוגיים לא יוותר תמריץ להמשיך ולנהל את ההליך לאחר קבלת הגמול, כך שלבסוף ניגוד העניינים המובנה עלול להביא למחיקת תביעות מוצדקות כדי לגרוף רווח "קל". חשש נוסף הוא מפני תביעות סרק, אשר הוכחתן קשה, והלכה למעשה, מוגשות במטרה להפעיל לחץ על הגוף הנתבע כדי להגיע להסדר הסתלקות מתוגמלת ככל הניתן (להרחבה בעניין בעיית הנציג בהליכי תובענות ייצוגיות ר' למשל אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענה הייצוגית" משפטים מא 5 (2018)).

22. בהתחשב בכך שבקשת ההסתלקות הוגשה בענייננו טרם אישורה כתובענה ייצוגית ובהינתן השלב בו הוגשה בקשת ההסתלקות, על בית המשפט להשתכנע בתועלת שהניבה בקשת האישור, ועליו לבחון האם בקשת האישור הראתה עילת תביעה לכאורה.

23. בענייננו, נראה על פני הדברים כי בבקשת האישור הניחו המבקשים תשתית עובדתית המבססת מצג לפיו החברה פעלה בניגוד להוראות חוק התקשורת עת שלחה דברי פרסומת ללקוחות שלא הסכימו לכך ואף סימנו באתר האינטרנט שלה שאינם מעוניינים בכך. כמו כן, דברי הפרסומת נשלחו ללא ציון כתובתה ודרך יצירת קשר עם החברה ואף ללא מתן אפשרות הסרה מרשימת התפוצה באותו אופן בו שוגרו דברי הפרסומת. זאת לכאורה, בניגוד להוראות חוק התקשורת שפורטו בבקשות האישור. החברה אף הודתה כי הייתה לה תקלה שטופלה ותוקנה עקב הגשת בקשת האישור, ולא מן הנמנע כי לקוחות נוספים של החברה נפגעו באופן שפירטו המבקשים בבקשת האישור. ככל שהיה מוסיף ההליך להתברר בבית המשפט, וככל שהיו טענות המבקשים מתבררות כנכונות, לא מן הנמנע כי התנהלות החברה עלולה הייתה לעלות כדי הפרה של הוראות חוק התקשורת, באופן שדי בו כדי להצמיח למבקשים עילת תביעה לכאורה כנגדה.

24. לצד זאת, בשים לב להצהרת החברה כי בעקבות הגשת בקשת האישור ולאחריה היא פעלה לתיקון התקלה הנקודתית שאירעה וזו טופלה והוסרה, ולנוכח התחייבותה של החברה להבהיר הנושא לכלל עובדיה והתחייבותה לפעול לשלוח דברי פרסומת רק למי שאישר קבלתם מראש ובכתב, לציין את פרטיה בדברי הפרסומת כנדרש על פי חוק התקשורת, וליתן את האפשרות להסרה מרשימת התפוצה באופן שבו יתקבלו דברי הפרסומת - נראה כי אין עוד יתרון ממשי





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 62560-11-24 ארדורמז ואח' נ' מחסן היבואן 42 בע"מ

בהמשך ניהול ההליך. בכך מוצתה למעשה תכליתה העיקרית של בקשת האישור, והיא תיקון ההפרה הנטענת של הוראות חוק התקשורת והסדרה עתידית של הנושא. בכך הושגה גם תועלת ממשית לחברי הקבוצה, כפי שהוגדרה בבקשת האישור.

25. מעבר לסוגיית ההסדרה העתידית, התחייבה החברה גם להעניק תרומה בסך של 7,500 ₪ לעמותת "חוס". הגם שהתרומה איננה בכסף אלא במוצרים, והגם שהתרומה אינה מוענקת לחברי הקבוצה כפי שהוגדרה בבקשת האישור – מדובר בתרומה שניתנת לקבוצה אחרת ראויה וחשובה. עוד יש לזכור, כי עסקינן במקרה בו טענה המשיבה לקבוצה קטנה בהיקף של מאות אנשים בלבד על רקע תקלה נקודתית בת מספר חודשים. משכך, בשים לב לגודלה הנטען של הקבוצה, לקושי הטבוע באיתור חבריה הספציפיים, ובהתחשב בתקופת המלחמה שברקע שפגעה בעסקים פרטיים – אינני מוצאת פסול בהעברת פיצוי על דרך תרומה במקום פיצוי כספי בנסיבות הליך זה, מה גם שפיצוי בנסיבות דומות על דרך תרומת מוצרים אושר גם במקרים דומים אחרים (ר' למשל ת"צ 5851-11-23 ארדורמז נ' אייץ' אנד או רשתות אופנה (2003) בע"מ (6.8.2024); ת"צ 16041-04-24 ארדורמז נ' אביר הבר בע"מ (13.11.2024)).

26. בכל הנוגע לגמול למבקשים ולשכ"ט בא-כוחם, במקרה שלפניי מצאתי לנכון לאשר את הסכמות הצדדים ולהיעתר לבקשת ההסתלקות המתוגמלת ואנמק.

27. כאמור, ניכר כי ההסדר שהוסכם על ידי הצדדים בבקשת ההסתלקות מיטיב עם הקבוצה המיוצגת. הפניות המוקדמות שבוצעו לא נענו והיה צורך בהגשת ההליך על מנת לגרום לחברה לשדד מערכות בעניין זה. ההליך הוביל אם כן, לכל הפחות, להפניית תשומת ליבה של החברה לתקלה שאירעה וגרם לה לפעול לתיקונה. כמו כן, החברה התחייבה לפעול לחדד הנחיות לכלל עובדיה בכל הנוגע ליישום הוראות חוק התקשורת וכיבודן גם לעתיד לבוא. ההליך הבטיח אם כן הסדרה עתידית של העניין ובכך תרם תרומה חשובה לקבוצה הנטענת. על פני הדברים די היה בכך כדי להצדיק פסיקת גמול למבקשים ושכ"ט לבאי-כוחם. לכך יש להוסיף גם את תרומת המוצרים, שאף היא בעלת שווי כלכלי כלשהו.

28. לאור האמור, לאחר שעיינתי בהסכמת הצדדים, מצאתי את גובה הגמול למבקשים את גובה שכה"ט לבא-כוחם כסבירים בנסיבות.

29. עוד אני נעתרת לבקשת הצדדים לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה. תקנה 7א(א)(3) לתקנות האגרות מקנה לבית המשפט שיקול דעת בעניין מתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה בתובענה ייצוגית אשר הגיעה לסיומה בהסדר הסתלקות, בכפוף לקיומם של "טעמים מיוחדים".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 62560-11-24 ארדורמז ואח' נ' מחסן היבואן 42 בע"מ

30. משבקשת ההסתלקות הוגשה בענייננו בשלב מוקדם יחסית להליך, טרם קיומה של ישיבת קדם משפט ועוד בטרם הוגשה תשובת החברה לבקשת האישור, משעל פני הדברים הוכחה עילת תביעה ולו לכאורה; משהתקבלה התחייבות החברה לשלוח דברי פרסומת ללקוחות שאישור מראש ובכתב בלבד, לציין את פרטיה בדברי הפרסומת בהתאם לדין ולאפשר ללקוחותיה הסרה מרשימת התפוצה באופן שבו קיבלו את דברי הפרסומת כמפורט לעיל, ומשנחסכו משאבים ציבוריים וזמן שיפוטי בשל ההגעה להסכמות וסיום ההליך כבר בשלב זה – דומני כי די באמור כדי להצדיק קיומם של הטעמים המיוחדים המצדיקים פטור מתשלום חלקה השני של האגרה (ר' למשל ת"צ 11751-05-20 שמילוביץ נ' כל בו חצי חינוס בע"מ (25.10.2020); ת"צ 46164-05-20 בן דלל נ' החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין בע"מ (08.11.2021)).

31. אשר לבקשת הצדדים לפטור מפרסום וממציאת תובע/ב"כ חלופיים, בשים לב לשלב המקדמי בו מצוי ההליך – מצאתי להיעתר לבקשה גם בהיבט זה, בהתחשב בכך שהסדר ההסתלקות לא יוצר מעשה בית דין כלפי תובעים פוטנציאליים אחרים זולת המבקשים.

32. אשר על כן, לא מצאתי הצדקה להורות על פרסום הודעת ההסתלקות לקבלת עמדת היועמ"ש, ואיני מוצאת לנכון לחייב באיתור תובע מייצג או באי-כוח מייצגים חלופיים (להרחבה בעניין זה ר' ת"צ 24356-04-10 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (22.12.2010)).

סוף דבר

33. בקשת האישור נמחקת בזאת. תביעתם האישית של המבקשים נדחית.

34. החברה תשלם למבקשים גמול בסך של 3,250 ₪ ושכר טרחה לבא כוח המבקשים בסך של 10,250 ₪ בתוספת מע"מ, ותשפה אותם בגין תשלום חלקה הראשון של האגרה בסך 3,372 ₪ - וזאת תוך 30 יום מהיום.

35. החברה תתרום מוצרים בשווי של 7,500 ₪ (שווי לצרכן) לעמותת "חוס", וזאת בתוך 3 חודשים מהיום. עם השלמת העברת התרומה תגיש החברה לתיק בית המשפט תצהיר רואה חשבון מטעמה על השלמת ביצוע התרומה ושוויה בשקלים (שווי לצרכן).

36. תז"פ 24.8.25 לקבלת תצהיר רואה חשבון החברה על השלמת הענקת התרומה.

37. המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

ניתנה היום, ב'י"ז אייר תשפ"ה, 15 מאי 2025, בהעדר הצדדים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 62560-11-24 ארדורמז ואח' נ' מחסן היבואן 42 בע"מ

מיה רויזמן-אלדור, שופטת

