



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44020-04-21 ארביב נ' עיריית לוד

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת יעל טויסטר ישראל

המבקש איציק ארביב

נגד

המשיבה עיריית לוד

פסק דין

1 בקשה לאישור הסדר פשרה (מתוקן) במסגרת בקשה לאישור תובענה ייצוגית לפי סעיפים 18 ו-19
2 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

3 1. עניינה של בקשת האישור שהוגשה ביום 21.4.21, בטענות המבקש כי המשיבה (להלן:
4 "המשיבה" ו/או "העירייה") הפרה את תקנה 35 לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם
5 מוגבלות (התאמות נגישות לשירות), תשע"ג-2013 (להלן: "תקנות הנגישות"), הקובעת
6 חובת הנגשת אתרי אינטרנט (החל מיום 26.10.17), בזו הלשון:

7 "35א. (א) חייב יספק התאמות נגישות בשירות אינטרנט, למעט
8 לעניין יישומים (אפליקציות) כמשמעותם בתקנה 35 ולמדיה מבוססת
9 זמן לפי תקן נגישות אינטרנט בהתאם לקווים המנחים הקבועים בו,
10 ברמה AA, ובכפוף לקבוע בסימן זה."

11 2. כן טען המבקש להפרת תקנות נוספות בתקנות הנגישות (תקנות 33, 34, 91) והפרת
12 חובה חקוקה של חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח - 1998 (להלן: "חוק
13 הנגישות"), רשלנות והפרה של סעיף 3(א) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981.

14 3. המבקש טען כי בשל אי הנגשת האתר הוא זכאי לפיצוי בשני מישורים: הראשון, בגין
15 פגיעה באוטונומיה אשר גרמה לו נזק לא ממוני אותו הוא העריך ב-1,000 ₪; השני,
16 פיצוי ללא הוכחת נזק בשווי של 1,000 ₪.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44020-04-21 ארביב נ' עיריית לוד

תיק חיצוני:

- 1 4. עוד לפני שהוגשה תשובת המשיבה לבקשה, הצדדים באו ביניהם בדברים וסיכמו כי
2 יגיעו ביניהם לכלל הסכמות אשר נועדו להסדיר את הדברים הבאים:
- 3 (א) יישום הוראות הדין באופן מיטבי ביחס לעתיד;
- 4 (ב) פיצוי לחברי הקבוצה בנוגע לעבר.
- 5 5. הצדדים הצהירו כי אין בהתקשרותם בהסכם זה משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי
6 מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בכתבי בי-הדין שהוגשו
7 במסגרת בקשת האישור, וכי פשרה זו נעשית לפני משורת הדין מבלי להודות בטענה
8 כלשהי כנגד המשיבה ו/או מי מטעמה בכל הקשור לבקשת האישור.

9

10 עיקרי הסכם הפשרה

11 קבוצת התובעים עליה יחול ההסכם והתחייבויות המשיבה

- 12 6. לצורך ההסדר בלבד, מוסכם על הצדדים, כי חברי הקבוצה נשוא ההסדר הם כל האנשים
13 עם מוגבלות, שלטובת עניינם או לטובת מימוש זכויותיהם, ובכלל זה גם על פי חוק שוויון
14 זכויות, חלות על המשיבה חובות לספק התאמות נגישות בשירות אינטרנט ו/או שירות קבלת
15 מסמכים ו/או כל שירות אחר על פי תקנות נגישות השירות, שאותן או חלק מהן המשיבה
16 לא סיפקה, או שאותן או חלקן המשיבה לא סיפקה על פי עקרונות חוק שוויון זכויות או
17 תקנות נגישות השירות שהותקנו מכוחו.
- 18 7. בהתאם להסכם הפשרה, ובלי שתהיה בכך הסכמה של המשיבה עם איזו מטענות
19 המבקש, המשיבה התחייבה לפעול בשני מישורים משלימים: האחד, יישום הוראות
20 התקנות, התקן והקווים המנחים באופן מלא, תוך הקפדה יתירה בעניין זה והבטחת
21 שימוש נאות של חברי הקבוצה באתר האינטרנט מושא ההסדר; השני, פיצוי חברי
22 הקבוצה, כמפורט להלן.
- 23 8. המבקש ובא כוחו מצהירים בזאת כי טובת חברי הקבוצה היא שעמדה לנגד עיניהם
24 במהלך ניהול המשא ומתן והביאה לחתימה על הסכם הפשרה.

25





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44020-04-21 ארביב נ' עיריית לוד

תיק חיצוני:

יישום הוראות הדין

- 1
- 2 9. המשיבה מתחייבת, כאמור בהסדר הפשרה, להמשיך ולהתמיד בביצוע התאמות
3 הנגישות באופן שוטף, כך שאתר האינטרנט יעמוד בהלימה להוראות הדין, התקן
4 המחייב והקווים המנחים, הכל בתוך 6 חודשים מהמועד הקובע.
- 5 (א) המשיבה מתחייבת לבצע התאמות נגישות באתר האינטרנט, לרבות בכלל
6 המסמכים הקיימים באתר האינטרנט ואשר יועלו בעתיד לאתר האינטרנט
7 בהתאם להוראות הדין. לעניין זה מוסכם כי הנגשה כדין היא הנגשה בת יישום
8 וביצוע בכל קוראי המסך שבשימוש המחשבים, לרבות בכל מערכות ההפעלה
9 הנפוצות בטלפונים הניידים, בהתאם להוראות תקן נגישות אינטרנט ותקן
10 נגישות מסמכים והקווים המנחים.
- 11 (ב) המשיבה מתחייבת לבצע התאמות נגישות במוקד הטלפוני המופעל על-ידה,
12 בהתאם להוראות תקנה 33 לתקנות נגישות השירות.
- 13 (ג) המשיבה מתחייבת לפרסם את הסדרי הנגישות בשירותיה השונים (ובכללם,
14 השירותים שבגדר הסכם הפשרה) באתר האינטרנט, כמתחייב מתקנה 34 לתקנות
15 נגישות השירות, ככל שהיא מחויבת באותם הסדרי נגישות.
- 16 (ד) המשיבה מתחייבת כי תיערך בדיקה תקופתית לאתר האינטרנט כמתחייב על
17 פי דין, לצורך ניטור ובקרה של תקלות נגישות ולצורך בחינה כי כלל התהליכים
18 הפונקציונליים באתר האינטרנט נגישים לאנשים עם מוגבלות, כפי שהם נגישים
19 לכל אדם. ככל שתצטרך, ובהתאם לדין, מתחייבת המשיבה להמשיך ולפעול על
20 ידי היעזרות במורשה נגישות בעל הכשרה מתאימה על מנת להמשיך ולוודא
21 שהאתר, על כל רבדיו, יהיה נגיש.
- 22 (ה) המשיבה תפרסם באתר האינטרנט מודעה ייעודית ונגישה לאנשים עם מוגבלות,
23 בה יוזמנו להעלות בפניה כל תקלה בנגישות האתר. לעניין זה, המשיבה תקצה
24 תיבת מייל ייעודית לפניות אלו ותטפל בהן במהירות האפשרית תוך עדכונן של
25 הפונה באופן הטיפול בפנייתו. מנגנון זה אינו גורע מחובתה החוקית של
26 המשיבה לתקן "תקלות מזדמנות" בתוך שישים ימים כאמור בתקנות נגישות
27 השירות, אלא רק מוסיף על חובה זו.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44020-04-21 ארביב נ' עיריית לוד

תיק חיצוני:

- 1 המשיבה תפעל להבטיח שכל תוכן המועלה באתר האינטרנט וכל תוכן שיועלה
2 בו ממועד ההנגשה ואילך, יעמוד בהלימה לתקן המחייב והקווים המנחים,
3 ותובטח התאמה לטכנולוגיות מסייעות ונגישות פונקציונלית, כאמור.
- 4 המשיבה אף מתחייבת להתמיד ולפרסם את הסדרי הנגישות בשירותיה השונים
5 ואף את פרטיו העדכניים של רכז הנגישות וכן, להתמיד בנוגע להתאמות נגישות
6 במענה הטלפוני שלה.

פיצוי לחברי הקבוצה

- 7
- 8 10. מעבר לאמור לעיל, בהתאם להסכם הפשרה, הושג פיצוי לחברי הקבוצה באופן הבא:
- 9 (א) בהתאם לאמור בהסכם הפשרה והגדרותיו, חברי הקבוצה הם כלל האנשים עם
10 מוגבלות שתקנות נגישות השירות רלוונטיות אליהם.
- 11 (ב) במסגרת הסכם הפשרה, התחייבה המשיבה כי בתוך שנתיים מהמועד הקובע,
12 תקים גן שעשועים בתחומה המוניציפלי אשר יותאם באופן ייחודי לאנשים עם
13 מוגבלות, תוך שבהקמתו של גן השעשועים יינתן על ידי המשיבה דגש בנוגע
14 לנגישותו לאנשים עם עיוורון, על כל ההיבטים הנגזרים מכך. המשיבה מעריכה
15 את עלות הקמתו של גן השעשועים, על התאמות הנגישות הנדרשות, בכ-
16 500,000 ₪.

- 17 11. הצדדים מסכימים כי פיצוי זה, מהווה הטבה-מפצה ראויה לקבוצה בשל הנסיבות
18 המיוחדות של ההליך דנן ומגשים היטב את התכליות שבבסיס חוק שוויון זכויות.
19 12. המשיבה מבהירה כי פיצוי זה הוא תולדה של בקשת האישור ואינו נכלל או נדרש
20 בהתחייבויות קודמות של המשיבה ו/או בהוראות הדין וכי מדובר בהנגשה עודפת.
21 13. יתר ההתניות שבבסיס הפיצוי בהסדר הפשרה מפורטות בהסכם, והנוסח שם הוא
22 הנוסח הקובע.

מעשה בית דין וויתור על תביעות

- 23
- 24 14. עם אישור בית המשפט הנכבד בקשה זו, יתגבש מעשה בית דין וויתור וסילוק של
25 המבקש, באי כוחו ו/או מי מטעמו, בין במישרין ובין בעקיפין, וכל אחד מחברי
26 הקבוצה, כלפי המשיבה ו/או מי מטעמה, לרבות ומבלי לגרוע, כנגד נושאי משרה, בעלי
27 מניות, נושאי משרה בבעלי המניות, ביחס לכל העניינים הנוגעים, במישרין או





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44020-04-21 ארביב נ' עיריית לוד

תיק חיצוני:

1 בעקיפין, לתובענה ו/או לבקשת האישור ו/או לתשובה לתגובה ולטענות שהועלו
2 במסגרתן.

3 גמול ושכר טרחה מבוקשים לפי הסדר הפשרה

4 15. הצדדים ממליצים על תשלום גמול ושכר טרחה למבקש ולבא כוחו כך שגמול לתובע
5 המייצג יעמוד על סך 5,000 ₪. שכר טרחת עורך הדין המייצג יעמוד על סך 34,270 ₪
6 בתוספת מע"מ.

7 16. שכר הטרחה המבוקש וכן הגמול למבקש הינם ראויים והוגנים בנסיבות העניין, ואף
8 בשיעור נמוך ביחס לתועלת לחברי הקבוצה וביחס לפסיקות קודמות. זאת, בשל מצבה
9 הכלכלי הייחודי של המשיבה.

10 17. הגמול ושכ"ט ישולמו בתוך 21 ימים ממועד אישור הסדר הפשרה. תשלום שכ"ט יבוצע
11 כנגד הצגת חשבונית, אישור ניכוי מס במקור, ואישור ניהול ספרים.

12 הוראות לגבי ביטול ההסדר

13 18. מובהר בזאת כי אם ימסרו לפחות 50 מחברי הקבוצה הודעות פרישה (לפי הוראות
14 סעיפים 18(ו), 19(ד)(2), 19(ד)(3) לחוק תובענות ייצוגיות), או אם יודיעו לפחות 50
15 מחברי הקבוצה על רצונם שלא להיכלל בקבוצה, יהא כל אחד מהצדדים זכאי לבטל
16 את הסכם הפשרה בתוך 14 ימי עסקים (קרי ימי ראשון עד חמישי, שאינם כוללים
17 ערבי חג, חג ו/או כל יום שביתה או שבתון אחר) מתום המועד האחרון להגשת הודעות
18 פרישה של חברי הקבוצה, או מהמועד בו תומצא למשיבה הודעת הפרישה החמישים
19 במספר, או ממועד אישור הפרישה על ידי בית המשפט, לפי המאוחר. במקרה של
20 ביטול כאמור, יראו את הסכם הפשרה וכל ההסכמות, התוצאות והאישורים שנבעו
21 ממנו – כאילו לא היו, וההליכים בבית המשפט ימשיכו להתנהל.

22 19. במקרה שבית המשפט ימליץ לערוך שינויים שאינם מקובלים על מי מהצדדים, יהיה
23 כל אחד מהצדדים רשאי לבטל הסכם זה, על פי שיקול דעתו הבלעדי והמוחלט, וזאת
24 לאחר הודעה בכתב לצד השני, ובתוך 14 ימי עסקים ממועד קבלת החלטת בית
25 המשפט.

26 20. למען הסר ספק מובהר בזאת, כי במקרה של ביטול ההסכם כדין יהיה ההסכם חסר
27 תוקף משפטי, כאילו לא נחתם מלכתחילה ולא ניתן יהיה לעשות בו ו/או בכל מסמך
28 או מצג שקשור בו שימוש כלשהו. האמור לעיל חל גם על טיוטות, מסמכים, עמדות,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44020-04-21 ארביב נ' עיריית לוד

תיק חיצוני:

1 בדיקות וכל מסמך אחר או דברים בעל פה הקשורים להסכם, והניהול הדיוני של
2 ההליך ובקשת האישור יימשך כסדרו.

3 פטור ממינוי בודק

4 21. הצדדים עותרים כי בית המשפט יורה על אישור הסדר הפשרה מבלי צורך למנות בודק לפי
5 סעיף 19 (ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות. הצדדים סבורים כי המומחיות הנדרשת לבדיקת
6 ההסכם היא מומחיותו של בית המשפט, בבחינת הסיכויים והסיכונים הכרוכים בניהול
7 ההליך, ובהוגנות וסבירות הסכם הפשרה על רקע סיכויים וסיכונים אלו. בנסיבות אלה
8 סבורים הצדדים, כי אין לבודק יתרון יחסי כלשהו על פני שיקול דעתו של בית המשפט. עוד
9 נטען כי אופיו של ההסדר אינו מצריך חישובים כלשהם. כמו כן, אין צורך להעריך את שווי
10 הפשרה, שכן עיקר הפשרה נוגע לתיקון ההפרות, וכן אין צורך באיתור חברי הקבוצה.
11 מינוי בודק עלול לגרום לסרבול הדיון בבקשה ולעיקובו ואף להשית עלויות מיותרות.
12 בהסכמי פשרה בתיקים דומים בתי המשפט קבעו שאין למנות בודק.

13 התנהלות ההליך לאחר פרסום הודעה על הגשת הבקשה לאישור ההסדר

14 22. בעקבות פרסום הסדר הפשרה, ביום 17.3.22 הודיעו הגורמים המקצועיים במשרד
15 המשפטים ובנציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (להלן: "הגורמים המקצועיים"),
16 כי לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס לבקשת אישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה. עם
17 זאת, הגורמים המקצועיים מצאו לנכון להעיר מספר הערות:

18 (א) בהתאם להוראת סעיף 203 לפקודת העיריות [נוסח חדש] – על ראש העירייה וגזבר
19 העירייה לחתום בעצמם על הסכם הכולל התחייבות כספית. משכך, יש להוסיף
20 חתימתם על הסדר הפשרה.

21 (ב) שינוי המונח "יוקצה" למונח "יותאם" בהסדר הפשרה ביחס למתן פיצוי לחברי
22 הקבוצה – הצדדים הסכימו כי המשיבה תקים גן שעשועים, אשר יוקצה באופן
23 ייחודי לאנשים עם מוגבלות, תוך שבהקמתו של גן השעשועים יינתן על ידי
24 המשיבה דגש בנוגע לנגישותו לאנשים עם עיוורון, על כל ההיבטים הנגזרים מכך.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44020-04-21 ארביב נ' עיריית לוד

תיק חיצוני:

1 היות שאין בכוונת המשיבה לכך שגן השעשועים יהיה סגור בפני כלל הציבור,
2 ופתוח רק בפני ציבור האנשים עם מוגבלות, מוצע לשנות את המונח "יוקצה"
3 למונח "יותאם".

4 תשלום שכר הטרחה – בהתאם להסדר הפשרה, מלוא שכ"ט ישולם בתוך 21 ימים (ג)
5 ממועד אישור הסדר הפשרה. זאת על אף שבמועד זה המשיבה אינה צפויה
6 להשלים את מלוא התחייבויותיה לפי ההסדר. לפיכך מוצע כי חלקו האחד של
7 שכ"ט ישולם במועד הקבוע בהסדר הפשרה, ואילו היתרה תשלום לאחר השלמת
8 חובות המשיבה.

9 תשובת הצדדים להערות הגורמים המקצועיים

10 23. ביום 21.3.22 הגישו ב"כ הצדדים תגובה משותפת להערות הגורמים המקצועיים. בתגובתם
11 הודיעו כי יוסיפו להסדר הפשרה את חתימת ראש העיר והגזבר, וכי ישנו את המינוח
12 "הקצאה" ל"התאמה". באשר למועד תשלום מלוא שכר הטרחה, טענו הצדדים כי בהתחשב
13 במועד הקצר בו הושג הסכם הפשרה, ובמנגנון הבקרה הפנימי הקבוע בהסכם, אין מקום
14 לפיצול שכ"ט.

15 הסכם הפשרה המתוקן

16 24. ביום 31.3.22 הוגש הסכם פשרה מתוקן, הכולל את חתימת ראש העיר והגזבר, תוך החלפת
17 המונח "הקצאה" ב"התאמה". מועדי תשלום שכר הטרחה, נותרו כשהיו.

18 אישור הסדר הפשרה

19 25. השיקולים שעל בית המשפט לבחון בבואו להכריע אם לאשר הסדר פשרה, מעוגנים בסעיפים
20 19(א) ו-19(ג) לחוק תובענות ייצוגיות. עיקרם הוא כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה
21 אלא אם מצא כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, כי התובענה
22 שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה
23 הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

24 26. השיקולים אותם יש להביא בחשבון הם:

25 (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל
26 אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;

27 (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44020-04-21 ארביב נ' עיריית לוד

תיק חיצוני:

1 (ג) השלב שבו נמצא ההליך;

2 (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)(5);

3 (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו
4 של הסדר הפשרה;

5 (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה ההחלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין
6 כלפי חברי הקבוצה עליהם חל ההסדר.

7 **הכרעה**

8 27. לאחר ששקלתי את הדברים, נחה דעתי כי בענייננו מתקיימים התנאים לאישור התובענה
9 כייצוגית, כי הסדר הפשרה בכפוף לשינויים לעיל, הינו ראוי, מאוזן ומיטיב עם קבוצת
10 התובעים, וכי הסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. כך גם מצאתי
11 כי בנסיבות הענין אין להורות על פיצול תשלום שכ"ט לבי"כ המבקש.

12 **עיקר הטעמים לאישור הסדר הפשרה**

13 28. בבחינת הסדר פשרה, נדרש בית המשפט לבחון האם הוא משקף כראוי את הסיכויים
14 והסיכונים בפניהם היו עומדים הצדדים לו היה מנוהל ההליך המשפטי עד תום.

15 29. על פני הדברים, בקשת האישור מגלה עילת תביעה לכאורה, ומעוררת שאלות מהותיות של
16 עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה.

17 30. לאחר בחינת הדברים, נחה דעתי כי הסדר הפשרה משקף נכונה את הסיכונים והסיכויים
18 בהמשך ניהול התובענה. על פני הדברים, בקשת האישור נחזית להיות בעלת סיכויים טובים,
19 באשר לכאורה, הונחה תשתית ראייתית המצביעה על הפרת חוק שוויון זכויות או תקנות
20 נגישות השירות שהותקנו מכוחו. עם זאת, לא ניתן לקבוע כי התביעה תתקבל במלואה.
21 הדברים מקבלים משנה תוקף בשים לב לכך שהחלופה להסדר הפשרה היא ניהול הליך
22 משפטי ארוך ויקר.

23 31. אל מול הסיכונים הכרוכים בהמשך ניהול ההליך לשני הצדדים, ניצבים יתרונות הסכם
24 הפשרה לפיהם הסדר הפשרה כולל הקמת גן שעשועים מותאם, ועמידת המשיבה בחובותיה
25 לטובת חברי הקבוצה העתידיים להשתמש בשירותיה, לפי חוק שוויון זכויות או תקנות
26 נגישות השירות שהותקנו מכוחו.





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44020-04-21 ארביב נ' עיריית לוד

תיק חיצוני:

- 1 32. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לחוק תובענות
2 ייצוגיות, הריני סבורה כי הסדר הפשרה על תיקוני לעיל, מהווה מענה ראוי, הוגן וסביר
3 לעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת
4 להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

5 **גמול ושכר טרחה**

- 6 33. בהתחשב בהסדר אליו הגיעו הצדדים, באופן שמביא תועלת משמעותית לקבוצה המיוצגת
7 ולציבור בכללותו ובשים לב להוצאות ניהול ההליך, ולגמול ושכר הטרחה שנפסקו במקרים
8 דומים, מצאתי כי הגמול ושכר הטרחה המופיעים בבקשת אישור הסדר הפשרה המתוקן
9 סבירים ולכן אני מאשרת אותם.
10 34. לא מצאתי לנכון לפצל את מועדי תשלום שכר הטרחה כמפורט בסעיף 27 לעיל.

11 **מינוי בודק**

- 12 35. בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כדלקמן: "(ב)(1) בית המשפט לא יאשר הסדר
13 פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו
14 עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית
15 המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק,
16 וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר".
17 36. סי' 19(ב)(4) לחוק קובע כי על הבודק להתייחס ליתרונות ולחסרונות של הסדר הפשרה על
18 יסוד הנתונים שהוצגו לפניו. מטרתו לבחון סבירות והוגנות הסכם הפשרה. מינויו לא נועד
19 לבחינת אימות הנתונים שבבסיס הסדר הפשרה.
20 37. לאחר ששקלתי את הדברים ואת טענות הצדדים בעניין, הגעתי למסקנה כי שאלת בחינת
21 הוגנות וסבירות הסכם הפשרה לא מצריכה מומחיות מקצועית.
22 38. מינוי בודק הינו הליך יקר והעסקתו תהא מסורבלת ומכבידה, ובנסיבות מקרה זה, אין בו
23 כדי לסייע לבית המשפט.
24 39. לאור האמור, ועל מנת שלא לסרב את הדיון באישור הסדר הפשרה ולא להכביד על הצדדים
25 בעלויות מיותרות, מצאתי לנכון להיעתר לבקשתם שלא למנות בודק.
26





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 44020-04-21 ארביב נ' עיריית לוד

תיק חיצוני:

- 1 **סוף דבר**
- 2 40. ניתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה.
- 3 41. חברי הקבוצה המיוצגת הם לפי הגדרתם בהסכם הפשרה המתוקן שהוצג לעיל.
- 4 42. בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, הריני מורה על פרסום אישור הסדר
5 הפשרה בשני עיתונים יומיים נפוצים. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-
6 (2) לחוק תובענות ייצוגיות, תוך הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות, שם ניתן יהיה לעיין בפסק
7 הדין ובהסדר הפשרה כאמור בסעיף 25(ד) לחוק.
- 8 43. המשיבה תישא בעלויות הפרסום.
- 9 44. נוסח הודעת הפרסום יובא לאישור בית המשפט בתוך 10 ימים מהיום.
- 10 45. המשיבה תעדכן את בית המשפט בסיום יישום התחייבויותיה כאמור בהסדר הפשרה.
- 11 46. בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין
12 בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה, למנהל בתי המשפט לשם רישום בפנקס תובענות
13 ייצוגיות. כמו כן, בהתאם לתקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, יישלח העתק
14 מההודעה ליועץ המשפטי לממשלה.
- 15 47. פסק הדין יוצר מעשה בית דין ביחס לקבוצת התובעים בעילות התובענה.
- 16 48. תז"פ ליום 10.6.2022 וליום 1.12.2022.
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21 ניתן היום, כ"ח אייר תשפ"ב, 29 מאי 2022, בהיעדר הצדדים.
- 22

יעל טויסטר ישראל, שופטת

23
24

