



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50858-02-18 ארביב נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) ואח'

מספר בקשה: 22

לפני כבוד השופטת אסתר נחליאלי חיאט

מבקש

יצחק ארביב

ע"י ב"כ עו"ד יוסף-חי אביעזיז ו/או אלי אליאס
אליאס בן-אריה – משרד עורכי דין

נגד

משיבות

1. התיאטרון הלאומי הבימה
ע"י ב"כ עו"ד אילן מדוויר
טישמן פריצקי ושות', משרד עורכי דין

2. תיאטרון הצפון
ע"י ב"כ עו"ד איתן ברוש ואח'
זיסמן, אהרוני גייר ושות', משרד עורכי דין

פסק דין

1. בקשה לאשר הסדר פשרה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות") וליתן לו תוקף של פסק דין - היא הבקשה שלפני.

בקשת אישור התובענה הייצוגית

2. המבקש, מר יצחק ארביב, הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד התיאטרון הלאומי הבימה ונגד תיאטרון הצפון, בטענה כי המשיבות לא ביצעו התאמות נגישות באתרי האינטרנט שהן מפעילות, זאת בניגוד להוראות חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, תשנ"ח-1998 (להלן: "חוק השוויון"), בניגוד לתקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (התאמות נגישות לשירות) תשע"ג-2013 (להלן: "תקנות נגישות") ולתקן נגישות אינטרנט – תקן 5568.

3. לטענת המבקש התנהלות המשיבות כלפיו וכלפי אנשים עם מוגבלות מהווה עוולה של הפרת חובה חקוקה וכן עוולת הרשלנות, ועל כן מבוקש לפצות את המבקש ואת חברי הקבוצה בפיצוי ללא הוכחת נזק כקבוע בחוק השוויון וכן עתר לפצות את חברי הקבוצה בפיצוי עבור פגיעה באוטונומיה של הרצון החופשי.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50858-02-18 ארביב נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) ואח'

4. במסגרת תשובתן טענו המשיבות כי למבקש אין עילה אישית, כי המדובר בתביעה מוקדמת שהוגשה זמן קצר ביותר לאחר כניסת תקנות הנגישות לתוקף, כי לא התבצעה פנייה מוקדמת למי מהמשיבות לאפשר להן לתקן את הנצרך ואת ההתאמות המתבקשות; עוד טענו המשיבות כי עשו מאמצים לבצע את התאמת הנגישות לאתרי האינטרנט ומשכך לא מדובר בעוולה כלפי הקבוצה וכי ממילא היקף הקבוצה מזערי.
5. כבר בדיון המקדמי הראשון הודיעו הצדדים כי בכוונתם לקיים הדברות ביניהם כדי לבדוק אפשרות של סיום ההליך בדרך שתייתר את בירור התובענה. הצדדים אכן מילאו אחר הדברים שנאמרו בדיון וניהלו מו"מ בנסיון הגיע לפשרה; סופה של ההדברות שצלחה והבשילה להסדר פשרה שהציגו הצדדים לבית המשפט ואותו ביקשו לאשר.
6. ביום 16.7.19 הוגשה לבית משפט בקשה לאשר את הסדר הפשרה שעיקריו יובאו להלן.
7. **הסדרת נגישות** – המשיבות תבצענה התאמות נגישות מלאות בהלימה להוראות התקן והקווים המנחים שאומצו בתקן; כן יתרמו להעצמת אנשים עם מוגבלות ולעידוד שילובם המלא באירועי תרבות. תוך 90 ימים מאישור הסדר הפשרה, יעמידו המשיבות אתר אינטרנט נגיש בהתאם לתקן המחייב ובהתאם לקווים המנחים שאומצו בתקן. נגישות האתר תבחן על ידי טכנולוגיות מסייעות כנדרש בתקנות הנגישות ובקווים המנחים שאומצו בתקן, והמשיבות יהיו אחראיות לערוך את הבחינה הפונקציונאלית באמצעות מומחה נגישות, כדי לוודא שאדם עם מוגבלות אכן יוכל לבצע פעולות באתר האינטרנט ככל אדם אחר. המשיבות התחייבו להעסיק רכז נגישות באופן קבוע כדי שיוכל לוודא את תקינות השירות. כן תערך בדיקה תקופתית אחת ל-6 חודשים לפחות, לצורך בקרה וכדי לוודא העדר תקלות, והמשך ההנגשה לאנשים עם מוגבלות. הוסכם כי הבדיקות התקופתיות אינן גורעות מחובתן החוקית של המשיבות לתקן תקלות מזדמנות תוך 60 ימים כאמור בתקנות הנגישות, אלא רק מוסיפות עליהן. המשיבות התחייבו כי כל תוכן שיועלה באתר האינטרנט שלהן החל מפסק דין זה, יהיה בהלימה לתקן המחייב ולקווים המנחים שאומצו בתקן. המשיבות יפרסמו באתר האינטרנט מודעה ייעודית לאנשים עם מוגבלות שבה יוזמנו לציין כל תקלה בקשר לנגישות האתר, ולשם כך תקצינה המשיבות תיבת מייל לפניות אלו שיטופלו במהירות האפשרית.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50858-02-18 ארביב נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) ואח'

- 1 בנוסף הסכימו המשיבות לבחון אפשרות להטמעת מערכת 'נותן שירות' נגישה שתאפשר
2 העסקת אנשים עם מוגבלות, כנותני שירות.
3
4 לצד הסדרת הנגישות, מטרה ראויה ומבורכת כשלעצמה, הוסכם גם על פיצוי כדלהלן :
5 2,450 כרטיסים יוקצו במשך 12 חודשים, החל מהיום בו יהפוך פסק דין זה לפסק דין חלוט,
6 להצגות השונות המועלות באולמות הבית של המשיבות. ההצגות תכלולנה גם הצגות
7 המלוות בתיאור קולי לטובת אנשים עם עוורון. לציין כי הפרטים המלאים, התנאים וסוג
8 ההצגות כמו גם החלוקה בין המשיבות להקצאת הכרטיסים מופיעה בפירוט מלא בהסדר
9 הפשרה בסעיף ג (2)(א) שלו.
10 אם בתום התקופה לא תמומש ההטבה בשיעור העולה על 50% מכמות הכרטיסים כאמור,
11 תוגבל כמות הכרטיסים ל-2,150 כרטיסים. הכרטיסים הנותנים עד לשיעור המוקטן של
12 המכסה תועבר לעמותת המרכז לעיוור שתחלק את הכרטיסים לפי שיקול דעתה כאמור
13 בסעיף ג(2)(ב) להסדר הפשרה.
14 אם במהלך התקופה של 12 החודשים תמומש ההטבה בשיעור העולה על 50% מהמכסה
15 שנקבעה, תועבר יתרת הכרטיסים (עד 2,450 כרטיסים) לעמותת המרכז לעיוור בהתאם
16 לחלוקה בין המשיבות והעמותה תקצה את הכרטיסים לפי שיקול דעתה.
17 כל אחד מחברי הקבוצה שיציג תעודה המעידה על לקות כמפורט בהסדר הפשרה יהיה זכאי
18 לזוג כרטיסים עבורו ועבור מלווה ובכך ימצה את ההטבה.
19 המשיבות הסכימו להקצות מקום בחוברת המנויים, החל משנת 2020 למשך שנתיים,
20 לצורך הסברה אודות החשיבות בשוויון זכויות ונגישות לאנשים עם מוגבלות וכדי לעודד
21 השתלבותם בחיי התרבות ובחיי היומיום; תכני הפרסום יערכו בתיאום עם ב"כ המבקש.
22
23 9. הוסכם כי תחשיב הפיצויים נערך לפי עלות של 2 כרטיסים לכל חבר קבוצה (360 ₪); לציין
24 כי הצדדים העריכו את היקף הפיצוי בתוספת עלויות ההנגשה ועלויות הפרסום בסך של
25 כמיליון ₪ לכל הפחות.
26
27 10. הגדרת 'הקבוצה': "אנשים עם מוגבלות שלטובת עניינם או לטובת מימוש זכויותיהם
28 חלות על המשיבות חובת התאמת נגישות" חברי הקבוצה יוכלו כאמור לקבל את ההטבה
29 עם הצגת תעודה מתאימה כקבוע בסעיף ג(2)(ה) להסדר הפשרה.
30
31 11. גמול ושכר טרחה: הצדדים הגיעו להסכמות בעניין גובה הגמול ושכ"ט. והמליצו לבית
32 משפט לאשר את הסכומים – מדובר בגמול בסך כולל של 6,000 ₪ כולל מע"מ לתובע
33 המייצג ושכ"ט עו"ד לב"כ בסך כולל של 54,000 ₪ בתוספת מע"מ. הצדדים הבהירו כי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50858-02-18 ארביב נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) ואח'

- 1 הסכימו לשכר נמוך מהנהוג שכן חלק מ"מגמולם ושכרם תורגם להקצאת 450 כרטיסים
- 2 נוספים הכלולים בתוך המכסה שנקבעה".
- 3
- 4 12. העילות שלגביהן יהווה פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה – מעשה בית דין הן כל העילות
- 5 המקימות את הזכאות של חברי הקבוצה לפיצוי על פי דין. והסעד שלגביו יהיה פסק הדין
- 6 דנא מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה הוא כל זכות לפיצוי מהמשיבות בגין כל עילה
- 7 שעניינה העדר נגישות באתר האינטרנט בתקופה הרלוונטית לבקשת האישור.
- 8
- 9 13. הוסכם כי נוסח הסדר הפשרה המלא הוא הקובע, וניתן לעיין בו במשרדי ב"כ הצדדים ; כן
- 10 הוסכם כי התביעה האישית של המבקש נגד המשיבות, תדחה.
- 11
- 12 14. לאחר שעיינתי בהסדר הפשרה שהוגש לבית המשפט הוריתי ביום 17.7.19 לפרסם הודעה
- 13 בדבר הגשת בקשה לאישור הסדר הפשרה בהתאם להוראת סעיפים 18(ג) ו-25 לחוק
- 14 תובענות ייצוגיות, וכן הוריתי להעביר עותק ליועץ המשפטי ; עוד קבעתי כי ככל שיוגשו
- 15 התנגדויות לאישור ההסדר, יגיבו הצדדים בכתב להתנגדויות אלה תוך 15 ימים מהמועד
- 16 האחרון האפשרי להגשת ההתנגדות.
- 17
- 18 15. לאחר חלוף המועד להתנגדויות הוגשה ביום 2.9.19 הודעה מאת היועץ המשפטי לממשלה
- 19 שכותרתה "אי התנגדות" ובה צויין כי "הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון
- 20 להביע עמדה ביחס לבקשה לאישור הסדר הפשרה, לחיוב או לשלילה". בהמשך (11.9.19)
- 21 גם הודיע המבקש באמצעות ב"כ כי לא נתקבלה כל התנגדות להסדר הפשרה וגם לא כל
- 22 הודעה אחרת, לרבות הודעת החרגה כלשהי.
- 23
- 24 16. על פי סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן
- 25 מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה... וכי סיום ההליך
- 26 בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין". בהתאם
- 27 לדרישות סעיף 19 ולאחר שנתתי דעתי לעיקרי הסדר הפשרה המוצע, לתנאיו, לקבוצה
- 28 עליה הוא חל, לסעדים שנתבעו, להיקף ההטבות הניתנות לחברי הקבוצה כהגדרתה
- 29 בהסדר, ולאחר שעיינתי שוב בכתבי הטענות, התרשמתי מאוד מהמלצת הצדדים לעניין
- 30 הגמול ושכר הטרחה שהוא על הצד הנמוך ומהנסיבות להמלצה, ואני סבורה כי הסדר
- 31 הפשרה בכללותו ראוי ומבורך ומשכך ראיתי לאשרו, וליתן לו תוקף של פסק דין.
- 32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50858-02-18 ארביב נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) ואח'

17. ראיתי להוסיף כי לא רק שהתרשמתי כי ההסדר הוגן בנסיבות וכי ראוי לאשר אותו אלא גם התרשמתי שההסדר מגלה רגישות והתייחסות רצינית לחברי הקבוצה שהם אנשים עם מוגבלות וגם התרשמתי לחיוב מתנאים שונים בהסדר כמו למשל הסברה, פרסום והגברת המודעות למצוקת אנשים עם מוגבלות ורצון כן לנסות ולשלבם בחיי היומיום בכלל ובחיי התרבות בפרט. אין לי ספק כי הטבה שכזאת היא ראויה ונכונה ובהחלט מסייעת לקבוצה בעניין שהוא בעל חשיבות ציבורית.

18. תכלית התביעה היתה למעשה לאכוף על המשיבות הנגשה של אפשרות השימוש באתר האינטרנט ולפעול להגברת המודעות בקרב הציבור להוראות חוק השוויון. כאמור הסדר הפשרה המוצע מקדם בהחלט את התכליות הללו בצורה נאותה, ובכך גם הושגה מטרת החקיקה.

19. אשר לשאלה אם למנות בודק – ראיתי לקבל את עמדת הצדדים כי בנסיבות העניין אין צורך למנות בודק לאור פשטות אופן ביצוע ההסדר ומימושו. מקובלת עלי עמדת הצדדים כי מינוי בודק מיותר בנסיבות, כי לא תצמח תועלת ממינוי בודק וכי עלות העסקתו מיותרת ומכבידה. אוסיף כי גם נתתי דעתי לכך שהיועץ המשפטי לא התנגד להסדר הפשרה שכלל גם את הצעת הצדדים שלא למנות בודק.

סיכומי דבר

20. לאור כל האמור וכפי שכבר ציינתי אני מאשרת את הסדר הפשרה על כל תנאיו, לרבות שכ"ט עו"ד וגמול לתובע המייצג, ונותנת לכל ההסכמות הכלולות בהסדר הפשרה תוקף של פסק דין.

מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה – מהווה גם תוקף לסילוק ולויתור של המבקש ושל חברי הקבוצה כלפי המשיבות, ופסק דין זה מהווה מעשה בית דין כלפי המבקשות וכלפי חברי הקבוצה כהגדרתם בהסדר הפשרה בקשר לכל הטענות והעילות שהועלו במסגרת הסדר זה.

הסדר הפשרה המלא מצוי במשרדי ב"כ הצדדים, שם ניתן לראותו ולעיין בו לאחר תיאום, וניסוחו מחייב.

21. ב"כ הצדדים יגישו תוך 14 ימים, עותק של נוסח ההודעה ואופן הפרסום כמתחייב מסעיף 25 לחוק תובענות ייצוגיות.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 50858-02-18 ארביב נ' התיאטרון הלאומי הבימה בע"מ (חל"צ) ואח'

22. ב"כ המבקש ידווח לבית משפט עם סיום ביצוע התחייבויות המשיבות, כמפורט בהסדר
הפשרה.
ת"פ למעקב 1.12.20.

ניתן היום, ז' תשרי תש"פ, 06 אוקטובר 2019, בהעדר הצדדים.

אסתר נחליאלי חיאט, שופטת

