



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 17-03-69453 ארבל ואח' נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

**בפני** כבוד הרשמת בכירה אביגיל פריי

**תובע** אביחי ארבל

נגד

**נתבעת** עזריאלי אי קומרס בע"מ

**צד ג'** קנה הכל בע"מ- ח. פ : 513020628

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21

בפניי תביעה לפיצוי כספי בסך 25,550 ₪ עקב משלוח דברי פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30 (א) לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982 (להלן: **החוק**).

טענות התובע:

התובע הגיש את תביעתו כנגד הנתבעת מכוח הוראות החוק בטענה כי הנתבעת שלחה דברי פרסומת לדואר האלקטרוני של התובע, ללא הסכמתו, תוך חריגה מהוראות החוק. לטענתו, החל מיום 22.7.13 ועד 27.11.16, שיגרה הנתבעת אל תיבת הדואר האלקטרוני שלו 1,808 הודעות דוא"ל בעלות תוכן פרסומי מבלי שניתנה הסכמתו המפורשת לכך. עוד טען, כי 531 מההודעות לא הופיעו עם הכותרת "פרסומת" והדבר מנוגד לאמור בסעיף 30א(ה)(1) לחוק. לטענתו, מעשה זה נועד על מנת "**לעקוף מסננים אוטומטיים ולהגיע אל תיבת הדואר הנכנס מהדלת הראשית**" (ראה ע"מ 1 לכתב התביעה).

ביום 9.1.16 התובע פנה אל הנתבעת במייל בו הוא מפרט את העובדות נשוא התביעה ומבקש פיצוי בסך 40 ₪ עבור כל הודעה, בטרם התובע יפנה לבית המשפט. יתרה מכך, התובע אכן מאשר שביצע הזמנות באתר הנתבעת אך טוען נמרצות כי לא אישר את דיוור הפרסומות בעצמו.

וכך מסר התובע לבית המשפט:

"לא משנה שאשתי או אני ביצענו את הקניות האלה. ברגע שאתה רוצה לקנות מוצר מהאתר אתה מאשר את כתובת המייל. בניגוד לדבר הזה שאתה רוצה לקבל דיוור אתה צריך לאשר. אם אני לא מאשר קבלת דיוור ישיר אני לא אמור לקבל את כל המבצעים." (ע"מ 1 לפרוטוקול, שורות 13-15).



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 17-03-69453 ארבל ואח' נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1  
2 התובע בכתב תביעתו טוען כי בידי הנתבעת קיים אישור דיזור הפרסומות אל התובע אולם מסרבת  
3 להציגו. "בשביל לתת לי דיזור קבוע הם צריכים להביא ראיה. אין ראיה מלבד המילה שלו. הדבר  
4 הזה זה לא ראיה, הנתונים של המחשב שלי צריכים להופיע." (ע"מ 2 לפרוטוקול, שורות 14-15).

5  
6 טענות הנתבעת:

7 לטענתה בעת שהגולש פותח חשבון באתר, הוא מוסר את שמו ואת כתובתו הדוא"ל שלו, תוך שהוא  
8 יכול לאשר או לא לאשר את קבלת הדיזור היומי, דבר הנעשה מתוך בחירה חופשית. הנתבעת אינה  
9 נושאת באחריות כלשהי אלא "קנה לכל" עמה התקשרה בהסכם התוחם את האחריות בנוגע לתפעול  
10 אתר גרופי ביום 8.8.12. התובע נרשם ביום 27.11.16 לאתר הנתבעת ובאותו היום הסיר את עצמו  
11 מקבלת הדיזור היומי, בשונה מאתר גרופי שהתובע אישר ולא הסיר עצמו מקבלת הדיזור היומי  
12 במסגרת רכישותיו מאז שנת 2013. לכן על פי הרשאתו לקבלת תכנים שיווקיים באמצעות הדואר  
13 האלקטרוני, נשלחו לו דברי פרסומת. התובע, רק ב9.1.17 בחלוף חודש ימים מיום קבלת הדיזור  
14 האחרון פנה אל הנתבעת בבקשה להסירו מרשימת התפוצה של אתר גרופי. לפיכך העובדה שהתובע  
15 המתין עד אשר ביקש להסירו מרשימת התפוצה מלמדת על חוסר תום לב.

16  
17 וכך מסרה הנתבעת לבית המשפט:

18 "האישור האפקטיבי הוא בזה שהלקוח נרשם הוא יכול לסמן או לא לסמן את הוי. כמו שאנחנו  
19 רואים פה הוא הוסר באותו היום כי זה מה שהוא ביקש. זה מתנהל באותו האופן." (ע"מ 2  
20 לפרוטוקול, שורות 31-32).

21  
22  
23 טענות צד ג:

24 האתר מעניק שירותי דיזור ישיר לגולשים הנרשמים מיוזמתם לאתר ההרשמה לשם קבלת הדיזור.  
25 בעת הרישום לאתר, הגולש מזין את כתובת הדוא"ל ובכך מצטרף לרשימת התפוצה. התובע ביצע 9  
26 רכישות מאתר גרופי במהלך השנים 2013-2016 ובמסגרת רכישותיו התובע אישר לאתר גרופי לשלוח  
27 לו דיזור ישיר. ביום 27.11.16, התובע הסיר עצמו ממערכת שליחת הדיזור של אתר גרופי על ידי  
28 לחיצה על לחצן "הסר" והפסיק לקבל דיזור מצד ג'. לגבי הטענה שבחלק מההודעות לא נכללה  
29 הכותרת "פרסומת", לטענתה מדובר בטעות אנוש כיוון שהמילה פרסומת לא נרשמה באופן אוטומטי  
30 בכותרת ההודעה ולא הייתה לקנה לכל אפשרות שהמילה פרסומת תצטרף לנושא ההודעה באופן  
31 אוטומטי. נציגי צד ג' הטעימו כי חלק מן העיסקה הינה הכללת הרוכש במאגר הדיזור של החברה.  
32  
33  
34



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 17-03-69453 ארבל ואח' נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

וכך נציגי צד ג' מסרו לבית המשפט:

"ברגע שאתה מבצע רכישה כחלק מהעסקה מולנו אתה מאשר קבלת המסרונים. אין אפשרות לבצע רכישה באתר מבלי לציין כתובת מייל ולאשר קבלת מיילים." (ע"מ 2 לפרוטוקול, שורות 6-8).

לאחר ששקלתי את טענות הצדדים החלטתי לדחות את התביעה ולהלן נימוקיי:

אין חולק בין הצדדים כי התובע ביצע עסקאות שונות דרך אתר צד ג'. טענת צד ג' בבסיסה הינה כי **חלק אינהרנטי** מן העסקה הינו ההרשמה למאגר הלקוחות של צד ג'. דהיינו, כי לא ניתן לבצע עסקת רכישה ללא הסכמה להיכלל במאגר אליו נשלחות הודעות המייל היומיות. כך עולה מן הנספחים אותה צרפה צד ג' לכתב הגנתה (ראה נספח 2-3 וכן נספח 9). בעניין זה אני נותנת אמון בגירסא עליה העידו נציגי צד ג', בעוד התובע טוען כי לא אישר באופן אקטיבי קבלת דיוור מאת צד ג'- אולם בענייננו לא נדרש לעשות כן.

התובע אף לא הכחיש כי קיבל את המיילים היומיים אשר בהם האפשרות להסיר עצמו ממאגר הלקוחות במשלוח מייל חוזר- כאשר המלל מציין במפורש כי מייל זה נשלח עקב הסכמתו להיכלל במאגר הלקוחות של צד ג'. חזקה כי ככל והתובע לא היה מעוניין להיכלל ברשימה זו (ובוודאי לאור עדותו כי קיבל למעלה מ-1000 מיילים כאמור) היה פועל להסיר עצמו מרשימת הדיוור עוד בשנת 2013, כפי שעשה ביחס לרשימת הדיוור של הנתבעת.

התובע ביקש כי צד ג' ימציא אישור פוזיטיבי ביחס ל IP של המחשב ממנו בוצע הרישום לשירותיה של צד ג', אך גם הוא אינו חולק כי כתובת המייל שלו נמסרה לצד ג' במהלך עסקת הרכישה שביצע. צד ג' העבירה אישור ביחס לכתובת המייל אך מסרה כי כתובת ה IP של התובע לא נמסרה לה.

כך או כך אני סבורה כי לאור הוראות ס' 30 א (ג) כמפורט לעיל, עובדה זו אינה מעלה ואינה מורידה לענייננו. למעלה מכך, רישום לאתר יכול היה להתבצע מכל מחשב בו השתמש התובע או מי מטעמו, כך שרישום IP אינו בהכרח ראיה מכרעת באשר לרישום לאתר. דווקא לעניין זה משך הזמן בו היה התובע רשום לאתר ללא בקשת הסרה היא המחזקת את גירסת צד ג' כי תנאי לביצוע העסקה הינה רישום למאגר הדיוור.

חוק התקשורת אף צפה מצב בו מבקש עסק לשלוח דברי פרסומת ללקוחות חוזרים וכך, טענת צד ג' הינה, הלכה למעשה, כי משלוח דבר הפרסומת חוסה תחת החריג הקבוע בס' 30א (ג) לחוק התקשורת הקובע-

"על אף הוראות סעיף קטן (ב) רשאי מפרסם לשגר דבר פרסומת כאמור באותו סעיף קטן אף אם

לא התקבלה הסכמת הנמען, בהתקיים כל אלה:



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 69453-03-17 ארבל ואח' נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך משא ומתן
- 2 לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר
- 3 פרסומת מטעמו, באחת הדרכים האמורות בסעיף קטן (ב);
- 4 המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור, דרך
- 5 כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן;
- 6 דבר הפרסומת מתייחס למוצר או לשירות מסוג דומה למוצר או לשירות האמורים בפסקה
- 7 (1)."

8  
9 בענייננו, עולה מן המסמכים שצירף התובע עצמו, כי הוראות הסעיף מתקיימות. התובע ביצע עסקת  
10 רכישה עוד בפברואר 2013; הודע לו כי ישלחו אליו דברי פרסומת באחת הדרכים המנויות בס"ק (ב) –  
11 בענייננו באמצעות הודעות דוא"ל; ההודעות כללו אופציית הסרה והתובע לא עשה באפשרות זו  
12 שימוש עד שלהי שנת 2016 וכן דבר הפרסומת כולל מוצר ושירות מסוג המוצר או השירות אותם רכש.  
13 ויוטעם- עצם העובדה כי התובע אינו מכחיש כי רכש מוצרים שונים באמצעות האתר מעידה כי  
14 הוראות ס"ק (1) ו- (3) התקיימו, והתובע עצמו אינו מכחיש את התקיימות ס"ק (2).

15  
16 במקרה דומה, במסגרת ת"ק 38122-06-11 בליטשטיין נ. גרופר קניות חברתיות בע"מ (פורסם בנבו),  
17 רק לאחר שלא הוסר התובע מרשימת הדיור חרף בקשתו, ובנסיבות המקרה, פסק ביהמ"ש פיצוי  
18 בסך 100 ₪ להודעה.

19 בענייננו אין חולק כי עם בקשת התובע להסירו מרשימת הדיור עשתה זאת צד ג' באופן מיידי –  
20 ובגזרה שווה להכרעת ביהמ"ש הנ"ל, אני סבורה כי עצם שליחת ההודעות נעשתה כדין. לא אכחד כי  
21 הידרשות לתביעה בנסיבות אלה מעלה תחושה רבה של אי נוחות. מקום בו התובע שקט על שמריו  
22 למעלה משנתיים בהם קיבל יום יום מייל, כאשר הוא בוחר שלא להסיר עצמו מרשימת התפוצה,  
23 מבצע רכישות על בסיס אותם מיילים- אשר גם הוא אינו חולק כי הינם כוללים אפשרות הסרה  
24 בהתאם להוראות החוק, וכיום בוחר להגיש תביעה ולמקדה ע"פ כתב התביעה בהעדר כותרת  
25 "פרסומת" מעלה שאלות ביחס לחובת תום הלב בהגשת תביעה זו.

26 משכך, אני סבורה כי העדר הכתרת המיילים בכותרת "פרסומת" אין בהם כדי להצדיק פסיקת הסכום  
27 המקסימלי ללא הוכחת נזק שנקבע בס' 30 לחוק התקשורת לעניין הפרתו. התובע התייחס בתביעתו  
28 ל-531 הודעות שלא כללו את הכותרת "פרסומת" וזאת בניגוד לסעיף 30א. ובגינם הוגשה התביעה.  
29 כאמור לעיל, גם לאור הפרתו של החוק, אני סבורה כי בחינת ההתרעה של צד ג' מעבירה על החוק,  
30 נסיבות הגשת התביעה והתנהלותו של התובע, מביאים לכדי המסקנה כי אין מקום לפסוק לתובע  
31 פיצוי בהתאם להוראות החוק.

32 וראה לעניין זה קביעת ביהמ"ש בעניין ת"ק (הר) 607-07-16 צוויק נ' לאומי קארד בע"מ  
33 (21.20.1026) אשר הנמקותיו רלוונטיות גם למקרה זה.



## בית משפט לתביעות קטנות ברמלה

ת"ק 17-03-69453 ארבל ואח' נ' עזריאלי אי קומרס בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

סיכומם של דברים-

3

הגם שצד ג' לא פעלה בהתאם להוראות חוק התקשורת, אני סבורה שאין לפסוק לטובתו של התובע

4

פיצוי בנסיבות העניין.

5

התביעה כנגד הנתבעת נדחית ללא צד להוצאות שכן התובע לא הוכיח כי עברה על הוראות חוק

6

התקשורת.

7

בהתאמה ובהתאם לנימוקים דלעיל נדחית גם ההודעה שניתנה לצד ג'.

8

עם זאת, בנסיבות העניין לא מצאתי ליתן צו להוצאות.

9

10

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור תוך 15 יום לבית משפט המחוזי- מרכז שבלוד.

11

12

המזכירות תעביר עותק בפסה"ד לצדדים.

13

14

15

16

17

ניתן היום, כ"א טבת תשע"ח, 08 ינואר 2018, בהעדר הצדדים.

18

19

אביגיל פריי, רשמת בכירה

20

21

22