



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 2394-11-24 ארזי נ' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

אופיר ארזי

התובע

נגד

קיי.אס.פי אקספרס בע"מ 515348381

הנתבעת

פסק דין

1. עניינה של תובענה זו בטענה להפרה של סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 [להלן: "חוק התקשורת (בזק ושידורים)"], אשר מסדיר את האיסור על משלוח דברי פרסומת ללא הסכמה מוקדמת של הנמען ואת החריגים לכך.
2. התובע, מר "אופיר ארזי" (להלן: "התובע"), טוען כי הנתבעת שלחה לו 12 הודעות פרסומיות באמצעות הדוא"ל, וזאת על אף שלוש בקשות הסרה ששלח לנציגת הנתבעת, חברת קיי.אס.פי אקספרס בע"מ (להלן: "הנתבעת") – האחת באמצעות לחיצה על קישור ההסרה בהודעה, והשנייה והשלישית במייל ישיר לנציגת שירות הלקוחות של הנתבעת. התובע מצרף העתק הודעות פרסומת לדוא"ל בתיקון כתב התביעה, וכן העתק בקשות ההסרה מטעם התובע ותשובת נציגת הנתבעת מיום 18.09.2024 בנספח ב' לכתב התביעה.
3. התובע מדגיש כי בקשת ההסרה השנייה שנמסרה מטעמו מיום 18.09.2024, נשלחה לכתובת הדוא"ל הייעודית אותה פרסמה הנתבעת כחלק ממדיניות הגנת הפרטיות שהנתבעת פרסמה. התובע מצרף העתק ממדיניות הגנת הפרטיות מטעם הנתבעת בנספח א' לכתב התביעה.
4. לטענת התובע, הנתבעת הפרה את הוראות חוק התקשורת (בזק ושידורים) בכך שלא חדלה ממשלוח ההודעות לאחר בקשות ההסרה, ולכן התובע עותר לפיצוי בסך 13,500 ₪, המורכב



בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 2394-11-24 ארזי נ' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 מפיצויים לדוגמה בסך 12,000 ₪ (1,000 ₪ לכל הודעה) וכן 1,500 ₪ בגין הוצאות נוספות
2 ועוגמת נפש.
3
4 5. הנתבעת, מנגד, טוענת כי לא התקבלה בקשת הסרה כלשהי מהתובע וכי אין ראייה לכך
5 שנשלחו אליו הודעות לפני תאריך 19.09.2024. עוד טוענת הנתבעת כי בדיקה מול ספקית
6 שירותי הדיבור, חברת "אקטיב טרייל", העלתה כי לא תועדה בקשת הסרה מצד התובע,
7 וכי הוא נרשם לקבלת דיבור רק ביום 19.09.2024.
8
9 6. לטענת הנתבעת, בעת ביצוע רכישה באתר הנתבעת, ביום 18.09.2024, התובע אישר קבלת
10 דיבור למייל ו-SMS. הנתבעת מצרפת תיעוד להזמנה, חשבונית ואישור קבלת הדיבור מאת
11 התובע בנספחים 1-7 לכתב ההגנה.
12
13 7. הנתבעת טוענת כי התובע פנה לנציגת שירות הלקוחות בבקשה להסרת כתובתו מהדיבור.
14 לטענתה, בשל טעות בתום לב, נציגת הנתבעת הבינה כי התובע מבקש למחוק את ההזמנות
15 שביצע ולא את הרשמתו לדיבור. לטענת הנתבעת, התובע לא תיקן את הנתבעת ולא הסב את
16 תשומת לבו לכך.
17
18 8. הנתבעת מוסיפה כי בכל מייל שנשלח הופיעה אפשרות להסרה באמצעות קישור, שליחת
19 בקשה להסרה לכתובת ייעודית או השבת מייל. לטענתה, התובע לא השתמש באפשרויות
20 האמורות ובחר לפנות לכתובת שאינה רלוונטית, דבר אשר עיכב את הטיפול בבקשתו.
21 הנתבעת טוענת כי התובע פעל בחוסר תום לב בכך שלא ניצל את דרכי ההסרה הפשוטות
22 שהוצעו לו, ובחר כאמור לפנות בדרך שיצרה עיכוב מיותר בהסרתו מרשימת התפוצה.

דיון והכרעה

- 23
24 9. לאחר עיון בכתבי הטענות, בחינת הראיות ושמיעת הצדדים במהלך הדיון שנערך בפניי
25 ביום 17.03.2025, הגעתי לכלל מסקנה כי דין התביעה להידחות.
26
27 10. עולה כי יש להכריע בין שתי גרסאות סותרות. מחד גיסא, התובע טוען כי הוא שלח שלוש
28 בקשות הסרה ברורות, אשר לא נענו כנדרש. מאידך, הנתבעת טוענת כי כלל לא התקבלה
29 בקשת הסרה באמצעות הקישור וכי התובע אף לא היה מנוי לרשימת התפוצה לפני
30 19.09.2024.
31
32 11. התובע לא צירף לכתב התביעה המקורי אסמכתאות בדבר ההודעות שנשלחו אליו לאחר
33 בקשות ההסרה, אך בבקשה לתיקון כתב התביעה, התובע צירף נספח הכולל רשימת
34



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 2394-11-24 ארזי נ' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הודעות שנשלחו אליו. הנתבעת טוענת כי התובע לא הציג הוכחה לבקשת הסרה באמצעות
2 קישור ההסרה. הנתבעת סומכת טענתה על בירור שערכה עם ספקית הדיוור, חברת
3 "אקטיב טרייל", אשר הציגה כי לא נרשמה בקשת הסרה מחשבונו של התובע (נספח 2
4 לכתב ההגנה).
- 5
6 12. מהראיות שצורפו עולה כי ביום 18.09.2024 פנה התובע לנתבעת במייל ישיר בבקשה
7 להסרה, וכי נציגת שירות לקוחות בשם רחל השיבה לו ושאלה כיצד ניתן לעזור. בתגובה,
8 התובע שב וביקש להסירו מרשימת הדיוור. בכך, יש להכיר כי לפחות בקשה אחת הוגשה
9 באופן מפורש, וכי תשובת הנציגה לא כללה אישור מפורש להסרה.
- 10
11 13. אין להתעלם מכך שהתובע נמנע מלהציג בפני בית המשפט את מלוא ההתכתבות עם
12 הנתבעת, ובכך יצר תמונה חלקית או מטעה באשר להתנהלות הצדדים. התשובה שניתנה
13 לתובע על ידי הנתבעת מלמדת כי לא הייתה כוונה מטעם נציגת הנתבעת שלא להסיר את
14 התובע מרשימת הדיוור, אלא ניכר כי מדובר באי הבנה טכנית מצד נציגת הנתבעת.
15 התרשמתי כי התובע הציג בפני בית המשפט מצג שגוי או החסיר מידע מהותי באופן שאינו
16 משקף נכונה את התנהלות הצדדים. התובע נמנע מלהשיב לדברי נציגת הנתבעת ולא הבהיר
17 בפני נציגת הנתבעת את דרישתו.
- 18
19 14. מנגנון הפיצוי ללא הוכחת נזק מצוי במרחב שבין אחריות אזרחית לבין מנגנון הפיצוי ללא
20 הוכחת נזק מצוי במרחב שבין אחריות אזרחית לבין סנקציה פלילית. ככלל, פיצוי נועד
21 לשפות בגין נזק ממשי שנגרם, בעוד שבעבירה פלילית הדגש הוא על עצם ביצוע העבירה
22 ללא קשר לשאלת הנזק. הפיצוי ללא הוכחת נזק ממוקם בין שתי גישות אלה ומגלם במידה
23 רבה אלמנט ענישתי. לעניין זה ר' פרוטוקול ישיבה מס' 5 של הוועדה המשותפת, הכנסת
24 ה-17, 25.3.2008, עמ' 30-31 ופרק משנה 18.4.
- 25
26 15. כך למשל, כאשר מפרסם שולח דבר פרסומת בניגוד לחוק, אין צורך להוכיח שנגרם נזק
27 לנמען – עצם השליחה מהווה עילה לפסיקת פיצוי. עם זאת, כדי להטיל את הפיצוי, החוק
28 דורש כי השליחה תבוצע "ביודעין", מה שמעיד על אופיו העונשי של ההסדר. לעומת זאת,
29 כאשר ההפרה נובעת מרשלנות גרידא, הסנקציה לא תחול, אלא אם מתקיימות נסיבות
30 מקלות הקבועות בחוק, בהתאם לסעיף 30א(5) לחוק התקשורת (בזק ושידורים), אשר
31 קובע: "חזקה על מפרסם ששיגר דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף זה, שעשה כך ביודעין
32 כאמור בפסקה (1), אלא אם כן הוכיח אחרת; לעניין זה, לא תהיה למפרסם הגנה במקרים
33 המפורטים להלן:



בית משפט לתביעות קטנות בבית ים

ת"ק 2394-11-24 ארזי נ' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 (א) שייגור דבר הפרסומת נעשה לאחר שניתנה למפרסם הודעת סירוב מאת הנמען כאמור
2 בסעיף קטן (ד);
- 3 (ב) המפרסם שייגר בעבר דבר פרסומת לנמען בניגוד להוראות סעיף זה, אף אם לא ביודעין;
4 (ג) דבר הפרסומת שוגר לנמען לפי רשימה של מענים או מספרי טלפון, לפי העניין, שהורכבו
5 בהתאם לרצף אקראי של אותיות, ספרות או סימנים אחרים, או שילוב שלהם, כולם או
6 חלקם". בענייננו נסיבות המקרה אינן נמנות עם המקרים המהווים חזקה לשיגור דבר
7 פרסומת בניגוד להוראות סעיף החוק האמור.
- 8
9 16. יש למצוא איזון בין זכותו של הנמען שלא לקבל דברי פרסומת בלתי רצויים לבין זכותו של
10 המפרסם לקבל את האפשרות להסיר את הנמען מרשימת התפוצה. איזון זה מחייב את
11 הנמען להודיע למפרסם על סירובו לקבל דואר פרסומי שלא נשלח בהסכמתו, בהקדם
12 האפשרי.
- 13
14 17. אשר על כן, במקרה דנן, אין מקום לפסיקת פיצוי בלא הוכחת נזק בהתאם לדין, שכן התובע
15 לא השלים את תהליך ההסרה באופן פשוט באמצעות לחיצה על הקישור כפי שטען. טענתו
16 זו נסתרה על ידי הנתבעת, אשר הוכיחה כי האפשרות להסרה באמצעות הקישור הייתה
17 זמינה, אך לא בוצעה בפועל.
- 18
19 18. כמו כן, מהתכתובת של התובע מול נציגת שירות הלקוחות של הנתבעת, עולה כי לא ניתן
20 לייחס לנתבעת כוונה להפר את החוק "ביודעין". תחת זאת, נראה כי מדובר בטעות שנבעה
21 מחוסר הבנה או חוסר בהירות מצד התובע, ולא מהתעלמות מכוונת מבקשת ההסרה של
22 התובע. על כן, שוכנעתי כי במצב דברים זה, נסיבות המקרה אינן מקנות פיצוי כאמור.
- 23
24 19. על כל האמור לעיל, אני קובע כי דין התביעה להידחות.
- 25
26 20. בנסיבות העניין, איני עושה צו להוצאות.
- 27
28 21. ניתן להגיש רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל אביב בתוך 15 יום ממועד פסק הדין.
- 29
30 22. המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.





בית משפט לתביעות קטנות בבת ים

ת"ק 2394-11-24 ארזי נ' קיי.אס.פי אקספרס בע"מ

תיק חיצוני:

1

2

3

ניתן היום, י"ח אדר תשפ"ה, 18 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.

אדי לכנר

4

5

אדי לכנר, רשם בכיר

