



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-05-31506 ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

המבקש- המערער יהונתן ארד
ע"י ב"כ עו"ד ליעד ורצהיזר

נגד

המשיבים: 1. מנקס אונליין טריידינג בע"מ
2. רועי שגן

פסק דין

- 1
2 1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו (כבי'
3 השופטת שלומית בן יצחק) מיום 30.4.17 שניתן בת"ק 16-04-26210 ו- 34 תיקים נוספים,
4 במסגרתו נדון עניינו של המבקש יחד עם 59 תובעים נוספים ונדחתה תביעת המבקש נגד
5 המשיבים לשלם לו פיצוי בסך 1,000 ₪ בשל הפרת הוראות חוק התקשורת (בזק ושירותים),
6 התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").
7
8 בימ"ש קמא מצא כי חוק התקשורת הופר ביחס למבקש, אך לא נפסק פיצוי לטובתו.
9
10 השאלה העומדת במוקד בקשת רשות הערעור היא: האם הגשת תביעה לפי חוק התקשורת
11 בסיוע חברה; אשר גם תהנה מחלק מפירות התביעה; עשויה להצדיק אי פסיקת פיצוי
12 לתובע.
13
14 2. **המבקש הגיש תביעתו נגד המשיבים** בת"ק 16-06-56200 ביום 27.6.16, מאחר ולטענתו
15 שלחה המשיבה 1 אליו הודעת פרסומת מבלי שנתן לכך הסכמה מפורשת מראש ובכתב,
16 מבלי שאפשרו לו לשלוח הודעת סירוב בדרך שבה שוגר דבר הפרסומת ותוך השמטה מדבר
17 הפרסומת של פרטים, אותם חייבים היו לציין באופן ברור ובולט, שאין בו כדי להטעות.
18
19
20
21
22



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-05-31506 ארז נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

- 1
- 2 המשיבה 1 – הנתבעת היא חברה שעיסוקה בסחר באופציות בינאריות, והמשיב 2 נתבע אף .3
- 3 הוא מכוח היותו מנהלה ובעל המניות העיקרי בה.
- 4 המבקש מגדיר עצמו בבקשת רשות הערעור כ"אדם פרטי" (סעיף 21) אך להשלמת התמונה
- 5 יש לציין, כי ממסמך שהגיש לבימ"ש קמא ביום 25.1.17 עולה, כי הוא עובד בחברת ספאם
- 6 אוף טכנולוגיות בע"מ. נתון זה מופיע גם בפסק הדין.
- 7
- 8 אין מחלוקת כי תביעתו של המבקש הוגשה בסיועה של חברת ספאם אוף טכנולוגיות בע"מ
- 9 (להלן: "ספאם אוף").
- 10 מפסה"ד עולה כי ספאם אוף הינה חברה, אשר שמה לעצמה מטרה למגר את תופעת
- 11 הספאם. החברה מפרסמת עצמה דרך המרשתת, ב"פייסבוק" ובאתר על שמה, ומזמינה
- 12 נמענים, אליהם הגיעו הודעות פרסומיות מפרות, לתבוע בסיועה.
- 13 עפ"י פרסומי האתר, כולל הסיוע איתור השולח, מילוי כתבי הטענות והגשתם לביהמ"ש
- 14 ועדכון מועדי הדין.
- 15 ההסכם בין התובע ובין חברת ספאם אוף קובע, כי ככל שהתביעה תתקבל, זכאית ספאם
- 16 אוף לעשרים אחוז (20%) מהסכום שייפסק, בצירוף מע"מ או לסך של 100 ש"ח, הגבוה
- 17 מביניהם.
- 18
- 19 כיוון שלבימ"ש לתביעות קטנות הוגשו עשרות רבות של תביעות נגד המשיבים בעניין חוק .4
- 20 התקשורת, נקבע על ידי נשיא בימ"ש השלום, כי כלל התיקים שהוגשו נגד המשיבים -
- 21 מנקס אונליין טריידינג בע"מ (להלן: "החברה") ורועי שגן (להלן: "מר שגן") בנוגע להפרת
- 22 הוראות סעיף 30 לחוק התקשורת יישמעו בפני מותב אחד ותיקים אלה אוחדו בפני כב' השי
- 23 שלומית בן יצחק.
- 24
- 25 בפסה"ד מיום 30.4.17 נקבע כי הוכח בצורה מספקת כי פעילות החברה קרובה לסיום בשל .5
- 26 החלטה של הרשות לניירות ערך ונועדה ליתן מענה להתדיינויות המשפטיות, שרובן נוגעות
- 27 להפרת הוראות חוק התקשורת.
- 28
- 29 במסגרת פסק הדין, לאחר שנשמעו עדויות התובעים, ואף עדים מטעמם, הוכרע עניינים של
- 30 שישים תובעים, ביניהם המבקש.
- 31
- 32
- 33
- 34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-05-31506 ארז נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

בימ"ש קמא ציין כי אף אפשר לנציגי חברת ספאס אופ , הגם שלא היו צד להליך, לטעון ממושכות, וכי חלק ניכר מהדיון הוקדש לבירור מעורבותה בהגשת חלק ניכר מהתביעות.

6. פסק דינו של בימ"ש קמא:

פסק דינו של בימ"ש קמא מפורט ומנומק ויש בו גם התייחסות פרטנית לנסיבות ועובדות הרלוונטיות בעשרות התיקים הכלולים בתיק המאוחד. לצורך הדיון בבר"ע שלפני, אין מקום להידרש לקביעות אלו, ואתיחס רק לעניינו של המבקש.

בימ"ש קמא קבע כי ההודעה שנתקבלה אצל המבקש ביום 16.3.16 אכן נשלחה מטעם החברה ונועדה לפרסם את עיסוקיה של החברה ולעודד את הנמענים לרכוש את שירותיה. בנוסף נקבע כי ההודעה נשלחה שלא כדין תוך הפרת הוראות חוק התקשורת, ואף אם הודעות החברה לא נשלחו ע"י המשיבים עצמם, המשיבים היו מודעים לאי עמידת משגרו בהוראות החוק ולכל הפחות, הסכימו לכך הסכמה בשתיקה. כמו כן נקבע כי למר שגן אחריות אישית לשליחת ההודעות עפ"י דיני הנזיקין הכלליים. לאחר מכן, בחן בימ"ש קמא את שיעור הפיצוי לו זכאים התובעים השונים בתיק המאוחד, תוך בחינת השיקולים הרלוונטיים ובכלל זה; היקף ההפרה, חשיבות ההרתעה לרבות העובדה שהחברה עומדת בפני סיום פעילותה, ריבוי תביעות קיימות (למעלה מ – 800) והעובדה שעד כה שילמה פיצוי לתובעים שונים בסכום העולה על 156,000 ₪ ועוד.

באשר לתובעים שהגישו תביעותיהם שלא באמצעות חברת ספאס אופ נקבע כי הם זכאים לפיצוי.

לאחר בחינת מכלול השיקולים הגיע בימ"ש קמא למסקנה לפיה על החברה לשלם לתובעים אשר קיבלו דבר פרסומת, הכולל אפשרות למתן הודעת סירוב סך של 550 ₪ לכל הודעה וכי יש לשלם לתובעים אשר קיבלו דבר פרסומת, שלא כלל אפשרות כאמור, סך של 650 ₪ לכל הודעה. נקבע כי מתוך הסכום בו תחוב החברה לתובעים, יחוב אף מר שגן עד לגובה של 10,000 ₪.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-05-31506 ארז נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

1 בסיכומו של דבר, נפסק כי החברה תשלם לכלל התובעים שתביעותיהם הוכרו סך של
2 35,260 ₪. מר שגן חב עם החברה, ביחד ולחוד, בשיעור של 10,000 ₪. 7,000 ₪ עפ"י
3 המפורט לעיל ובנוסף, חב יחד ולחוד עם החברה בחלק מסכום ההוצאות שנפסק לטובת
4 חלק מהתובעים, בשיעור של 3,000 ₪. בנוגע למספר תובעים נקבע כי החברה תשיב את
5 סכומי האגרה ששולמו.

6
7 נקבע, כי לא כל התובעים זכאים לפיצוי שכן התביעות שהוגשו בסיוע ספאם אוף אינן
8 תביעות יעילות שיש לעודדן.

9 לפיכך, **התביעות שהוגשו בסיוע ספאם אוף נדחו – 30 תביעות במספרן. בין היתר, נדחתה**
10 **תביעת המבקש.**

11 צוין כי המבקש אמנם עובד ספאם אוף, אך אין מקום לאבחנו מיתר התובעים שהגישו
12 תביעתם בסיוע ספאם אוף.

13 תובעים אלה לא חויבו בהוצאות משפט נוכח הקביעה כי החברה הפרה את הוראות חוק
14 התקשורת בנוגע אליהם.

מכאן בקשת רשות הערעור שלפני.

15
16
17
18 בקשת רשות הערעור מתמקדת בכך שלא נפסק פיצוי רק בשל העובדה שהתובע הגיש
19 תביעתו בסיוע חברת ספאם אוף. 7.

20
21 **בבקשת רשות ערעור מבוקש** ליתן רשות ערעור ולדון בבקשה כבערעור; לקבל את הערעור
22 ולהורות על פסיקת פיצויים לטובת המבקש בסך 1,000 ₪.

23 המבקש טוען כי מדובר במקרה מובהק המצדיק מתן רשות ערעור.
24 לטענתו, בפסה"ד של בימ"ש קמא נפלה טעות משפטית. על אף שנפסק מפורשות
25 שהמשיבים הפרו את חוק התקשורת, בימ"ש קמא דחה את תביעת המבקש בהתבסס על
26 שיקולים של מה "נכון" ומה "ראוי", תוך אפליה אסורה בין התובעים ותוך חריגה מובהקת
27 מהיקף שיקול הדעת המוענק עפ"י חוק. מדובר בעניין בעל חשיבות ציבורית.

28 כמו כן, מדובר בשאלה משפטית בעלת חשיבות עקרונית, בנושא שאין אחידות פוסקים
29 לגביו ושימ"ש לתביעות קטנות מרבה לדון בו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-05-31506 ארז נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

- 1 לגופו של עניין, נטען כי ספאס אוף אינה התובעת, ועל כן בימ"ש קמא שגה בקביעתו כי
2 מדובר במעקף של מגבלת חמש תביעות בשנה הקבועה בסעיף 60 (ב) לחוק בתי המשפט,
3 התשמ"ד – 1984 (להלן: "חוק בתי המשפט"). עוד נטען כי בימ"ש קמא שגה בקביעתו כי
4 מעורבותה של ספאס אוף מביאה לפגיעה בתכליות הליך התביעה הקטנה ובאפשרות להגיע
5 להכרעות עובדתיות בכלים מקובלים, וכי ההפך הוא הנכון .
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
8. המשיבים התבקשו להשיב לבקשת רשות הערעור עד ליום 11.6.17.
לבקשתם, ניתנה להם ארכה להגשת התשובה עד ליום 10.7.17.
משלא הוגשה תשובה; ניתנת בזה החלטתי זו גם ללא תשובתם.
9. לאחר עיון בטיעוני המבקש ובתיק בית משפט קמא, הגעתי למסקנה ולפיה יש ליתן רשות
לערער, לדון בבקשת רשות הערעור כבערעור ולדחות את הערעור לגופו, וזאת מהנימוקים
כדלקמן:
10. הלכה היא כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך פשוט
ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות ערעור על
פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל
פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל
(פורסם בנבו) (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא
בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר
של הצדדים למחלוקת..." (רע"א 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח, פסקה 4
לפסק דינו של כב' השי צ' זילברטל (20.5.15)).
- למעשה, ניתנת רשות ערעור שכזו "במשורה שבמשורה". למשל במקרים של עוול זועק או
של שאלה משפטית בדרגת חשיבות גבוהה ביותר (ראה לעניין זה גם רע"א 4570/16 "אורון
אסולין" תיירות, נופש, אירועים נ' בן חיים (5.9.16) – סעיף 6)) או למשל כאשר בפסק הדין
נפלה טעות גלויה ובולטת בממצא העובדתי או ביישום הדין או כשחלה פגיעה בכללי הצדק
הטבעי. (וראה לעניין זה: רע"א 2816/17 אבירם דהרי נ' שי לוי (10/5/17) – פסקה ט').



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-05-31506 ארז נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

- 1 המקרה שלפנינו מגלה שאלה משפטית החורגת מעניינם הישיר של הצדדים למחלוקת.
2 נראה כי לא בכדי דווקא המבקש – שהוא עובד חברת ספאם אוף, הוא זה אשר הגיש בר"ע
3 על פסק דינו של בימ"ש קמא, ולא עשרות התובעים הנוספים בתיק המאוחד, שלטובתם לא
4 נפסק פיצוי בשל הגשת התביעה בסיוע ספאם אוף.
5 ספאם אוף עצמה לא הייתה בעלת דין בהליך קמא ולפיכך; אך טבעי הוא שהמבקש יגיש
6 הבר"ע במקום שספאם אוף תבקש להגיש בר"ע בעניין הליך שלא היתה צד לו. נראה
7 לכאורה כי גם מובן מדוע המשיבים לא מצאו לנכון להשיב לבר"ע, שכן רוב התביעות נגדם
8 בתיק המאוחד התקבלו ממילא, ותוספת של 1,000 ₪ לסכום הכולל (סכום תביעתו של
9 המבקש), הינה זניחה ביותר מבחינתם. החברה כאמור היא בסוף דרכה (בשל דרישת
10 הרשות לניירות ערך) כך שגם נושא משלוח הודעות דומות בעתיד אינו רלוונטי מבחינתה.
11 נותר אם כך, האינטרס הברור (והלגיטימי לכשעצמו) של חברת ספאם אוף, שלא להותיר
12 את פסק הדין על כנו, שכן היא "הנפגעת" העיקרית מפסק הדין למרות שגם המבקש –
13 התובע נפגע מפסק הדין כיוון שפסיקת פיצוי בסכום מקסימלי של 1,000 ₪ נשללה ממנו.
14 השלכת מעורבות חברת ספאם אוף בהליכים הנוגעים לחוק התקשורת בבימ"ש לתביעות
15 קטנות, הינה שאלה החורגת מעבר לנסיבות הקונקרטיות של הצדדים, כפי שצוין בסעיף 14
16 לפסה"ד של בימ"ש קמא, ומפאת חשיבותה מצאתי לנכון ליתן רשות לערער.
17
18 לאחר שבימ"ש קמא מצא, כי לכל התובעים נשלחו דברי פרסומת תוך הפרת חוק .11
19 התקשורת, מטעמם של המשיבים ובידיעתם (ולכל הפחות כי הנתבעים הסכימו להפרה
20 הסכמה שבשתיקה), נבחן גובה הפיצוי.
21 באשר לתביעות שהוגשו **בסיוע ספאם אוף** קבע בימ"ש קמא בסעיף 153 לפסה"ד:
22 **"...פיצוי על פי החוק מסור לשיקולו של בית המשפט. מצאתי כי מערך השיקולים, לרבות**
23 **שיקולי מדיניות כלליים, מחייב הכרה במציאות המשפטית המשתנה עקב פעילות ספאם**
24 **אוף ולא ניתן להתעלם ממעורבותה, הפוגעת בהליך התביעה קטנה וביתר המתדיינים**
25 **המבקשים לעשות בו שימוש. מסקנתי היא כי התביעות בסיועה אינן יעילות, אינן**
26 **ממלאות אחר מטרת החוק, מובילות להרתעת יתר, לעומס דיונים, ולהפחתת סכום הפיצוי**
27 **שייקבע לתובעים האחרים. לפיכך, אין לעודד הגשת תביעות אלו בדרך של קביעת פיצוי,**
28 **אף לא בשיעור נמוך, ודינן להדחות"**.
29
30 תביעת המבקש נדחתה, כאמור, כיוון שתביעתו הוגשה בסיועה של ספאם אוף.
31
32
33
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-05-31506 ארז נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

- 1 נימוקי בימ"ש קמא שלא לפסוק פיצוי לתובעים בסיוע ספאם אוף הם כדלקמן:
- 2 (1) אין בפעילות ספאם אוף משום הפרת האיסור החוקי על תביעת חברה בבית משפט לתביעות
- 3 קטנות (שהרי ספאם אוף אינה התובעת, אלא הנמענים שבידיהם נתקבלו ההודעות
- 4 המפרות), ואין בה משום המחאת זכות.
- 5 למרות שאין מניעה חוקית להגשת תביעה בסיוע ספאם אוף, בחן בימ"ש לתביעות קטנות
- 6 האם נכון וראוי לדון בתביעה כזו.
- 7 נקבע כי קיים טעם ממשי לדון ב"תביעות ספאם" במסגרת דיון בבימ"ש לתביעות קטנות
- 8 על מנת לא להכביד על תובעים בעלויות שאינן מותאמות לשוויי הכספי של התיק, ובכך
- 9 ובהתאם לתכלית החוק לעודד אכיפתו באמצעות הגשת תביעות.
- 10 מנגד, פעילות ספאם אוף מעוררת קושי רב, מערכתית ופרטני, אשר פוגע ביתר המתדיינים
- 11 ובמערכת עצמה ואף לא אחת בתובעים עצמם.
- 12
- 13 (2) ספאם אוף עוקפת את המגבלה המאפשרת לעשות שימוש בהליך של תביעה קטנה חמש
- 14 פעמים בשנה (סעיף 60 (ב) לחוק בתי המשפט). ספאם אוף אינה התובעת, אם כי בפועל
- 15 מועברים אליה 20 אחוזים מכל סכום שאמור להתקבל בידי התובע, כך שהיא נהנית מחלק
- 16 משמעותי מפירות התביעה. היא זוכה להשתתף בהליך מספר פעמים רב, ומתאפשר לה
- 17 יתרון משמעותי שאינו מוקנה ליתר באי ביהמ"ש, ואף על חשבון יתר התיקים ששמיעתם
- 18 מתעכבת.
- 19
- 20 (3) לפעילות ספאם אוף השפעה על יכולתו של ביהמ"ש לתביעות קטנות להגיע להכרעה
- 21 עובדתית מדויקת ופגיעה ממשית ביכולתו לחתור לאמת.
- 22 משכך, נפגעות תכליות התביעה הקטנה והאפשרות להגיע להכרעות עובדתיות בכלים
- 23 מקובלים.
- 24
- 25 (4) חלק ניכר מהתביעות נדחות דווקא בשל כך שהתביעה מוגשת בסיוע ספאם אוף שכן
- 26 מעורבות התובעים בבירורן דלה.
- 27
- 28 (5) פעילותה של ספאם אוף מערערת את מערך האיזונים שקבע המחוקק, בצורה בלתי
- 29 מידתית, ע"י שינוי מרכיבי המשוואה, בדרך של עידוד תובעים, אשר לא השקיעו מזמנם
- 30 ומרצם, להגיש תביעות.
- 31
- 32
- 33
- 34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-05-31506 ארז נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

- 1
2 על האכיפה להיות לא רק מרתיעה. גם נגד נתבעים שעוולו, יש לנהוג מידתיות והגינות. (6)
3 כמו כן, הגשה מסיבית של תביעות רבות, עשויה ליצור הרתעה מעבר לנדרש, להסב נזק
4 מערכתי בדמות עומס תיקים רב, ולהביא להפחתת סכום הפיצוי שייפסק, לעיתים - עד כדי
5 איונו.
6
7 פעילות ספאם אוף מובילה לניצול בלתי יעיל של משאבי הזמן השיפוטי, ובצורה בלתי (7)
8 שוויונית, הפוגעת בציבור. במסגרת קביעת מדיניות שיפוטית ראויה לא ניתן להתעלם
9 מהאינטרסים המערכתיים הכרוכים בכך.
10
11 מעורבותה של ספאם אוף בהכנת כתבי טענות וליווי התובעים בהליך עשויים להסיג את (8)
12 גבול ייחוד מקצוע עריכת הדין המעוגן בסעיף 20 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א – 1961
13 והפרתו מהווה עבירה פלילית.
14 בימ"ש קמא הדגיש כי הוא אינו מכריע בעניין זה במסגרת ההליכים שלפניו.
15
16 **בימ"ש קמא הגיע למסקנה כי** חרף העובדה שהתובעים הגיעו לדיונים ונקבע כי ההודעות (ג)
17 שהתקבלו בידם נשלחו בניגוד לחוק התקשורת, קביעת פיצוי עבורם אינה עומדת בקנה אחד
18 עם מטרות החוק ותוביל להפחתת סכומו בקשר ליתר התובעים, שתביעותיהם מגשימות
19 את מטרות החוק.
20
21 **לא מצאתי כי יש מקום לשנות את קביעותיו של בית משפט קמא.** 12
22
23 סעיף 30 א (י) (1) לחוק התקשורת קובע, כי ביהמ"ש רשאי לפסוק לנמען פיצוי ללא הוכחת
24 נזק סכום שלא יעלה על 1,000 ₪ בגין כל דבר פרסומת שקיבל בניגוד להוראות סעיף 30 א
25 לחוק התקשורת.
26
27 סעיף 30 א (י) (3) קובע כי לשם קביעת סכום הפיצוי ישקול בית המשפט, **בין היתר**, את
28 השיקולים הבאים: (1) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו (2) עידוד הנמען למימוש זכויותיו
29 (3) היקף ההפרה. כן נקבע כי אין להביא בחשבון את גובה הנזק שנגרם מההפרה.
30
31
32
33
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-05-31506 ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

- 1 ברע"א 1954/14 חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית מועדון דאיה ורחיפה במצנחים) (4.8.14)
2 עמד כב' השופט פוגלמן על מטרתו של הפיצוי לדוגמא בחוק התקשורת :
3 " נקודת המוצא שבבסיס סעיף 30 א (י) לחוק היא שנמען של דבר פרסומת שנשלח
4 בהפרה של החוק לא יטרח להגיש תובענה לפיצוי בגינה משום שהנזק האישי שנגרם לו
5 נמוך מן העלות הכרוכה בניהולה. בשל כך נקבע בחוק פיצוי בסך של עד 1,000 ש"ח
6 להפרה ללא הוכחת נזק. סעיף זה קובע כי בקביעת שיעור הפיצוי אין להידרש לשיעור
7 הנזק שנגרם לתובע בגין ההפרה. הסעיף מניח אפוא שאפשר שהנזק שנגרם לתובע בודד
8 הוא זניח, ושאדם בר דעת לא היה בא בתביעה בגינו (סעיף 4 לפקודת הנזיקין [נוסח
9 חדש]), ואף על פי כן מסמיך את בית המשפט לפסוק פיצוי בסכום לא מבוטל בגין כל
10 הפרה. מטרת הפיצוי אינה להשיב את מצבו של התובע לקדמותו (שהרי אין להתחשב
11 בשיעור הנזק שנגרם לו), כי אם לאכוף את החוק, להרתיע את הנתבע ולתמרץ הגשת
12 תביעות יעילות. זהו אפוא פיצוי לדוגמה (ראו עניין גלסברג, בפסקאות ט'-י)".
13
14 13. לטענת המבקש, משהוכחו המבקש את העובדות המקימות את עילת תביעתו ומשנקבע כי
15 אין מניעה חוקית להגשת תביעה בסיועה של ספאם אוף, היה על בימ"ש קמא לקבל את
16 התביעה, ובימ"ש קמא לא היה רשאי לדחות התביעה משיקולי צדק ושיקולי מדיניות
17 אחרים.
18 אין בידי לקבל טענה זו של המבקש.
19
20 משקבע בימ"ש קמא כי המשיבים הפרו את הוראת סעיף 30 א לחוק התקשורת, נדרש
21 בימ"ש קמא לקבוע את גובה הפיצוי לתובעים, בהתאם לסעיפים 30 א (1) ו- 30 א (י) (3)
22 לחוק התקשורת, כפי שאכן נעשה.
23
24 מלשון סעיף 30 א (י) (1) עולה ברורות כי המחוקק לא חייב את בית המשפט בפסיקת הפיצוי
25 אלא הותיר זאת לשיקול דעתו.
26
27 במקרים מתאימים בימ"ש רשאי שלא לפסוק פיצוי אם הוא מגיע למסקנה שאין הצדקה
28 לפסיקת הפיצוי כמבוקש.
29
30
31
32
33
34



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-05-31506 ארז נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

1 בימ"ש קמא בחן באופן יסודי את השיקולים הרלוונטיים לתביעות שהוגשו בסיוע של
2 ספאם אופ. שיקולים מהסוג שנועד לעודד הגשת תביעות יעילות שיגשימו את תכליות החוק
3 ובמסגרת זו שיקולים של עלויות ניהול ההליך ביחס לתועלת שתופק ממנו.
4 שיקולים אלה בהחלט נמנים עם השיקולים המצוינים בסעיף 30 א (י) (3) לחוק התקשורת
5 ובכל מקרה, רשימת השיקולים בסעיף אינה רשימה סגורה.

6
7 לגופו של עניין, אף אני סבורה כי הגשת תביעות "ספאם" באמצעות חברה המתמחה בכך
8 (ונהנית ישירות מתוצאת ההליך; כך שהיא מקבלת אחוזים ניכרים מהפיצוי שנפסק לטובת
9 מקבל הודעת הספאם); איננה עולה בקנה אחד עם תכלית החוק, הגם שאין מניעה חוקית
10 לפעול בדרך זו; ואף יתכן שבנסיבות מסוימות תמצא הערכאה הדיונית לנכון כן לפסוק
11 פיצוי לתובע, למרות הגשת תביעתו באמצעות חברה העוסקת בכך.

12
13 כבר קבעתי לא אחת, כמו למשל ברת"ק 43995-11-16 צוויק נ' לאומי קארד בע"מ
14 (20.11.16) כי בזבוז זמן שיפוטי על חשבון צדדים שתביעותיהם הצודקות ממתינות להכרעה
15 שיפוטית, המתעכבת בשל הצורך להשקיע זמן ניכר בתביעות ספאם, אינו בא לשרת את
16 התכליות שבבסיס חוק התקשורת.

17 ריבוי הליכים בבימ"ש לתביעות קטנות בעקבות תביעות ספאם בסיוע של חברה בע"מ,
18 הנהנית מפירות התביעה, יפגע במתדיינים אחרים- אנשים פרטיים הממתינים לתורם
19 ואינם מגישים תביעתם באמצעות חברה.

20
21 בימ"ש לתביעות קטנות נועד להיות המקום שבו התובע הפרטי יוכל לקבל במהירות
22 וביעילות את הסעד המגיע לו, תוך הגמשת סדרי הדין והפשטתם.
23 הגשת תביעות בסיוע חברה שזו התמחותה; גם אם החברה איננה עומדת בחזית ואיננה
24 בעלת דין פורמלית, איננה מתיישבת עם מטרת ההליכים העומדים בבסיס הליך התביעה
25 הקטנה (ראה לעניין זה גם: חבקין ונמרודי התביעה הקטנה, נבו, פרק ראשון).

26
27 פסק דינו של בית משפט קמא ניתן לאחר שנשקלו כל השיקולים הרלוונטיים.
28 בימ"ש קמא פירט באריכות את השיקולים השונים ואיזן נכונה בין האינטרסים השונים.
29 לא מצאתי כי יש הצדקה להתערב בשיקול דעת הערכאה הדיונית, אשר בחנה את כל הנדרש
30 לצורך קבלת החלטה באשר לגובה הפיצוי ובנסיבות אלה דין הערעור להידחות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-05-31506 ארד נ' מנקס אונליין טריידינג בע"מ ואח'

- 1 סיכום: 14.
- 2
- 3 (א) לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות ערעור להתקבל ודין הערעור להידחות לגופו.
- 4
- 5 (ב) משלא הוגשה תשובה על ידי המשיבים ; אינני פוסקת הוצאות.
- 6 הערבון יוחזר למבקש – המערער באמצעות בא כוחו.
- 7
- 8 (ג) המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.
- 9
- 10
- 11 ניתן היום, כ"ט תמוז תשע"ז, 23 יולי 2017, בהעדר הצדדים.
- 12

אביגיל כהן
אביגיל כהן, שופטת

13
14
15
16