



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-03-61607 ארד נ' אבנרי

1

לפני כבוד השופטת אביגיל כהן

אמיר ארד

המבקש

נגד

1. דוד אבנרי

המשיבים

2. HAIR-2 מוצרים לשיער

2

החלטה

3

4

5 1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות בהרצליה (כב' השופט
6 עמיעד רט) מיום 14/3/17 בת"ק 16-02-62866 ולפיו נדחתה תביעתו של המבקש.

7

8 2. עסקינן בתביעה קטנה על סך 6,000 ₪ שהגיש המבקש, עו"ד במקצועו, נגד המשיבים בגין
9 משלוח 6 הודעות פרסומת בניגוד לסעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים) תשמ"ב –
10 1982 (להלן: "חוק הספאם").

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

המבקש טען כי מעולם לא נתן הסכמתו לקבל הודעות פרסומיות מהנתבע - המשיב ואף לא
נכתב בכותרת ההודעות כי מדובר ב"פרסומת".

3. הנתבעים בכתב ההגנה טענו בין היתר, כי התובע – המבקש נרשם לקבלת פרסומים באמצעות
דיוור מהנתבעת 2 מיוזמתו ומרצונו ביום 7/3/15 בשעה 22:47:20.
לאחר מכן נשלחו אליו הדיוורים הישירים. במקום ללחוץ על אופציית ה"הסרה" הוא בחר
לאגור 6 הודעות כדי להגיש תביעה מנופחת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-03-61607 ארד נ' אבנרי

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
4. בדיון שהתקיים ביום 14/3/17 נשמעו הצדדים ובסופו של הדיון ניתן פסק הדין.
5. בפסק הדין קיבל בית המשפט את גרסת הנתבעים ולפיה התובע נרשם לאתר של הנתבעת 2 ביום 7/3/15 בשעה 22: 47: 23 (לפי אישור מחברה שבנתה את אתר האינטרנט של הנתבעת 2), וכי לא נסתרה טענת הנתבעים, כי התובע מעולם לא ביקש להסיר עצמו מרשימת הדיוור, ורק לאחר קבלת התביעה, עשו זאת הנתבעים במקומו באופן ידני. התקבלה טענת הנתבעת כי בנוגע לפרסום מיום 2/6/16 (שנעשה לאחר הגשת כתב התביעה) אכן מדובר בטעות אנוש, שניתן היה להימנע ממנה, לו היה התובע מבקש להסיר עצמו מרשימת הדיוור באמצעות התוכנה.
- נקבע "ניכר, שהנתבעים פעלו על פי דין בכל עניין וברי שאין כוונתו של המחוקק לחייב אנשים מסוגם לשלם פיצוי לתובע. גם ניכר, שהתובע – שהודה שהגיש כ- 10 תביעות מהסוג שלפנינו – מבקש להתעשר על חשבון הנתבעים תוך ניצול הוראות החוק בחוסר תום לב". (עמ' 4 שורות 24-26 לפסה"ד).
- המבקש חויב בהוצאות בסך 1,000 ₪.
- על פסק דין זה הוגשה בקשת רשות הערעור שלפני.**
6. המבקש טוען, כי בית משפט קמא טעה ביישום החוק ופסק בניגוד לפסיקה הנוהגת. המבקש מדגיש, כי למרות שהוא אינו מסכים עם קביעת בית משפט לפיה נרשם באתר האינטרנט של המשיבה ונתן הסכמתו למשלוח הודעות פרסומת אליו – הוא אינו טוען נגד קביעה עובדתית זו, שכן ערכאת ערעור איננה מתערבת בקביעות מסוג זה.
- טענותיו מתמקדות ביחס לשתי קביעות:
- (1) משלוח ההודעה מיום 2/6/16 נעשה כדין.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-03-61607 ארד נ' אבנרי

- 1 קביעת בית משפט כי פעל בחוסר תום לב, כאשר הגיש תביעות רבות לפי חוק (2)
- 2 הספאם, מנוגדת לפסיקה. מפנה לע"א 2434-12-13 תמיר נ' ישר – אובוז נכסים
- 3 ואחזקות בע"מ - 28/10/14, רת"ק (ת"א) 50648-10-15 תום שנפ נ' קי.אס.פי. בע"מ
- 4 וטוען כי לא ניתן לייחס לו חוסר תום לב כאשר לא הסיר עצמו באמצעות תוכנה לפי
- 5 הלכות רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (להלן: "הלכת גלסברג") ורע"א
- 6 1954/14 אילן חזני נ' שמעון הנגדי (להלן: "הלכת חזני").
- 7
- 8 **לאחר עיון בבקשת רשות הערעור ובנספחיה, הגעתי למסקנה ולפיה דין בקשת רשות .7**
- 9 **הערעור להידחות מהנימוקים כדלקמן:**
- 10 (א) הלכה היא כי "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך
- 11 פשוט ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן
- 12 רשות ערעור על פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים
- 13 חריגים ביותר בהם נפל פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור
- 14 (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל (פורסם בנבו) (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק
- 15 דינו של בית משפט לתביעות קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה
- 16 משפטית בעלת חשיבות החורגת מעניינם הישיר של הצדדים למחלוקת..." (רע"א
- 17 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח פסקה 4 לפסק דינו של כב' הש' צ' זילברטל (20.5.15)).
- 18
- 19
- 20 (ב) פעם אחר פעם אני נדרשת לתביעות הספאם המוגשות על ידי תובעים "סדרתיים".
- 21 דהיינו – תובעים (ברובם משפטנים) שמגישים תביעות לרוב בעניין חוק הספאם.
- 22 לעניין זה אפנה לפסק דיני בע"א 91-07-16 אופיר לב נ' רוזין סוכנות לביטוח (1997)
- 23 בע"מ (21/11/16) שם קבעתי בין היתר:
- 24 "אינני מוצאת לנכון לחייב את המשיבה בהוצאות המערער. דומני כי תיק זה הוא
- 25 דוגמה נוספת להליכים אשר מתנהלים בעניין חוק התקשורת – תביעות ספאם אשר
- 26 מעוררות ספק בנוגע לשאלה אם התכליות שבבסיס חוק התקשורת מתקיימות
- 27 בענייני.
- 28
- 29
- 30
- 31 **בתי המשפט משקיעים זמן שיפוטי יקר ביותר לניהול ההליכים בתביעות אלו, הרבה מעבר**
- 32 **למצופה ולנדרש לטעמי... (מתוך עמ' 4 שורות 31-27 לפסה"ד).**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-03-61607 ארד נ' אבנרי

1
2 בקשת רשות ערעור על פסק דיני נדחתה ביום 2/2/17 ברע"א 9931/16 לב אופיר נ' רוזין
3 סוכנות לביטוח (1997) בע"מ.
4

5 לא מצאתי כי בפסק דינו של בית משפט קמא נפלה טעות המצדיקה התערבות חריגה של
6 ערכאת ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות קטנות.
7

8 באשר ל"הודעה הנוספת" מיום 2/6/16:

(ג)

9 עיינתי (באמצעות מערכת נט-המשפט) בכל החומר המצוי בתיק קמא ולא מצאתי כי בית
10 משפט קמא קיבל הבקשה לתיקון כתב תביעה באופן שיכלול גם את ההודעה מיום 2/6/16.
11 התביעה הוגשה בחודש פברואר 2016 וכללה 6 הודעות שנשלחו עובר להגשת התביעה.
12 ביום 21/6/16 הוגשה בקשה לתיקון כתב התביעה, כך שיכלול ההודעה מיום 2/6/16 ובית משפט
13 קמא ביקש לקבל תגובת הנתבע. תגובה לא הוגשה לפני הדיון.

14 בדיון שהתקיים ביום 14/3/17 נכתב מפי הנתבע: "אני מציג תגובה לבקשה לתיקון כתב
15 התביעה...". (עמ' 2 שורה 8). לא ניתנה החלטה אופרכיבית בדבר תיקון כתב התביעה לא
16 בהחלטה נפרדת ולא במסגרת פסק הדין. בית משפט מציין בפסק דינו את עצם הגשת הבקשה
17 (עמ' 3 שורות 1-2). לא נקבע כי הבקשה התקבלה וממילא כתב התביעה אינו כולל את ההודעה
18 מיום 2/6/16.

19 בית המשפט קמא לא התעלם מההודעה מיום 2/6/16 וקבע כי הוא מקבל את טענת הנתבעים
20 כי ההודעה נשלחה בעקבות טעות אנוש, שניתן היה למנוע אותה, לו היה פועל התובע –
21 המבקש באופן אחר, אך לא מצאתי כי קיימת קביעה שההודעה מיום 2/6/16 היא חלק מחזית
22 המחלוקת לפי כתבי הטענות.

23 לפיכך, הקביעות בפסק הדין בנוגע להודעה מיום 2/6/16 הן בגדר "אוביטר" ואינן מצדיקות
24 מתן רשות ערעור.
25
26
27
28
29

30 באשר לשאלה – האם הגשת תביעות רבות לפי חוק הספאס מעידות על חוסר תום

(ד)

לב:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-03-61607 ארד נ' אבנרי

1 צודק המבקש בטענה ולפיה עצם הגשת תביעות רבות לפי חוק הספאם איננה מעידה
2 על חוסר תום ליבו של התובע לאור הלכת חזני והלכת גלסברג.
3 כך גם קבעתי בע"א 2434-12-13 תמיר נ' ישר – אובוז נכסים ואחזקות בע"מ (להלן:
4 "עניין תמיר"), אלא כפי שכבר ציינתי בעניין תמיר, לא נקבע כי מגיש תביעות סדרתי
5 הוא תמיד תם לב, אלא:
6 "בית המשפט העליון קבע, כי יש לבחון כל מקרה לגופו ולפי נסיבותיו ואין לקבוע
7 באופן גורף, כי כאשר המבקש, עורך דין במקצועו, מגיש מספר תביעות מסוג זה,
8 אזי מדובר בפגם בתום ליבו של אותו מבקש" (מתוך סעיף 7 א' לפסק הדין בעניין
9 תמיר).

10
11 בעניין תמיר קבעתי, כי לאור מספרן הרב של הפרות חוק ספאם ביחס לתובע (71
12 הפרות) כאשר נקבע עובדתית כי החוק הופר, אזי אין לקבוע שהתובע אינו תם לב
13 באופן המחייב פסיקת סכום פיצוי כה נמוך כפי שנפסק בבית משפט השלום.
14
15 עיון בפסיקה מעלה, כי לא תמיד התובע הסדרתי יהיה תם לב ולא תמיד יהיה חסר
16 תום לב רק בשל הגשה סדרתית של תביעות. הכל תלוי נסיבות ותלוי במקרה.
17 במקרה דנן, ביחס ל- 6 ההודעות בגינן הוגשה התביעה נקבע כי התובע – המבקש
18 הסכים לקבלן וכי חוק הספאם לא הופר לגביהם.
19 קביעות בית משפט קמא ביחס לחוסר תום הלב היו על בסיס התרשמותו מהתנהלות
20 התובע הספציפי. בשים לב למכלול הנסיבות לא מצאתי כי הקביעה מחייבת
21 התערבות ערכאת ערעור.

8. לסיכום:

(א) לאור האמור לעיל, דין בקשת רשות הערעור להידחות.

(ב) משלא התבקשה תגובה, אין צו להוצאות.

(ג) המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 17-03-17-03-61607 ארד נ' אבנרי

1

2

ניתנה היום, ב' ניסן תשע"ז, 29 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.

3

אמיל טח
אביגיל כהן, שופטת

4
5