



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 4369-04-24 apple distribution international ltd נ' גרמה

1

לפני כב' השופטת אביגיל כהן, סגנית נשיא

המבקשת-המערערת: **Apple Distribution International Limited**
ע"י ב"כ עו"ד יואב אסטרייכר ועו"ד דניאלה צרוניצר-
יעקב

נגד

המשיב: **לידור גרמה**
בעצמו

2

פסק דין

3

4

1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות (כב' הרשמת
הבכירה נעמה ניר) מיום 24.11.23 אשר ניתן בהעדר הגנה ולפיו התקבלה תביעת המשיב –
התובע רק בחלקה. מבוקש לבטל את פסה"ד שניתן ביום 24.11.23 וכן את החלטת הביניים
מיום 19.10.23.

9

2. עסקין בתביעה קטנה שהגיש התובע על סך של 17,600 ₪ נגד המבקשת – חברה זרה.
עסקין בתביעת ספק – לקוח שהסעד המבוקש בכתב התביעה הינו כספי: השבת עלות
אייפד בסך 8,500 ₪, עלות תיקון בחו"ל 3,100 ₪, עגמת נפש 5,000 ₪ והוצאות בסך 1,000
₪.

14

תחת ציון שם הנתבעת וכתובתה בכותרת כתב התביעה מיום 23.5.23 צוין כי המסירה
באמצעות אפל ישראל לפי תקנה 482.

17

בהודעה מיום 27.6.23 הודיעה אפל ישראל בע"מ כי כתב התביעה הונח ביום 30.5.23
בתיבת הדואר שלה, משרדיה אינם משמשים כתובת להמצאת כתבי בית דין עבור
המבקשת והיא אינה מוסמכת לקבל כתבי בית דין בשם המבקשת.

21

בהחלטה שניתנה בדיון שהתקיים ביום 24.7.23 בנוכחות התובע בלבד, נקבע כי :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-04-4369 apple distribution international ltd נ' גרמה

למעלה מהצורך, אציין כי מסופקני אם התובע הקים בבקשתו את התשתית העובדתית לקביעה במסגרת הליך זה, כי אפל ישראל היא המורשית לניהול עסקי אפל העולמית ובהתאם מוסמכת לקבל מסמכי בי-דין עבודה. לעניין זה אציין כי במסגרת ההליך המקביל שניהל התובע כנגד חברת איי דיגיטל (23-01-68316), צוין כי איי דיגיטל היא היבואן הרשמי של אפל העולמית בישראל.

כך גם נקבע במסגרת תצ 17-12-47104, כי איי דיגיטל משמשת יבואנית ומשווקת רשמית של מוצרי אפל בישראל, מפעילה אתר אינטרנט למכירת המכשירים ונותנת שירותי תמיכה ומעבדה למכשירים.

אמנם במסגרת הליך זה נקבע כי גם אפל ישראל הינה מורשית בהנהלת העסקים של אפל העולמית, אולם קביעה זו נעשתה לצורך ההליך האמור, ולאחר שבית המשפט התרשם כי קוימו המבחנים הנדרשים לשם קביעה זו.

על כן, על התובע לתקן את תביעתו ולצרף אליה את כלל המסמכים הרלוונטיים לטענתו בדבר הרחבת האחריות. זאת ייעשה בתוך 14 יום מהיום. לאחר מכן, ימציא התובע את כתב התביעה לנתבעת."

3. ביום 14.8.23 הוגש כתב תביעה מתוקן. תחת ציון שם הנתבעת וכתובתה בכתורת כתב התביעה צוין כי המסירה לפי תקנה 482 באמצעות שתי חברות שכתובתן ברחוב הנחושת 6 בתל אביב – איי דיגיטל סטור בע"מ (להלן: "איי דיגיטל") ואייקון גרופ בע"מ (להלן: "אייקון גרופ").

ביום 18.10.23 הודיעו איי דיגיטל ואייקון גרופ כי כתב התביעה נמסר במשרדיהן ביום 13.9.23. משרדיהן אינם משמשים כתובת להמצאת כתבי בית דין עבור המבקשת והן אינן מוסמכות לקבל כתבי בית דין או מסמכי בימ"ש בשמה. עוד העירו כי תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן: "תקסד"א הישנות") בוטלו וממילא אינן יכולות לשמש עוד בסיס להמצאת כתבי בית דין.

בהחלטה מיום 19.10.23 נקבע: "עמדה זו אינה עולה עם דברי נציג איי דיגיטל מר אהרון שיינפלד בת"ק 23-01-68316 (שם הגיעו הצדדים לפשרה). וכן עם פסיקת בית המשפט המחוזי בת"צ 17-12-47104 אשר קבעה כי המבקשת הינה מורשית המצאה לנתבעת.

אבהיר כי הודעה זו משמעה אישור מסירה לנתבעת, וכי אם לא יוגש כתב הגנה תוך 30 יום, רשאי התובע לבקש כי יינתן בעיניינו פסק דין בהיעדר הגנה, ובקשתו תישקל. המזכירות תמציא החלטה זו לתובע וכן לנתבעות באמצעות פקיד מסירה."



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-04-4369 apple distribution international ltd נ' גרמה

4. ביום 19.11.23 הוגשה הודעה מאפל ישראל לפיה התקבלה במשרדה ההחלטה מיום 19.10.23. נטען כי אין לה קשר להליך והעירה כי כנראה המזכירות התכוונה לשלוח את ההחלטה לאיי דיגיטל ואייקון גרופ. באותו יום, הגיש התובע בקשה למתן פסק דין בהעדר הגנה. נטען כי חרף החלטת בימ"ש מיום 19.10.23, המבקשת לא הגישה כתב הגנה או בקשה לארכה. כמו כן חלפו מעל 60 ימים מיום מסירת כתב התביעה כדין ולא הוגש כתב הגנה במועד שנקבע בהזמנה שהומצאה כדין.

פסה"ד במעמד צד אחד ניתן ביום 24.11.23.

נקבע כי עיון במערכת השאלות של "נט המשפט" מעלה כי כתב התביעה והזמנה לדין הומצאו כדין למבקשת עם אישור מסירה ביום 13.9.23. התובע ביקש ביום 19.11.23 שיינתן פס"ד בהעדר הגנה, משחלפו 30 יום שנקצבו בתקנה 4(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976. ניתן פס"ד על יסוד כתב התביעה בלבד מכוח תקנה 10 לתקנות השיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז – 1976. לאחר עיון בכתב התביעה ובראיות שצורפו לו, הוחלט לקבל את התביעה בחלקה (בנימוק לפיו רכיב עגמת הנפש וכן ההוצאות הינו גבוה, והואיל ומדובר במכשירי אקטרוניקה שאינם חדשים ויש להתחשב בעובדה לפיה נעשה בהם שימוש). נקבע כי המבקשת תשלם לתובע סך של 8,000 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד מתן פסה"ד, בתוספת הוצאות משפט בסך 500 ₪.

על פס"ד זה הוגשה בקשת רשות הערעור, וכן על החלטת הביניים מיום 19.10.23.

5. ביום 16.1.24 הגישה המבקשת בקשה לביטול מחובת הצדק של פסה"ד שניתן במעמד צד אחד ושל ההחלטה בעניין ההמצאה מיום 19.10.23.

בהחלטה מיום 17.1.24 נקבע מועד לדיון בבקשה אליו תזמן המזכירות את המבקשת, התובע וכן את איי דיגיטל ואייקון גרופ וגם המבקשת תודיע. כן צוין כי כדאי שהמבקשת תהיה מודעת להליך בתיק שהתנהל בנוגע להמצאה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-04-4369 apple distribution international ltd נ' גרמה

ביום 1.2.24 הודיעה אפל ישראל כי התקבלה במשרדיה ההחלטה מיום 17.1.24 בעניין דיון בבקשה לביטול פס"ד שהגישה המבקשת, וכן ביום 23.1.24 התקבל במשרדיה זימון לדיון בבקשה לביטול פס"ד המופנה למבקשת. צוין כי לאפל ישראל אין קשר להליך והודגש כי אינה משמשת כתובת להעברת כתבי בית דין למבקשת או לאיי דיגיטל.

בהחלטה מיום 1.2.24 נקבע כי הדיון נקבע לשם דיון בבקשת המבקשת וככל שלא תתייצב, הבקשה תימחק.

בדיון שהתקיים ביום 4.2.24 בנוכחות התובע בלבד, ביהמ"ש הורה על מחיקת הבקשה לביטול פס"ד מטעם המבקשת ופסה"ד נותר בעינו.
ביהמ"ש הביע תמיהה על כך שהמבקשת פנתה בבקשה לביטול פסק דין, אולם לא טרחה להתעניין בגורל הבקשה ובהחלטה באשר לקביעת הבקשה לדיון.
נקבע גם כי בבקשתה לא ציינה המבקשת כל כתובת לשליחת החלטה ביהמ"ש, ומשכך על אחת כמה וכמה באחריותה להתעדכן בגורל הבקשה.
בהסכמת המשיב לא נפסקו הוצאות לטובתו, אולם צוין כי במידה ותוגש בקשה נוספת אזי נוכחותו של המשיב תילקח בחשבון.

ביום 14.3.24 הגישה המבקשת בקשה להתיר לה להיות מיוצגת בבקשה לביטול פס"ד ע"י באי כוח (משרד מיתר) לפי סעיף 63 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד – 1984 וזאת על מנת לאפשר לה לנהל תביעה בישראל בצורה הוגנת ויעילה ולמנוע הישנות מקרים בהם המבקשת אינה מיוודעת לגבי החלטות שמתקבלות בעניינה.

בהחלטה מיום 17.3.24 נדחתה הבקשה.
נקבע כי המבקשת לא קיבלה זימון לדיון ביום 4.2.24 כיוון שהיא לא ציינה בבקשה לביטול פס"ד כתובת למשלוח והזימון נשלח לאפל ישראל. המבקשת מצאה דרך להגיש בקשות לתיק אולם אינה עוקבת משיקולים שלה אחר החלטות בימ"ש. מדובר בחברה גלובאלית שביכולה להעמיד נציג. היותה של המבקשת חברה שמקום מושבה בחו"ל אינה מחסנת אותה מפני התדיינות בישראל, ואין בה כדי להעמיד את הצרכן המצוי כבר עתה בעמדת נחיתות בפני הצורך להעמיד לעצמו ייצוג משפטי, שעלותו ניכרת.
עוד צוין כי התובע התייצב כבר פעמיים לדיונים בתיק, והגשת בקשה נוספת לביטול פס"ד, תהא כרוכה בתשלום הוצאות לתובע בסדר גודל דומה לסכום התביעה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-04-4369 apple distribution international ltd נ' גרמה

7. תמצית טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור:

א. פסה"ד ניתן במעמד צד אחד מבלי שבוצעה לה המצאה כדין של כתב התביעה. בהעדר המצאה כדין של כתב התביעה, ביהמ"ש בישראל לא רכש סמכות שיפוט על המבקשת (נתבעת זרה).

נטען כי ההחלטה בעניין ההמצאה מיום 19.10.23, ששימשה בסיס למתן פסה"ד, ניתנה במעמד צד אחד. לא הוגשה בקשה מנומקת מטעם התובע להכרה בהמצאת כתב התביעה למבקשת באמצעות נציג כהמצאה כדין במסגרתה היה על התובע להראות שנכון למועד הגשת הבקשה מתקיימים תנאי תקנה 163 (ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018 (להלן: "תקסד"א החדשות"). וממילא לא ניתנה למבקשת, איי דיגיטל ואייקון הזדמנות להגיב לגופה של בקשה כזו.

החלטה בעניין הכרה בהמצאה לנתבע זר היא מהותית ביותר, שכן משמעותה רכישת סמכות בינלאומית של בימ"ש בישראל על נתבע זר.

עוד נטען כי בימ"ש קמא שגה כשהסתמך על החלטות קודמות בתיקים אחרים שאין להם קשר למקרה דנן, לצורך הכרה בהמצאה למבקשת, והתעלם מכל שמדובר בסוגיה שצריכה להבחן בכל מקרה מחדש עפ"י נסיבות העניין. יש לבחון קיומה של "נציגות" בכל מקרה לאור נסיבותיו, במסגרת בקשה להכרה בהמצאה לפי תקנה 163 (ג) לתקסד"א החדשות.

לגבי עניין ברם (ת"צ 47104-12-17) נטען כי עסק בהמצאה לחברה אחרת ולא למבקשת והתביעה בענייננו כפופה להסדר שונה שנקבע בתקסד"א החדשות (ולא לתקנה 482 לתקסד"א הישנות).

כמו כן נטען כי בימ"ש קמא שגה כשהסתמך על פרוטוקול הדיון בעניין גרמה (ת"ק 68316-01-23).

ב. אף אם יום 13.9.23 הוא מועד המצאת כתב התביעה למבקשת, בהתחשב בפגרת סוכות ובמצב החירום, המועד להגשת כתב ההגנה חל רק ביום 13.12.23, כך שבמועד פסה"ד לא חלף המועד להגשת כתב הגנה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-04-4369 apple distribution international ltd נ' גרמה

- ג. בימ"ש קמא שגה שהורה על מחיקת הבקשה לביטול פס"ד. בימ"ש קמא ערך דיון ודן
בבקשה לביטול פס"ד שלא בנוכחות המבקשת, מבלי לוודא שהמבקשת אכן זומנה כדבעי
לדיון, מבלי לשמוע טענותיה ומבלי להתייחס לטענות שהעלתה בכתב במסגרת הבקשה
לביטול פסה"ד.
- ד. בימ"ש קמא שגה כשדחה את הבקשה לקבלת היתר ייצוג. בימ"ש קמא שגה בקביעה לפיה
על המבקשת חלה חובה לברר במערכת בתי המשפט מה עלה בגורל בקשתה לביטול פסה"ד.
8. **המשיב בתשובתו לבקשת רשות הערעור טוען כי למבקשת אין משרדים בישראל ולכן כתב**
התביעה נמסר ל – 3 גורמים: איי דיגיטל, אייקון גרופ ואפל ישראל. פסה"ד ניתן לאחר
שבימ"ש אישר את המצאת התביעה לידי מורשה מטעמה של המבקשת. המבקשת מקיימת
בישראל קשרים עסקיים עמוקים עם חברות ישראליות וביהמ"ש המחוזי כבר דן בטענה
המופרכת של המבקשת שלא קיימת לה נציגות בישראל. המשיב מפנה ל – 3 פסקי דין בהם
לטענתו נקבע כי ניתן למסור כתבי תביעה לאפל ישראל, איי דיגיטל ואייקון גרופ כמורשים
של המבקשת. המשיב מצוין כי ביצע לאחרונה בדיקות מעמיקות לגבי הקשרים העסקיים
של המבקשת בישראל. לטענתו, המבקשת קיבלה את החלטות בימ"ש קמא באמצעות איי
דיגיטל, אייקון גרופ ואפל ישראל והתעלמה מהן. על כן, יש לדחות את בקשת רשות
הערעור.
9. **לאחר עיון בטענות הצדדים הגעתי למסקנה ולפיה יש לתת רשות ערעור ולקבל את**
הערעור לגופו, מהנימוקים הבאים:
- א. בימ"ש שלערעור מתערב בפסק דינו של בימ"ש לתביעות קטנות רק במקרים חריגים, אך
אני סבורה כי המקרה דנן נופל לגדר החריגים.
פסה"ד מיום 24.11.23 ניתן בהעדר כתב הגנה וזאת מאחר וחרף החלטת בימ"ש מיום
19.10.23 לא הוגש כתב הגנה ע"י המבקשת.
אולם, החלטת בימ"ש לתביעות קטנות מיום 19.10.23 במסגרתה ניתן תוקף להמצאת כתב
התביעה לידי איי דיגיטל ואייקון גרופ אינה נכונה הואיל ואין די **בידיעת** המבקשת על
החליף ושאלת **תקפות ההמצאה** שהיא המכריעה בענייננו **לא נדונה כראוי.**
- לא היה מקום לראות בהודעה מטעם איי דיגיטל ואייקון גרופ מיום 18.10.23 אישור מסירה**
למבקשת.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-04-4369 apple distribution international ltd נ' גרמה

ב. כידוע, סמכות השיפוט בהליך אזרחי מותנית בהמצאה תקפה של כתב הטענות הראשון בהליך לנתבע. אין די בכך שהנתבע יודע את תוכנו של כתב התביעה ורק המצאה כדין היא שמקנה לביהמ"ש סמכות (רע"א 7165/23 חברת FAST CORPORATE LTD נ' מייקרוסופט ישראל בע"מ, סעיף 14 לפסק דינה של כב' השופטת רות רונן (14.12.23) (להלן: "פס"ד בעניין מייקרוסופט")

בתקסד"א החדשות מוסדר כיצד יש להמציא מסמכים במסגרת הליך משפטי אזרחי בפרק י"ט (המצאות) הכולל את תקנות 158 – 169.

ההוראות המסדירות את הליכי ההמצאה נועדו להבטיח את יידוע בעל הדין בדבר תביעה שהוגשה נגדו ובדבר התרחשות כל פעולה בהליך שהוא צד לו, בכדי לאפשר את השתתפותו בהליך. כמו כן, כאשר מדובר בהמצאה של כתב טענות ראשון הן נועדו לתכלית מוסדית – רכישת הסמכות של ביהמ"ש הישראלי ושל הערכאה השיפוטית לדון בעניינו של הנתבע (ראה תקנה 158 (א) לתקסד"א החדשות).

יפים לעניינו גם דברי כב' השופט גרוסקופף בפסה"ד ברע"א 4625/22 נענה נ' כץ (10.1.23): "הדין הישראלי מתנה, ככלל, את רכישתה של סמכות שיפוט בינלאומית על ידי בית משפט ישראלי בהמצאה תקפה של כתב הטענות הראשון בהליך לנתבע. לכן, כדברי חברי, השופט יצחק עמית, "כל עוד לא בוצעה המצאה כדין, בית המשפט לא יכול לרכוש סמכות" (פסקה 4 לחוות דעתו; וראו רע"א 3774/22 תרו תעשייה רוקחית בע"מ נ' הייט, פסקאות 15-16 [פורסם בנבו] (25.10.2022) (להלן: עניין תרו))."

ג. בתקסד"א החדשות הותוו שני אפיקים לצורך רכישת סמכות בינלאומית על בסיס המצאה: האחד, המצאה בגבולות המדינה (תקנה 163). השני, המצאה מחוץ לתחום (תקנות 166 – 167).

סמכות השיפוט מכוח תקנה 163 מבוססת על נוכחות הנתבע בגבולות המדינה. בנוסף לנוכחות ממשית, התקנה מאפשרת להכיר במקרים מסוימים גם ב"נוכחות קונסטרוקטיבית", בין היתר ע"י המצאה באמצעות נציג של הנתבע המצוי בישראל ופועל בה בתחום בו עוסקת התביעה (תקנה 163 (ג) לתקנות החדשות).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-04-4369 apple distribution international ltd נ' גרמה

- 1 תקנה 163 (ג) לתקסד"א החדשות קובעת:
- 2 "התגורר הנמען מחוץ לתחומי המדינה ויש לו בתחומי המדינה נציג מטעמו המייצג אותו
- 3 באופן קבוע בקשר לענייניו בישראל, ניתן להמציא לנציג אם התביעה נוגעת לאותו עניין;
- 4 תקנה 169 תחול בשינויים המחויבים גם על תקנת משנה זו".
- 5
- 6 ד. תקנה 163 (ג) לתקסד"א החדשות החליפה את תקנה 482 (א) לתקסד"א הישנות.
- 7 בפסה"ד שניתן ברע"א 3774/22 תרו תעשייה רוקחית בע"מ נ' הייט (25.10.2022) (להלן:
- 8 "עניין תרו") ביהמ"ש העליון עמד על ההבדלים בין תקנה 163 (ג) לתקסד"א החדשות לבין
- 9 תקנה 482 (א) לתקסד"א הישנות.
- 10 כב' השופט גרוסקופף התייחס לשלושה מאפיינים של הקשר בין פלוני המצוי בתחומי
- 11 המדינה לנתבע הזר, הנדרש כדי להכיר בפלוני כנציג של הנתבע לצורך המצאת כתבי בית
- 12 דין: טיב הקשר, משך הקשר ותחומי הקשר ויפים בעניין זה הדברים כפי שסוכם ע"י כב'
- 13 השופט רונן בעניין מייקרוסופט:
- 14 "כך, באשר לטיב הקשר הנדרש – הובהר כי חלף הדרישה להמציא את כתב
- 15 הטענות ל"מנהל או מורשה", ההתייחסות בתקנות החדשות היא ל"נציג מטעמו"
- 16 של הנתבע הזר; באשר למשך הקשר – לא די בכך שהקשר מתקיים "אותה שעה",
- 17 כפי שהיה בתקנות הישנות, אלא נדרש כי הקשר יהיה "קבוע", מתמשך; ולבסוף,
- 18 ביחס לתחום הקשר – חלף הדרישה שהתביעה תעסוק ב"אותו עסק או אותה
- 19 עבודה", נדרש היום כי הנציג מטעם הנתבע הזר ייצג אותו בקשר ל"אותו עניין"
- 20 (עניין תרו, פסקאות 28-29). יצוין כי חרף השוני במינוח, הושמעה בפסיקה
- 21 ובספרות הדעה כי המבחן של "אותו עניין" נועד לשמש למטרה הדומה לזו של
- 22 "אותו עסק או אותה עבודה" כלשון תקנה 482 (א) לתקנות הישנות – להעניק סעד
- 23 לתושבי המדינה שניזוקו על-ידי תאגיד המצוי מחוץ לישראל אך יש לו נציגות
- 24 בתחומי המדינה...
- 25 אם כן, המצאה מכוח תקנה 163 (ג) תתאפשר כאשר הנציג מטעם הנתבע הזר
- 26 מייצג אותו בישראל בקשר ל"עניין" נושא התביעה, כאשר הקשר בין הנציג לבין
- 27 הנתבע הוא קבוע ומתמשך". (סעיף 16 לפסה"ד).
- 28 למען הסדר הטוב אציין כי השופטים בעניין תרו נחלקו ביניהם בשאלה האם
- 29 תקנה 163 (א) לתקסד"א החדשות והתנאים שנקבעו בה נועדו לצמצם את הפרשנות
- 30 המרחיבה שניתנה בפסיקה לתקנה 482 (א) לתקסד"א הישנות.
- 31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 24-04-4369 apple distribution international ltd נ' גרמה

- 1 כב' השופט רות רונן בעניין מייקרוסופט קבעה כי המבחנים שנקבעו בתקנה 136
2 (ג) לתקסד"א החדשות "טעונים כמובן יישום קונקרטי" כאשר השאלה אם פלוני
3 הוא נציג של נתבע זר לצורך תביעה שהתובע מבקש להמציא אינה תמיד ברורה
4 ותלויה בפרשנות שיש לתת לכל אחד מהמאפיינים דלעיל. הודגש כי כל השופטים
5 בעניין תרו הסכימו כי "לצורך פרשנות תקנה 163(ג) לתקנות החדשות ויישומה
6 בפועל במקרה קונקרטי, יש לקחת בחשבון גם את נושא קניית הסמכות ולא רק
7 את נושא היידוע. זאת, בין היתר לנוכח הוספתה של תקנה 158(א) אשר אין לה
8 מקבילה בתקנות הישנות". (הדגש אינו במקור – א.כ.). (ראה סעיף 17 לפסק דינה).
9
- 10 ה. אמנם ביצוע המצאה כדין מכוח תקנה 163 (ג) אינו דורש פניה של התובע לבימ"ש או בקשה
11 ממנו (ראה בעניין זה סעיפים 17 ו-21 בעניין תרו); אולם משהוגשה ביום 18.10.23 הודעה
12 מטעם איי דיגיטל ואייקון גרופ כי כתב התביעה נמסר במשרדיהן ביום 13.9.23, משרדיהן
13 אינם משמשים כתובת להמצאת כתבי בית דין עבור המבקשת, הן אינן מוסמכות לקבל
14 כתבי בית דין או מסמכי בימ"ש בשמה ותקסד"א הישנות בוטלו וממילא אינן יכולות
15 לשמש עוד בסיס להמצאת כתבי בית דין. אזי היה על בימ"ש קמא לבקש את עמדת התובע
16 ביחס לעמידה במכלול התנאים שמציב סעיף 163(ג) לתקסד"א (ולא סעיף 482(א) אותו ציין
17 המשיב בכתב התביעה).
- 18 מכל מקום, החלטת בימ"ש מיום 19.10.23 לא בוחנת אם מתקיימים בענייננו התנאים
19 שנקבעו בתקנה 163(ג) לתקסד"א החדשות באופן המבטיח כי הכרה באפשרות להמצאה
20 לנציג תגשים לא רק את תכלית היידוע אלא גם את תכלית רכישת הסמכות על דרך של
21 נוכחות קונסטרוקטיבית בישראל.
- 22 זאת ועוד; לא היה מקום להקיש בענייננו מעניין ברם וגרמה. כאמור, היה צריך ליישם את
23 המבחנים הרלוונטיים לפי התקנה על נסיבות העניין הנדון. ממילא עניין ברם נדון עפ"י
24 התקנות הישנות.
- 25
- 26 **לסיכום:** 9.
- 27
- 28 א. לאור האמור לעיל, ניתנת רשות ערעור והערעור מתקבל.
- 29 ההחלטה מיום 19.10.23 ופסה"ד שניתן בעקבותיה מיום 24.11.23 מבוטלים.
- 30 התיק יוחזר לביהמ"ש לתביעות קטנות שיכריע בשאלת תוקף ההמצאה לפי תקנה 163(ג)
- 31 לתקסד"א החדשות. לצורך כך, בימ"ש לתביעות קטנות רשאי לתת הוראות לצדדים
- 32 כנדרש.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

רת"ק 4369-04-24 apple distribution international ltd נ' גרמה

- 1 המשיב (התובע) ישיב לידי המבקשת (הנתבעת) את הסכומים שקיבל ממנה בגין החוב
- 2 הפסוק וזאת עד ליום 1/9/24.
- 3
- 4 ב. לפני משורת הדין ובשל פערי הכוחות, אינני פוסקת הוצאות.
- 5 העירבון יוחזר למבקשת באמצעות בא כוחה.
- 6
- 7 ג. המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים.
- 8
- 9
- 10 ניתנה היום, ט"ז תמוז תשפ"ד, 22 יולי 2024, בהעדר הצדדים.
- 11
- 12 אביגיל כהן, שופטת, סגנית הנשיא
- 13

