



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 יוני 2017

עש"א 15713-04-15 APPLE INC. נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

1

בפני כב' השופט בן-ציון גרינברגר

המעוררת

APPLE INC.

ע"י ב"כ ד"ר שלמה כהן ושות', עו"ד

נגד

המשיב

רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

2

3

פסק דין

4

1. לפניי ערעור על החלטת רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר מיום 10 במרץ
2015, בה דחה הרשם את הבקשה מיום 13.1.13 לרישום מדגם מס' J 53627 Portable
[Display Device] בסוג 14 ("המדגם המבוקש"). המערערת הגישה בקשה לרישום מדגם
בגין מכשיר מסוג טאבלט – Ipad Mini. המערערת סמכה את בקשתה על דין קדימה
בהתאם לבקשה מס' 29/429,478 שהוגשה בארה"ב ב- 11.8.2012.

10

העובדות הצריכות לענין

2. עובר להחלטת הרשם נשוא הערעור שלפניי התקיימה התכתבות בין המערערת לבין
הבוחנת אשר הביאה בסופו של דבר לדחיית בקשת המערערת לרישום המדגם נשוא ההליך
שלפנינו. תחילת ההתכתבות האמורה במענה שהעבירה המערערת לדרישת הבוחנת בה
התבקשה לפרט כל פרסום של המדגם עובר למועד הקדימה עליו התבססה המערערת
בבקשתה. בתגובה הודיעה המערערת כי קיים פרסום אחד קודם אשר הופיע באתר
macrumors.com, אשר הינו אתר לא רשמי העוסק בשמועות אודות פיתוחים ומוצרים
חדשים של חברת אפל. בהקשר זה מופיע באתר האמור פרסום מיום 12.7.12 בו מצוין כי
באתר אינטרנט אחר, ThinkiOS reports (via 9to5Mac), מופיעים שרטוטים של ה-Ipad
Mini, תוך שמציין יחד עם זאת כי מדובר בהשערות גרידא, ואף מוטל ספק רב אודות דיוק
המידע המוצג. כן מציינת המערערת בתגובותיה כי הפרסום האמור נעשה שלא בידיעתה של



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 יוני 2017

עש"א 15713-04-15 APPLE INC. נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

- 1 המערערת ושלא ביוזמתה או אישורה, ועל כן טענה המערערת בפני הבוחנת כי אין להתייחס
2 לפרסום הקודם האמור כאל "פרסום קודם" המהווה מחסום לאישור רישום המדגם
3 כמבוקש.
- 4 3. בתגובתה של הבוחנת נאמר אך ורק כי בקשת המערערת נדחתה וזאת בהמשך להודעת
5 המערערת האמורה, ולאור הוראות סעיף 30(1) לפקודת המדגמים, המחייבים לדעתה של
6 הבוחנת את המסקנה כי המדגם המבוקש "אינה כשירה לרישום, מאחר והיא פורסמה טרם
7 הגשת הבקשה" (מכתב הבוחנת מיום 2.3.14); וכן, במכתבה מיום 29.4.14 נאמר כי
8 "הפרסומים שעליהם מבוססת השגתנו הם אותם פרסומים שהצגתם בפנינו במכתבכם
9 מיום 23.6.13"; וכן חזרה על מסקנתה בהודעה לקונית מיום 15.2.15 בה נאמר כדלהלן:
10 "ברצוני להודיעכם כי הסברכם לא שכנעו אותנו וכי השגתנו נשארת בעינה מהסיבות
11 שפורטו במכתבנו הקודמים, ולכן סירובנו באשר לנדון סופי".
- 12 4. בשימוע שהתקיים בפני הרשם העלתה המערערת את מלוא טענותיה האמורות (וכן גם
13 עשתה בכתב עובר לקיום השימוע): ראשית, כי הפרסום המצוטט מאתר macrumors.com
14 הינו פרסום קודם בלתי קביל, ושנית, כי הפרסום המצוטט כלל אינו מגלה את המדגם
15 המבוקש, לאור השינויים המשמעותיים בין המדגם המבוקש לבין המדגם כפי שפורסם
16 באתר האמור.
- 17 5. בתום שמיעת הטיעונים נתן הרשם את החלטתו כדלהלן:
- 18 "לאחר ששמעתי את טענות באת כוח המבקשת, איני מוצא
19 שנפל פגם בהחלטת בוחנת המדגמים, ולכן איני דוחה את
20 בקשה 53627 לרישום. משהונחה בפני הבוחנת פרסום קודם
21 שמתאר את המוצר, לגביו מבוקש רישום המדגם, הרי שנעדרת
22 הבקשה את דרישת החידוש והמקוריות על פי החוק. לעניין זה
23 אין זה משנה אם הפרסום מקורו במבקש, או בגורם אחר. גם
24 עיון מדוקדק בהשוואת הפרסום לבקשת המדגם אינו מעיד על
25 הבדלים משמעותיים מהותיים, וברור שהמוצר לגביו מבוקש
26 המדגם מתאר אותו עיצוב אשר פורסם על מירב פרטיו גם
27 בפרסום הקודם, מ- 12 ביולי 2012, שקדם למועד תאריך
28 הבקשה מה- 13 לינואר 2013. אציין ששמעתי את הטענות של
29 באת כוח המבקשת לעניין קבילותו של הפרסום אך כפי
30 שצינתי משהונח הפרסום והוא הונח כדין מכוח חובת תום



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 יוני 2017

עש"א 15713-04-15 APPLE INC. נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

1 הלב החלה על כל ההליכים לפני הרשות, והיא נעשית במענה
2 לדרישה לגיטימית שנעשתה ונעשית ברגיל על ידי מחלקת
3 המדגמים ברשות, הרי שהונח פרסום קביל שיש לתת עליו את
4 הדעת, וזאת גם בהתאם לדרישות והוראות חוזה רשם מ.נ. 69
5 והחלטות שניתנו אחריו ולאורו ובעניין Sertic Vanja מ-28
6 בפברואר 2012, ובעניין Tequila Cuervo מ-9 ביוני 2013.
7 לפיכך כאמור בקשה זו לרישום מדגם נדחית."

8 6. על החלטה זו של כב' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר מוגש הערעור שלפנינו.

9 טענות המערערת

10 7. בערעור שלפניי חוזרת המערערת על טענותיה כפי שהעלתה אותן בפני הרשם,
11 המתחלקות לשני ראשים: ראשית, טוענת המערערת כי היא אומנם דיווחה לבוחנת אודות
12 הפרסום הקודם שבאתר macrumors.com, אלא, שבמסגרת טענותיה בפני הבוחנת ובפני
13 הרשם פירטה את השיקולים אשר בגינם סבורה כי אין ליחס לדיווחים שבאתר זה את מידת
14 המהימנות המתבקשת כדי שניתן יהיה להסיק בוודאות קרובה מה היה התאריך האמיתי
15 של אותו פרסום "קודם". בהקשר זה מפנה המערערת לחוזר מ.נ. 69 מיום 24.12.08, אליו
16 מפנה אף הרשם בהחלטתו, בו נאמר כי מטרת החוזר "...להבהיר כי ניתן לצטט כנגד
17 החידוש במדגם, בין היתר, גם מדגמים שפורסמו באינטרנט לפני תאריך הגשת הבקשה
18 בישראל וזאת כאשר קיימת ראיה לגבי תאריך הפרסום." כן הונחו בוחני המדגמים ברשות
19 כי "השימוש בפרסומים באינטרנט יעשה בזהירות המתבקשת ורק במידה שהבוחן סבור
20 שהמדגם עליו הוא מסתמך בהשגתו התפרסם לפני תאריך הגשת הבקשה בישראל. כך,
21 לדוגמא, יילקחו בחשבון פרסומים באתרים של משרדי פטנטים בעולם, בין היתר, משרד
22 סימני המסחר והמדגמים הארופאי OHIM, משרד הפטנטים האמריקאי, אתר WIPO
23 ועוד, שם מצוין מועד הפרסום של כל מדגם."

24 8. כן מפנה המערערת להחלטות הרשות בעניין Sertic Vanja ובעניין Tequila Cuervo,
25 בהם נקבע, בהתאם להנחיות מ.נ. 69, כי יש לעשות שימוש זהיר בפרסומים באינטרנט
26 ולהסתמך עליהם רק כאשר ניתן לקבוע בוודאות מה היה תאריך הפרסום.

27 9. על בסיס האמור טוענת המערערת כי טעה הרשם כאשר הסתמך על הפרסום שבאתר



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 יוני 2017

עש"א 15713-04-15 APPLE INC. נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

macrumors.com, זאת כאשר אין המדובר באתר רשמי של משרד סימני מסחר ומדגמים כלשהו בעולם, אלא אתר העוסק רק בשמועות ורכילויות בענף הטכנולוגי הרלבנטי, כפי שאף משתמע משמו של האתר עצמו – **macrumors** - שפירושו "שמועות" ו"רכילויות" אודות מוצרי mac של אפל. כן מצינת המערערת כי הפרסום באתר מלא וגדוש בהערות המצביעות על כך שהשרטוטים המפורסמים בו הינם בגדר של שמועות לא מבוססות. להלן דברי המערערת בנקודות אלו:

הפרסום המצוטט לכאורה מתייחס לאייפד מיני של חברת Apple ולכיסויים של מכשירי אייפד מיני. הטקסט של הפרסום המצוטט גדוש בהשערות ומטיל ספק רב ביחס לאמינות ה"מידע" המוצג:

(i) בפרסום המצוטט נאמד שהשרטוטים נטענים להיות של IPAD MINI:

"drawings claimed to be of the iPad mini"

(ii) בפרסום המצוטט נאמר שקשה להאמין שאלו הם שרטוטים מקוריים המבוססים על העיצוב האמיתי של המוצר:

several other inconsistencies make it difficult to believe that they are genuine drawings based on the actual design of the rumored product

(iii) הפרסום המצוטט מצביע על אי התאמות בולטות בין השרטוט לבין השמועות לגבי עיצוב המוצר: "The most glaring inconsistency"

(iv) הפרסום המצוטט מתייחס למידע כאל שמועה: "The iPad mini has "been rumored

וכן: "the rumored iPad mini surface"

(v) הפרסום המצוטט מודה שמדובר בספקולציות מבוססות על שמועות והדלפות: "cases for rumored products based on speculation and "leaks

10. מוסיפה המערערת וטוענת כי קיים פגם אינהרנטי בהחלטת הרשם ככל שהיא קובעת את העיקרון שמרגע שמבקש יגלה לרשות את דבר קיומו של פרסום קודם, אף אם מקורו בשמועה או בהדלפה לא מבוססת, תהפוך ההודעה ל"הודאה" באשר למהימנותו. טענה זו מתייחסת למסקנת הרשם, המופיעה מפורשות בהחלטתו, כי דיווחה של המערערת בדבר הפרסום הקודם מוביל בהכרח למסקנה כי אכן התקיים פרסום קודם החוסם את בקשתה לרישום המדגם. לטענת המערערת, עצם העובדה כי גילתה לרשות שנעשה פרסום קודם



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 יוני 2017

עש"א 15713-04-15 APPLE INC. נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

באינטרנט, וזאת עקב חובת תום הלב בדיווחיה לרשות, איננה מחייבת את המסקנה כי הפרסום הקודם אכן עומד בקריטריונים לפרסום קודם חוסם, וחובה הייתה על הבוחנת ועל הרשם כי הפרסום האמור עליו דיווחה המערערת ייבחן לגופו של עניין, גם מבחינת תוכנו וגם מבחינת מידת המהימנות שיש לייחס לפרטים המופיעים בו, ובמיוחד – מהימנות התאריך של הפרסום. לטענת המערערת, עצם הציון של תאריך כלשהו באתר אינטרנט זה או אחר אינו מוכיח כי הפרסום אכן נעשה בתאריך זה, וכך אכן נמצא בהחלטת הרשם בעניין Tequila, בה החליט הרשם שלא להסתמך על תאריך שהופיע באתר שיווקי, כאשר אי אפשר היה לקבוע האם התאריך שבו הינו מדויק.

11. כאמור, המערערת מוסיפה לטעון כי אף אם ייחשב הפרסום עליו דיווחה כפרסום קודם, השוואה בין המדגם כפי שפורסם לבין המדגם המבוקש תגלה כי כלל אין המדובר במדגמים זהים וכי בניגוד למסקנת הרשם, קיימים הבדלים משמעותיים ביניהם. בהקשר זה מציינת המערערת כי לפי ההלכה הרלבנטית, העין הבוחנת מדגם מול מדגם צריכה להיות עין מלומדת הבקיהא בסוג המוצרים אליו משתייך המדגם, וזאת, כפי שמובהר על ידי המלומד דרורי ווירז'נסקי-אורלנד, **דיני מדגמים ועיצוב תעשייתי**, פרלשטיין – גינוסר בע"מ, תשע"ד-2014, בעמ' 160, הינו עינו של "... אדם המצוי בענף ויודע מה היו הנוהג והידע המסחריים והמקובלים לגבי אותה קבוצת חפצים לה משתייך המדגם." כן מפנה המערערת לע"א 3406/96 סלע חברה למוצרי בטון בע"מ נ' אקרשטיין תעשיות בע"מ (1.3.99), בו נקבע כי בתחום תעשייתי רווי במדגמים, גם שינויים מינוריים עשויים להיחשב למהותיים לצורך מבחן העין. להלן דברי בית המשפט בפסק דין האמור:

"בתחומים שבהם מרחב התמרון הוא זעום עד אפסי, יספיקו שינויים ותוספים קלים במדגמים השונים, כדי להכיר במדגם המבוקש כחדש או כמקורי כך למשל בתחומים שבהם מוגבלת 'חירות העיצוב' של היוצר עקב טיבו, תפקידו או אופן השימוש במוצר, או בתחומים שבהם מתרבים המדגמים במהירות – בכל אלה יכולים שינויים מועטים לעלות כדי חידוש."

12. טוענת המערערת כי אף בדיקה קלה של פרטי המדגמים שבבקשה ושבפרסום תלמד על הבדלים משמעותיים בין השניים, ובהינתן כי בשוק הרלבנטי של סוג המוצר נשוא ההליך שבפנינו קיימים דגמים רבים מאוד אשר ההבדלים ביניהם, מבחינת פרטי העיצוב, הם



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 יוני 2017

עש"א 15713-04-15 APPLE INC. נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

1 מזעריים, הרי שכל שינוי משמעותי בין המדגמים חייב להביא למסקנה כי הפרסום הקודם
2 אינו מהווה מחסום בפני המסקנה כי המדגם המבוקש הינו חדשני. בתמיכה לטענתה זו
3 מצרפת המערערת שרטוטים של שני המדגמים, תוך שהיא מציינת את ההבדלים ביניהם,
4 כאשר ניתן לראות בבירור כי אלמנטים מסוימים אשר קיימים במדגם המבוקש חסרים
5 בפרסום וכן אלמנטים המופיעים בפרסום חסרים במדגם המבוקש.

6 13. על בסיס האמור טוענת המערערת כי מסקנת הרשם כי אין המדובר בהבדלים
7 משמעותיים בין שני המדגמים, בטעות יסודה.

8 **טענות המשיב**

9 14. בתגובה לטענות המערערת טוען המשיב כי דין הערעור להידחות. לטענתו, העובדה כי
10 הפרסום באתר macrumors.com נעשה ללא אישורה או אף ידיעתה של המערערת איננה
11 רלבנטית, ואין זה מתפקידו של הרשם לבחון האם הפרסום נעשה כדין. במסגרת תפקידו
12 לבחון את **חדשנות** המדגם נשוא הבקשה לרישום, מתמקד הרשם אך ורק בעצם השאלה
13 האם אכן התקיים פרסום קודם, הא ותו לא. אי לכך, טוען ב"כ המשיב כי עצם דיווחה של
14 המערערת אודות קיומו של פרסום קודם מחייב את המסקנה כי אכן התקיים פרסום כזה;
15 לדבריו, **"אין כל שאלה אם היה פרסום קודם בישראל, שכן כך הצהירה המערערת**
16 **במפורש, פעמיים... הרשם הסתמך בהחלטתו על הצהרת המערערת עצמה, ולא על**
17 **'שמועה', כנטען... במקרה שלפנינו הרשות לא ביקשה להסתמך על אתר עלום שהיא**
18 **איתרה בבחינתה, או על 'שמועה בלתי מבוססת', אלא על 'הודאת בעל דין' כפולה 'מזמן**
19 **אמת'. הודאה זו היא שהצהירה על קיומו של פרסום, ונקבה במועד שאכן נחזה על פניו,**
20 **יולי 2012, ושגם כלל שרטוטים מפורטים."**

21 15. כן טוען ב"כ המשיב כי יש לדחות את טענת המערערת באשר למידת הדמיון בין
22 המדגם שפורסם לבין המדגם המבוקש. לטענתו, בחינת המדגם תיעשה באופן כוללני (היינו
23 לא לפי רכיביו), ומנקודת מבטו של הצרכן, אשר מוגדר בפסיקה כ"צרכן הממוצע" או
24 "הצרכן הסביר", הרוכש את המוצר בלי שהוא מקדיש לעניין זמן רב לצורך בחינה
25 מדוקדקת, ובלי שהוא עורך השוואה בין המוצרים בשוק (ת"א (חי') 10340/97 **אירונית**
26 **שיווק יבוא ויצוא 1993 בע"מ נ' יאיר** (11.02.99)); ולפי טענת ב"כ המשיב, הצרכן הממוצע
27 אינו אמור לשים לב לדקויות עליהן מצביעה המערערת. ברם, ממשיך ב"כ המשיב וטוען כי



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 יוני 2017

עש"א 15713-04-15 APPLE INC. נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

גם אם תתקבל שיטתה של המערערת בדבר העין הבוחן הרלבנטי, לא תהא לכך כל נפקות
כיון ש"עיניהם המומחיות של הבוחן ואז של הרשם בחנו כל פרט ופרט בהשוואה
שהמערערת מציגה בין הפרסומים, והם מצאו ביניהם הבדלים לא משמעותיים, לכל
היותר... זו קביעה מהסוג שמצוי בליבת מומחיותו של הרשם, ובוודאי שאין מקום להחליף
את שיקול דעתו המקצועי בה."

16. בהקשר זה ממשיך וטוען ב"כ המשיב כי ידועה ההלכה לפיה לא יתערב ערכאת
הערעור בדרך כלל בקביעות עובדתיות ומקצועיות של רשם הפטנטים, אשר בידי המומחיות
והכלים הרלבנטיים (ראו, בהקשר זה, רע"א H. Lundbeck A S 5267/09 נ' אוניפארם
(15.3.10) בסעיף 70).

דיון והכרעה

17. מעיון בחוזר הרשם מ.נ. 69 וכן בהחלטותיו בעניין Sertic Vanja ובעניין Tequila
Cuervo עולה כי בחינת פרסום קודם כלשהו של מדגם חייבת בראש ובראשונה לקבוע
בוודאות קרובה את התאריך שבו אכן פורסם. נקודה זו מודגשת בחוזר מ.נ. 69, והיא הבסיס
להוראה לבוחנים שבחוזר כי ניתן להסתמך על אתרי אינטרנט בהן נטען כי פורסם המדגם
רק כאשר ניתן ללמוד מהפרסום מה אכן היה התאריך שבו יצא לאוויר העולם; ועל כן, ניתנו
כדוגמאות של אתרים שניתן להסתמך בהם, אתרי מרשמי פטנטים ומדגמים בארה"ב
ובאירופה, שנחשבים, כמובן, לאתרים בעלי מהימנות גבוהה. דוגמא מובהקת למרכזיות של
שאלה זו עולה מעיון בהחלטת הרשם בענין Tequila Cuervo, בה החליט הרשם שלא להכיר
בתאריך של פרסום קודם באתר שיווקי של בקבוקי טקילה, כאשר החליט כי קיים ספק של
ממש האם תוכנו של הפרסום משתנה מעת לעת בעוד שהתאריך המופיע באתר לא בהכרח
מתעדכן בהתאם.

18. בענייננו, לא מדובר בתאריך רשמי כלשהו של מרשם פטנטים ומדגמים, אלא באתר
שבמהותו ובהגדרתו הינו אתר המפרסם רכילויות ושמועות בענף ההיי טק בכלל ובמוצרי
אפל בפרט. אומנם, התאריך המופיע בפרסום קודם לתאריך הרלבנטי עליו מסתמכת
המערערת, ברם מתעוררת השאלה, עקב הוראות חוזר מ.נ. 69 וכן החלטת הרשם בענין
Tequila Cuervo, האם ניתן להסתמך על התאריך המופיע בפרסום, אשר הינו סך הכול



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 יוני 2017

עש"א 15713-04-15 APPLE INC. נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

- 1 כחודש בלבד לפני תאריך הקדימה עליו מתבססת המערערת. בהחלטות הבוחנת וכן
2 בהחלטה הסופית של הרשם נקבע כי התאריך המופיע בפרסום יתקבל כפי שמופיע, וזאת
3 עקב עצם העובדה שהמערערת דיווחה על אותו פרסום לפי התאריך האמור. עובדה זו גם
4 מהווה בסיס, לטענת ב"כ המשיב בעיקרי טיעונו, להבחנה בין המקרה דנן לבין החלטת
5 הרשם בענין Tequila Cuervo, כיון שבענין ההוא, היה זה הבוחן אשר גילה את האתר
6 השיווקי, או אז בחן את התאריך לגופו של ענין ומצא שאין להסתמך עליו; בעוד שבמקרה
7 דנן אין כל צורך לבחון את מידת המהימנות של התאריך המופיע בפרסום כיון שהמערערת
8 היא זו שדיווחה על הפרסום בהתכתבויותיה מול הבוחנת.
- 9 19. טענה זו אין להלוס. עצם העובדה שמבקש רישום מדווח אודות פרסומים קודמים כפי
10 שמופיעים במקורות השונים האפשריים, וזאת עקב חובתו לנהל את ההליך בתום לב, אין
11 משמעותה כי מבקש הרישום מעניק מהימנות מוחלטת לתאריך המופיע באותו פרסום אך
12 ורק עקב דיווחו אודותיו. בענייננו, למערערת נודע כי באתר macrumors.com מופיע פרסום
13 של מדגם המתיימר להיות זהה או לפחות דומה בהרבה למדגם אשר רישומו מבוקש, ועל כן
14 פעלה המערערת בתום לב ודיווחה על קיומו של אותו פרסום. לא יעלה על הדעת כי עצם
15 הדיווח הזה יהפוך למחסום נגד אישור הבקשה אשר אליה צירפה המערערת את ההודעה
16 האמורה. לכל היותר, הדיווח על הפרסום הקודם מחייב בדיקה נוספת, כדי לבחון האם ניתן
17 לייחס לפרסום את מידת המהימנות המתבקשת, וזאת בהתאם להוראות חוזר הרשם מ.ג.
18 69 וכן בהתאם להחלטת הרשם בענין Tequila Cuervo. אף הרשם עצמו בסיפא להחלטתו
19 קובע, ובצדק, כי עצם הדיווח של המערערת אודות הפרסום הקודם מחייב כי יש "**לתת עליו**
20 **את הדעת**", ברם את זה לא עשה הרשם עצמו, ולא ראה כל צורך לבחון את מידת המהימנות
21 של האתר. אי לכך, צודקת המערערת בטענתה האמורה, כי ללא בחינת המהימנות של האתר
22 עליו דווח, אין להתייחס לפרסום שבו כ"פרסום קודם" השולל את החדשנות של המדגם
23 נשוא בקשת הרישום.
- 24 20. בהקשר זה מקובלת עלי טענתה של המערערת כי אין לאמץ את גישתו האמורה של
25 הרשם, לפיה עצם הדיווח מצד מבקש רישום ייחשב כ"הודאת בעל דין", שכן, קביעת הלכה
26 מעין זו תיצור "תמריץ שלילי" לדיווח אודות פרסומים קודמים; שכן, עצם הדיווח על
27 פרסום כלשהו יעמוד לו למבקש לרועץ, ויהפוך "אוטומטית" למחסום לרישום המבוקש.



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 יוני 2017

עש"א 15713-04-15 APPLE INC. נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

21. לסברתי, יישומם במקרה דנן של כללי הבחינה שנקבעו בחוזר רשם מ.ג. 69 וכן בהחלטת הרשם בענין Tequila Cuervo מחייב את המסקנה כי אין המדובר בפרסום מהימן שניתן להסתמך עליו. ראשית, עצם אופיו של האתר, שאינו אתר רשמי כלשהו, מאופיין באי מהימנות, לאור המטרה המוצהרת של האתר עצמו להביא בפני הגולש כל שמועה שלמדה ממקור כלשהו. במקרה דנן אף מצוין בפרסום כי נלמד אודות פרטי המדגם מאתר אחר, אשר רמת מהימנותו כלל אינה ידועה. כמו כן, בפירוט מרכיבי המדגם והפרסום שבאתר מצוין מספר רב של פעמים כי המדובר בשמועות, במסקנות לא בדוקות וכאלה אמרות שונות המצביעות על כך שאף לפי דעתו של מפרסם הפרסום באתר, אין לדעת כלל באיזו מידה של דיוק דווח על פרטי המדגם.
22. בנסיבות הללו, כאשר כלל אין ידוע האם ניתן להסתמך על התאריך המופיע בפרסום כתאריך מדויק, כיון שמידת המהימנות של האתר כולו לא נבדקה ואינה ידועה, וכאשר בפרסום עצמו כלולים סימני שאלה רבים אודות מידת הדיוק של המדגם כפי שפורסם, קשה להלום את המסקנה כי המדובר בפרסום קודם השולל את החדשנות של המדגם אשר רישומו מבוקש.
23. כן מקובלת עלי טענתה של המערערת באשר לצורת ההשוואה בין המדגמים. אומנם צודק ב"כ המשיב בטענתו כי לא בנקל יתערב בית המשפט במסקנות המקצועיות של הרשם, ברם, ב"כ המשיב עצמו טוען בעיקרי טיעונו כי העין הבוחן לצורך גיבוש מסקנה בדבר מידת הדמיון שבין המדגמים הינו הצרכן הממוצע, ולא דווקא רשם הפטנטים. פירושו של דבר כי יש לשאול האם הצרכן הממוצע, הבודק את מכשיר האייפד מול מכשירים אחרים עם תכונות דומות, ישים לב להבדלים הנטענים ויזהה באמצעות אותם הבדלים את השוני שבין המכשירים השונים שבדק. במקרה דנן, אפוא, אין ליחס לרשם יתרון או בלעדיות בבדיקת מידת הדמיון בין המדגמים, ובבדיקת עין קלה ניתן להבחין בהבדלים משמעותיים בין המדגמים.
24. בראש ובראשונה מצביעה המערערת, ולדעתי – בצדק, לכך שבגב המדגם המבוקש קיים פנל גב, שהוא אלמנט בולט שחסר לגמרי במדגם שפורסם באתר macrumors. הבדל זה בולט לעין, וכל צרכן ממוצע ישים לב לכך.
27. כן באשר לחלוקה לפינות הקיימת במכשיר של הפרסום ואשר חסר לגמרי במדגם



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 יוני 2017

עש"א 15713-04-15 APPLE INC. נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

- 1 המבוקש, בו הזוויות נקיות מכל אלמנטים נוספים.
- 2 בנוסף, ישנם הבדלים נוספים הבולטים פחות, אבל במקובץ, משקל ההבדלים השונים
- 3 הינו משמעותי בעיניי ויש בהם כדי למנוע את המסקנה כי מדובר בפרסומו ל אותו מדגם.
- 4 25. על כל האמור אוסיף כי השאלות המשפטיות אליהם התייחסתי לעיל התעוררו כבר
- 5 בשלב הבדיקה בפני הבוחנת, כאשר המערערת פירטה את טיעוניה במכתב שהעבירה לבוחנת
- 6 וכן בטיעוניה לפני שימוע בפני הרשם. פירוט זה של השאלות המשפטיות חייב, לדעתי, כי
- 7 הבוחנת תנמק בפירוט את הסיבות למסקנותיה ולא תסתפק בדיווח לקוני שבדקה את
- 8 טיעוני המערערת והיא אינה מסכימה להם. כך אף בהחלטת הרשם, אין כל פירוט באשר
- 9 לבסיס מסקנותיו, מעבר לעצם העובדה שהמערערת היא שדיווחה על קיומו של פרסום
- 10 קודם. אין כל התייחסות מפורטת ומנומקת לטיעוניה המפורטים של המערערת, אשר עוררו
- 11 לפחות סימני שאלה באשר למסקנות המשפטיות המתבקשות, גם באשר למהימנות התאריך
- 12 המופיע באתר וגם באשר למידת הדמיון בין המדגם שפורסם לבין המדגם שרישומו מבוקש.
- 13 במקום זה הסתפק הרשם בהפנייה סתמית לחוזר מ.נ. 69 ולהחלטות הרשם בענייני Sertic
- 14 Vanja ו-Tequila Cuervo, בלי שינמק איך נובעות מסקנותיו מהחלטות האמורות, וכן
- 15 בהצהרה כי שמע את טיעוני המערערת והוא דוחה אותם, הא ותו לא; ובכך לא עמד בחובת
- 16 ההנמקה אשר חלה על כל רשות מרשויות המנהליות במדינה.
- 17 26. מסקנתי היא, אפוא, כי דין הערעור להתקבל, וזאת משתי סיבות מצטברות:
- 18 ראשית אין לזקוף לחובתה של המערערת את עצם העובדה שדיווחה לבוחנת אודות
- 19 עצם קיומו של פרסום באינטרנט הנושא תאריך מסוים ואשר בו מופיעים שרטוטים של
- 20 מדגם המתיימר להיות המדגם שעמדה המערערת לפרסם מאוחר יותר. לכל היותר מחייב
- 21 הדיווח האמור כי תיבדקנה מידת המהימנות של התאריך המופיע באתר, וכן מידת הדמיון
- 22 שבין שרטוטי המוצר המופיעים באתר לבין המדגם נשוא בקשת הרישום, ובדיקה כזו כלל
- 23 לא נעשתה.
- 24 שנית, אני מסיק כי הפרסום עליו דיווחה המערערת אינו עומד בקריטריונים של
- 25 פרסום קודם, לא רק באשר לתאריך המופיע בפרסום אלא גם באשר להבדלים המשמעותיים
- 26 בין המדגמים וכן בהסתמך על אמרות הרבות שבפרסום עצמו המעוררות סימני שאלה



בית המשפט המחוזי בירושלים

25 יוני 2017

עש"א 15713-04-15 APPLE INC. נ' רשם הפטנטים, המדגמים וסימני המסחר

1 מהותיים באשר למידת המהימנות של השמועות עליהן מדווח באותו פרסום.

2 27. הערעור מתקבל אפוא, ועל הרשם לרשום את המדגם בהתאם לבקשת המערערת
3 המקורית.

4 28. המשיב ישלם את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד של המערערת בסך 10,000 ₪.

5

6

7

ניתן היום, א' תמוז תשע"ז, 25 יוני 2017, בהעדר הצדדים.

8

בן-ציון גרינברגר, שופט

9

10

11

12

13

14

15