



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י' כסלו תשע"ז, 10 דצמבר 2016

ת"ק 11881-09-16 אפונין נ' היי. קיו. בע"מ

מספר בקשה: 2

בפני כב' הרשמת הבכירה, הדס שכטר-ישראלי

התובע - המשיב ולדימיר אפונין

נגד

הנתבעת – המבקשת היי. קיו. בע"מ

החלטה

1. ראשיתו של הליך זה הוא בתביעה קטנה שהגיש התובע כנגד הנתבעת, על סכום של 2,000 ₪ (לרבות הוצאות), שעניינה משלוח דבר פרסומת לתובע, ללא הסכמתו, כנטען, ובניגוד להוראות סעיף 30 א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) התשמ"ב-1982.

2. הנתבעת מבקשת לעכב את ההליכים בתביעה זו, כמפורט בבקשתה מיום 6/11/16 וזאת עד לאחר הכרעה בבקשה לאישור תובענה ייצוגית המתנהלת בבית משפט השלום בראשון לציון במסגרת ת"צ 11184-01-16, נדב מרסיאנו נ' היי. קיו. בע"מ (להלן: "התובענה הייצוגית").

טענות הצדדים

3. לטענת הנתבעת, ביסוד שני ההליכים – התובענה הקטנה והתובענה הייצוגית – עומדת מערכת עובדתית דומה, וסוגיות דומות של עובדה ושל משפט. נטען, כי ניהול שני ההליכים במקביל עלול ליצור מצב של הכרעות סותרות -תוצאה שאינה יעילה מבחינה מערכתית אשר תגרום גם להוצאות התדיינות כפולות ומיותרות.

4. בבקשתה, הפנתה הנתבעת להליכים משפטיים אשר במסגרתם הוגשו תביעות קטנות נוספות כנגדה בגין אותו ענין נשוא התיק שלפניי, וטענה כי אין לנהל הליכים אלה בבתי משפט שונים במקביל, עד לאשר תינתן הכרעה בתובענה הייצוגית.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י' כסלו תשע"ז, 10 דצמבר 2016

ת"ק 11881-09-16 אפונין נ' היי. קיו. בע"מ

5. בהפנתו להוראת סעיף 20 (ה) לחוק תובענות ייצוגיות, 2006-תשס"ו, ולהוראת סעיף 30 א לחוק התקשורת, טען התובע במסגרת תגובתו לבקשה, כי התובענה הייצוגית טרם אושרה, וכי זו הוגשה לצורך אישור תביעה נזיקית בגין הטרדה ופגיעה בפרטיות ועניינה אינו זהה לתובענה דנן שכן במסגרת התובענה הייצוגית לא ניתן לפסוק פיצויים לדוגמה להם ניתן לעתור במסגרת הליך של תביעה קטנה, קרי – תשלום פיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק.

6. בתגובתו הודיע התובע כי הוא מבקש שלא להיכלל במסגרת התובענה הייצוגית.

7. הנתבעת הגישה תשובה לתגובה, במסגרתה שבה על טענותיה, בהגישה את הנימוקים המשמעותיים שיש לעיכוב ההליכים בתיק זה ואת עמדתה על פיה דווקא משום שעסקינן בתביעה לפיצוי לדוגמה, לא ייגרם לתובע כל נזק באם יעוכבו ההליכים דכאן, וזאת לעומת הנזק שעלול להיגרם לה ככל שלא יעשה כן. עוד טענה הנתבעת, כי לשיטתה לא נדרשת חפיפה מוחלטת בין העילות בתביעות השונות על מנת שבית משפט יורה על עיכוב הליכים.

דיון והכרעה

8. לאחר שבחנתי היטב את טענות הצדדים ואת הפסיקה אליה הפנו – מוצאת אני לדחות את הבקשה.

אנמק.

9. בשאלה כמו זו המונחת לפניי דנו רבות בתי המשפט לתביעות קטנות. יש שהשיבו עליה בחיוב, היינו – גרסו כי יש להורות על עיכוב הליכים בתביעה כאשר בד בבד מתבררת נגד הנתבע בקשה לאישור תובענה ייצוגית המעוררת שאלות דומות של עובדה ומשפט, ויש שסברו כי יש להשיב עליה בשלילה.

[ראו החלטת כב' השופט ט. חבקין בת"ק (תל אביב) פרנסקי נ' אי.קיו טק שירותי תוכן בתשלום בע"מ (מיום 18/1/15) המפנה לפסיקה רלוונטית לגישות השונות].

10. לכשעצמי, סבורה אני כי אין מקום לעכב הליכים בתביעה קטנה שעה שמתבררת בקשה לאישור תובענה ייצוגית המעוררת שאלות דומות של עובדה ומשפט.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י' כסלו תשע"ז, 10 דצמבר 2016

ת"ק 11881-09-16 אפונין נ' היי. קיו. בע"מ

- 1
2 אומנם, קשיים לא מבוטלים קיימים כתוצאה מהתדיינות מקבילה ויש לתת את הדעת
3 לשיקולי מדיניות המטים את הכף שלא לאפשר התדיינות שכזו, אולם יש לתת את הדעת
4 לתכליותיו של בית המשפט לתביעות קטנות אשר בבסיסן הרצון להקל את הגישה לערכאות
5 השיפוט ומתן אפשרות לניהול הליך מהיר, זול ובעל מאפיינים פחות פורמאליים מאלה
6 הנהוגים במסגרת הליך רגיל בכלל, ובפרט מאלה הרלוונטיים להליך של תובענה ייצוגית.
7
8 11. מאפייני התובענה הייצוגית שונים המה ומעצם טבעם וטיבם עומדים הם במובנים רבים
9 בניגוד לתכליתו של בית המשפט לתביעות קטנות, בפרט בשים לב למשך הזמן בו מתברר
10 הליך התובענה הייצוגית, בעוד שההליך בבית המשפט לתביעות קטנות, מטיבו, אינו דורש
11 בירור עובדתי מורכב ומאפשר לתובע לברר את תביעתו שלו בניהול הליך עצמאי.
12
13 12. ודוק – התובע שלפניי הודיע על רצונו שלא להימנות עם חברי הקבוצה הפוטנציאלית
14 ומבקש הוא שידון הסעד לו הוא עותר וכי תינתן הכרעה בעניינו (בטוענו, בין היתר, כי
15 בבסיס תביעה זו 2 מסרונים ששלחה לו הנתבעת להבדיל מהתובענה הייצוגית שעניינה
16 מסרון אחד).
17
18 7. לטעמי אפוא יש לאפשר לתובע לנהל את תביעתו, בפרט בנסיבות בהן הודיעה הנתבעת כי
19 הליך התובענה הייצוגית נקבע לדיון ראשון לתאריך 18/01/17 ובנסיבות בהן הודיע התובע
20 כי הוא מבקש שלא להימנות על חברי הקבוצה וכי עומד הוא על ניהול תביעתו באופן
21 עצמאי.
22

התוצאה

- 23
24
25 8. הבקשה לעיכוב הליכים נדחית.
26 אין צו להוצאות.
27 הדיון שנקבע ליום 16/02/17 עומד על כנו ועל הצדדים לזמן את עדיהם ולהביא עמם את כל
28 האסמכתאות שבידיהם.
29

המזכירות תמציא לצדדים החלטה זו.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

י' כסלו תשע"ז, 10 דצמבר 2016

ת"ק 11881-09-16 אפונין נ' היי. קיו. בע"מ

1

ניתנה היום, י' כסלו תשע"ז, 10 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.

2

הדס שכטר ישראל, רשמת בכירה

3