



בית המשפט המחוזי מרכז בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 8254-01-12 קם(אסיר) נ' משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

תיק חיצוני :

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

העותרת ענת קם

נגד

המשיב שירות בתי הסוהר

החלטה

- 1
2
3 העותרת נדונה ל-4 שנות מאסר לאחר שהורשעה בעבירות המצויות בסימן ד' לפרק ז' לחוק
4 העונשין, התשל"ז – 1977 שכותרתו "ריגול".
5 חרף זאת, במחשבי המשיב מופיע (במסך 102) הרישום "בגידה" ולא "ריגול", שהיא כותרת
6 החוק. משנודע הדבר לעותרת, היא פנתה למפקדת הכלא וביקשה לתקן את הטעות. נאמר
7 לה שלא ניתן לתקן זאת ושעליה לפנות בבקשה מתאימה.
8
9 .2 ביום 22.12.11 פנה ב"כ העותרת במכתב למשיב וביקש לתקן את הטעות ברישום.
10 תשובת המשיב שניתנה על ידי סג"ד אלקבץ התקבלה אצל ב"כ העותרת ביום 29.12.11
11 וכעולה ממנה, במערכת הממוחשבת של המשיב (מערכת צוהר) הוקלדו הסעיפים
12 הרלבנטיים בהם הורשעה העותרת ואלה מנויים, כך לשיטת המשיב, תחת סימן ד'
13 שכותרתו "בגידה וריגול" ומשכך לא נפלה כל טעות ברישום.
14 בעקבות כך, פנה ב"כ העותרת לסג"ד אלקבץ והעמיד אותה על הטעות.
15
16 .3 בתגובה, נאמר לו שהמערכת הנוכחית אינה מאפשרת את מחיקת הכיתוב "בגידה", שכן
17 העבירות בהן הורשעה העותרת מוגדרות אוטומטית על ידי המערכת תחת הכותרת "בגידה



בית המשפט המחוזי מרכז בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 8254-01-12 קם(אסיר) נ' משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

תיק חיצוני :

- 1 וריגול". סג"ד אלקבץ הביאה לידיעת ב"כ העותרת כי המערכת הנוכחית תוחלף בקרוב
2 במערכת חדשה וייתכן שהשינוי יתאפשר במערכת החדשה.
3
- 4 .4 מכאן עתירת האסירה להורות למשיב לבצע את התיקון ולמחוק את המילה "בגידה"
5 ולהותיר את המילה "ריגול" באופן שהרישום ישקף נכונה את העבירות בהן הורשעה,
6 כמתחייב על פי החוק ועל פי סדרי מינהל תיקן. בנוסף, נתבקש בית המשפט לחייב את
7 המשיב בהוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.
8
- 9 העותרת ציינה בעתירה כי כבר ביום כניסתה לכלא פנה אליה אחד הקצינים ואמר לה "ענת
10 קם...את כאן בגלל ריגול ובגידה". בסמוך לאחר מכן, גילתה את הרישום במחשבי שב"ס.
11 לטענת העותרת, הדבר מסב לה צער רב ועוגמת נפש והיא חוששת כי ההתייחסות אליה
12 עלולה להיות מושפעת מכך ומטעם זה הוגשה העתירה.
13
- 14 .5 מכתב התשובה של המשיב עולה כי לצורך הרישום במחשבי שב"ס אוחדו העבירות
15 המופיעות בפרקים א' ו-ב' (שכותרתו בגידה) לחוק העונשין והן מופיעות במחשב תחת
16 הכותרת "בגידה וריגול". לדברי המשיב, אין ברישום הנ"ל כדי להשפיע על זכויותיה ותנאי
17 מאסרה של העותרת שכן הרישום במערכת (מסך 103) משקף נכונה את העבירות בהן
18 הורשעה העותרת ולכותרת אין כל משמעות אופרטיבית. לטענת המשיב, "בימים אלה"
19 נערכת בדיקה על ידי הגורם האמון על תפעול המערכת לבחון אם ניתן לשנות את הגדרת
20 הקודים במערכת הקיימת. לסיכום מציין המשיב כי עניינה של העותרת טופל במסגרת
21 האילוצים הקיימים, נערכה בדיקה ולא סביר ששינוי מסוג זה יתאפשר. בית המשפט
22 נתבקש לדחות את העתירה.
23
- 24 .6 בדיון בפני (ביום 29.12.11) חזרה ב"כ המשיב על עמדתה. יחד עם זאת, חזרה והודיעה כי
25 שירות בתי הסוהר נערך לקראת מעבר למערכת חדשה והרישום יתוקן. נוכח עמדת המשיב
26 ומאחר והמשיב היה מודע לתקלה והודיע שהרישום יתוקן במערכת החדשה, נדחה הדיון
27 למספר חודשים על מנת לאפשר למשיב להתארגן במסגרת המערכת החדשה ולבצע את
28 התיקון המבוקש.
29 נקבעה ישיבת תזכורת ב-5.7.12.
- 30



בית המשפט המחוזי מרכז בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 8254-01-12 קם(אסיר) נ' משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

תיק חיצוני :

- ב- 3.7.12 הודיע המשיב לבית המשפט כי הרישום תוקן במערכת הישנה וביקש למחוק את העתירה.
- בתגובה להודעת המשיב, הודיעה העותרת כי היא מסכימה למחיקת העתירה. יחד עם זאת, לאחר שהעתירה נמצאה מוצדקת, ביקשה לחייב את המשיב בהוצאות העתירה כפי שהתבקש בעתירה מחודש ינואר. ב"כ העותרת ציין כי לעניין זה על בית המשפט לשקול את התנאים לפסיקת הוצאות שנקבעו בבג"צ 842/93, אל נסאסרה נ' שר הבינוי והשיכון (להלן: "עניין נסאסרה") שישמו גם לגבי עתירות אסיר (ראה בג"ץ 3279/09, נאסר מחמוד נופל דעאגנה ואח' נ' נציב שב"ס, פורסם בנבו ובג"ץ 5030/09, עדנאן בסיסי ואח' נ' נציב שב"ס, פורסם בנבו) ותישקל התנהלותו של המשיב שחייבה הגשת העתירה ואף התקיים דיון אחד במהלכו הבהיר בית המשפט שעל המשיב לתקן את התקלה. ועוד, מלכתחילה עמדת הרשות הייתה חד משמעית שלא ניתן לבצע את התיקון במערכת הישנה, למרות שהמשיב הכיר בחובתו שיש לבצע את התיקון.
- נטען כי רק לאחר הגשת העתירה זכתה העותרת לטיפול בבקשתה. לטענת ב"כ העותרת, העותרת עומדת בכל התנאים שנקבעו בפסיקה וקיימת חשיבות ציבורית בתוצאות העתירה.
- המשיב מנגד סבור שאין מקום לפסיקת הוצאות. עמדה זו מבסס המשיב על אופיין המיוחד של עתירות האסירים על פי החלטה בבשג"צ 6470/09, עמנואל פלד נ' מדינת ישראל ושב"ס, (מיום 11.9.11).
- נטען כי לכותרת "בגידה וריגול" המופיעה במערכת הממוחשבת של שב"ס (מסך 102) אין כל השפעה על קבלת החלטות ו/או התייחסות הניתנת לאסיר ובכל מקרה לקראת הדיון הנדחה ועוד בטרם הוסדר המעבר למערכת החדשה נמצא פתרון לעניינה של העותרת והרישום תוקן במערכת הקיימת. לדברי המשיב "לא בשל החלטה שיפוטית אלא כתוצאה מפעולה עצמאית של הרשות שבאה לפתור נקודתית את בעייתה של העותרת...". לשיטתו של המשיב, התנהלותה של הרשות בעניינה הייתה יותר מסבירה וראויה.
- לבסוף מציין המשיב כי העותרת יכולה הייתה לייצג את עצמה והחלטה שלה להיעזר בעורך דין, אינה מצדיקה את חיוב המדינה בהוצאות.



בית המשפט המחוזי מרכז בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 8254-01-12 קם(אסיר) נ' משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

תיק חיצוני :

10. לאחר שעיינתי בעמדות הצדדים ונתתי דעתי לעתירה שהונחה בפני ובשים לב לכללים שנקבעו בבג"צ 842/93 בעניין נסאסרה הגעתי למסקנה כי דין הבקשה להתקבל. העותרת קבלה בעתירה על סירובה של השרות לתקן את הרישום במחשבי שב"ס באופן שהרישום ישקף נכונה על פי חוק העונשין את כותרת סעיפי האישום בהם הורשעה דהיינו, "ריגול" ולא "בגידה וריגול".
11. אפילו מבלי להתייחס לתשובה שקיבלה העותרת בפנייתה הראשונה (שלא ניתן לשנות את הרישום) אין חולק כי התשובה בכתב של סג"ד אלקבץ אינה תואמת את כותרתו של סימן ד' לפרק ז' לחוק העונשין. גם התשובה הנוספת, בעל פה ובהמשך בכתב התשובה לעתירה, שהמערכת הקיימת אינה מאפשרת את מחיקת הכתוב "בגידה", ניתנה, כך מתברר, מבלי שנעשתה בדיקה עם הגורם הרלבנטי המתמצא ברזי המחשב. עמדה זו, הביאה להגשת העתירה ולאחר שזו הוגשה והעניין הובא לפתחו של בית המשפט, נמצאה הדרך לתיקון התקלה במערכת הקיימת (ולא החדשה!) והכותרת תוקנה ל"ריגול" בלבד על פי סימן ד' לפרק ז' לחוק העונשין.
- לא ניתן הסבר כיצד התאפשר התיקון המבוקש במערכת הישנה, למרות עמדתו הקודמת של המשיב. מתגובת שב"ס ברור (מרגע שהעניין הובא לידיעתו) שהוא מודע לתקלה והסכים שיש לתקן את הטעות, ללמדנו שיש חשיבות לתיוג העבירות בגינן הורשעה העותרת.
12. בנסיבות אלה, ברור כי התיקון בוצע בעקבות הגשת העתירה ומשכך העתירה הייתה מוצדקת. העותרת מיצתה את כל האפשרויות הפתוחות לפנייה בטרם פנתה לבית המשפט ומשנענתה שלא ניתן לבצע את התיקון – הוגשה העתירה. בהתייחס לטענת העותרת כי נגרמה לה עוגמת נפש, לא מצאתי ממש בטענה זו. מדובר ברישום פנימי במחשבי שב"ס, שאין לו כל השפעה אופרטיבית לגבי זכויותיה של העותרת בכלא. ההחלטה שלי לקבל את הבקשה היא מן הטעם שהתנהלותו של המשיב בכל הנוגע לעתירה זו הייתה לא ראויה ולא סבירה. מן הראוי היה כבר בהזדמנות הראשונה, לבחון את הבקשה מול הגורם המקצועי בטרם ניתנה התשובה השלילית לעותרת. העובדה שניתן היה, בסופו של דבר, לבצע את התיקון במערכת הישנה היא הנותנת שהשאלה לא נבחנה באופן ראוי מול הגורם המקצועי. אין ספק שהגשת העתירה הביאה בסופו של דבר לתיקון.



בית המשפט המחוזי מרכז בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 8254-01-12 קם(אסיר) נ' משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

תיק חיצוני :

1 באשר לגובה ההוצאות, לא מדובר בעתירה מורכבת. התקיים דיון אחד. לא הובאו מטעם
2 העותרת ראיות לעניין זה.
3 לאור כלל נסיבות העניין ישלם המשיב לעותרת שכר טירחת עורך דין בסך 2,000 ₪.

4

5

ההחלטה תיכנס לתוקפה ביום 28.10.2012.

6

7 הסכום יישא הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום כניסת ההחלטה לתוקף ועד התשלום
8 בפועל.

9

10 המזכירות תישלח העתק ההחלטה לבאי כוח הצדדים.

11

12 ניתנה היום, ב חשוון תשע"ג, 18 אוקטובר 2012, בהעדר הצדדים.

13

14

15

קלרה רג'ניאנו, שופטת

16