



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: 14/06/2001
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: אהוד טננបאים

2

3

גור דין

4

.1.

כללי
 כתוב האישום המקורי בת.ב. 1394/99 הוגש ביום 9.2.99 נגד הנאשם ג-45 נאשימים הנאשם בפני הופיע כנאשם מס' 1. גופיט. משפטו של אחד הנאשמים הסתיים ביום 21.11.99, לאחר שהנאשם הודה ונידון לculo של'יך בהיקף 120 שעות, ללא הרשעה. חלקו שלנאשם זה פורט באישום השלישי אין חולק שחלקו שלנאשם זה כמפורט באישום השלישי הוא שלו ייחסית לחלקו של הנאשם שבפני.

הנאשם והנאשמים האחרים כפרו בעבודות כתוב האישום ובמהלך מספר ישיבות נשמעו כל עדי התביעה הישראליים ומאות מסמכים הוגשו בהסכמה, לרובות.
הודעות הנאשימים הוגשו בהסכמה.

בהודעות שמסר הנאשם במהלך החקירה המשפטית, שיתף פעולה באופן מלא והודה בחשדות שיויחסו לו. למורת שלא נטענו טענות נגד קבילותן של ההודעות, מסיבות השמורות עימיו ועם ב'כ בחר הנאשם לכפור.

18

בישיבה ביום 21.12.00 הודיעו ב'כ הצדדים כי על פי הסדר דין, יתוון כתוב האישום, לגבי נאשם 1 בלבד, ויוגש נגדו כתוב אישום נפרד.

20



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: 14/06/2001
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1

כתב האישום המתווך והנפרד הוגש ביום 28.12.00. הנאשם הוודה כאמור בו
2 והורשע על פי –הודאתו בעבירות הבאות:

- 3 1. קשירת קשר לעוון - עבירה בニיגוד לסעיף 499 (א)(2) לחוק העונשין.
- 4 2. שבוש או הפרעה למחשב - עבירה בニיגוד לסעיף 2 לחוק המחשבים תשנ"ה
5 - 1995.
- 6 3. חדירה לחומר מחשב שלא כדין - עבירה בニיגוד לסעיף 4 לחוק המחשבים.
- 7 4. קבלת דבר במרמה - עבירה בニיגוד לסעיף 415 לחוק העונשין.
- 8 5. השמדת ראייה - עבירה בニיגוד לסעיף 242 לחוק העונשין.

10

כתב האישום והעובדות: 2.

11 אישום ראשון: במהלך שנות 97' ועד לחודש מרץ 1998 קשר הנאשם קשר עם
12 אחרים לבצע עבירות באמצעות רשת האינטרנט. דהיינו: לחזור שלא כדין
13 למחשבים בארץ ו בחו"ל, להפריע ולהחלבל בפעולותם של המחשבים, לשימוש שלא
14 כדין במחשבים ובchnerונות אינטרנט של אחרים וליצור קשר עם פורצי
15 מחשבים. לשם כך השיג הנאשם תוכנות המאפשרות חדירה שלא כדין למחשבים, למד
16 שיטות והשיג אינפורמציה המסייעת לו בכך ופיתח שיטות להסווות את פעולותיו.
17

18

19 אישום שני: במהלך תקופה של כהן, חדר הנאשם שלא כדין, באמצעות האינטרנט,
20 למחשבים בארץ ו בחו"ל, בהם: מחשבי סוכנות - NASA מחשבי הסוכנות
21 הלאומית לאווירונאוטיקה וחיל האווירי, מערך מחשבי משרד ההגנה של ארה"ב
22 (DEPARTMENT OF DEFENCE), מחשבים השייכים לחיל האוויר והצי האמריקניים
23 ומחשב אתר חבי נתדקס בע"מ בארה"ב.

24 הנאשם חדר למחשבים הנ"ל בדרך כלל, מהמחשב שבו שביבתו באמצעות סיסמות
25 ושמות של משתמשים המנויים בחברות "אינטרנט זהב" ו"נטויז'" והשתמש בהם
26 במרמה לצורך ביצוע החדרות.



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: **14/06/2001**
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

לאחר פועלות החדירה שיבש הנאשם את פעולות המחשבים על ידי שינוי קבצים וחדירה למחשבים הפרוצטים תוך שימוש בסיסמה של 'משתמש-על', ערכית שינויים באתר על ידי שינוי דף הבית והשתלת תוכנת וירוס מוסווית ('יסוס טרויאני') ותוכנה המאפשרת מעקב אחרי משתמשים הפעילים במחשב הפרוץ; וגילוי אינפורמציה מסוימת אודוטיתם. ("SNIFFER").

אישום שלישי: בתחילת חודש פברואר 1998, סייע הנאשם לאחר לחדרו, שלא כדין, לחשבון של "אחרת" במדרשת שדה בוקר. החדירה למחשב המדרשה נעשתה תוך שינוי בקובץ המחשב שבו, באופן שאפשר להם להציג את עצם כ"משתמשי על" במחשב המדרשה.

באמצעות סיסמה שקיבל מהאחר, חדר הנאשם מספר פעמים באמצעות מחשב מדרשת שדה בוקר, לשרת של חב' "נטויזין", למחשב אתר הכנסת וניסה לחדר לאתר צה"ל.

בתאריך 10.2.95 חדר הנאשם, באמצעות האינטרנט, לאתר הכנסת והנשיא, שינה את דפי הבית וגרם להשחתת האתרים למשך מספר ימים.

אישום רביעי: בחודשים פברואר - מרץ 1998, לאחר שנודע לנายน, שי"א"רים" מהויל, איתם פעל "בעצה אחת" אותו ונתפסו על ידי הרשות באלה"ב מחק הנאשם את מרבית קבצי המחשב שברשותו וברשות חבריו לחבר, שהכילה תוכנות בהן השתמש לביצוע החזרות האמורויות, כך שלא ניתן יהיה לפעניהם וכדי למנוע את השימוש בהם כראיה.



בתי המשפט

003709/00 פ

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: 14/06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1 הנאשס היה למיטה מגיל 21 בעת ביצוע העבירות. לבקשת הצדדים ומכוון הוראת
2 החוק הוראתי על קבלת תסקير שירות המבחן.
3 בישיבה ביום 26.3.01 הונח בפני תסקיר שירות המבחן הסניגור הגיש חוו"ד של
4 פסיכולוגיה —אודות הנאשס ובמהלך הטייעונים הוצגו מסמכים נוספים ע"י
5 ההגנה.
6

8 טעוני ב'כ הצדדים +/- 4.
9 כל אחד-ב'כ הצדדים פרשן בהרחבה טעוני **הום**. הטעונים היו קוטביים. התובע
10 התמקד בעיקר באינטרס הציבורי והסניגור בנסיבות האישיות של הנאים.

ב'כ התביעה עמד בטיעונו על חומרת העבירות, רבוין וחלקו המכريع של הנאים ביצוע העבירות, מוגמת הענישה המ חמירה העולה מהפשיקה, הקשיים העומדים בפני רשות אכיפת החוק בגילויין של עבירות כגון אלה, הנזקים שגרם הנאים כתוצאה מעעליו, **והנזק התדמיתי שנגרם למדינת ישראל**. הוא התייחס לנזקים הכספיים שנגרמו לאנשים שנפצצו ולנזקים העיקריים המחייבים מערכות מגוון מיחוזות כנגד פורצי מחשבים.

באשר למסקירה שירות המבחן וחו"ד של הפסיכולוגיה - ביקש התובע שלא ליחס
לهم משקל. הוא הגדר את המסקירה כ'מאוד שטחי' בהיותו מbasס על
איןפורמציה שאסף ולא על חקירה עצמאית של שירות המבחן. לדברי התובע, גם
אין בסיס להערכות של קצין המבחן והעובדות **בתקב-בתיק** מצביעות על **עובדות**
נסיבות שונות.

על יסוד האמור לעיל והצורך בעניינה מרתת**יעיה** עטר ב'יכ התביעה לעונש מאסר בפועל לתקופה ממושכת.



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: 14/06/2001
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1

טיעוני הסניגור התרכזו בעיקר בנסיבות בניסיובתו האישיות של הנאשם, כפי שהנתקל עוליות מחו"ד הפסיכולוגית והטספיר, בזמן שחילף, ולגלו של הנאשם בעת ביצוע העבירות. לכך הקדיש הסניגור המלומד, פרק נכבד בטיעוניו, והציג כי חלון של העבירות בוצעו כאשר הנאשם היה קטן על פי החוק, ואלה שבוצעו אחרי גיל 18 נבערו על גבול הקטינות ויש לראות את כלן כפרשא אחת, ושלקו את שיקולי הענישה כפי שהם נקלים לגבי קטינים והם שונים במקרים מסוימים מלאה לגבי בגירים.

9

הסניגור טען כי ככלתו של הנאשם, כפי שUMBRA תביעה, לא תשרת את האינטרס הציבורי וביקש לתת משקל מכריע לניסיובו האישיות ולאMESS את המלצה שירות המבחן ולהסתפק בפיקוח שירות המבחן, ולהילופין להטיל צו של"יך על פי תכנית שיציע שירות המבחן.

14

5. העברות מחשב
 חוק המחשבים בישראל נכנס לתקפו ב-1995.
 דיני המחשבים בישראל עושים עדיפים כמעט ראשונים בכל הנוגע לאכיפת החוק ותוצאותיו. זאת, בוגוד מוחלט למחפה המחשבים והאינטרנט; הן מבחינות המהירות והן מבחינות היקף התופעה בישראל וברחבי העולם.
 עולם האינטרנט, שהחל לפועל לצרכים מוגבלים הגיע כמעט לכל בית במערב. באמצעות מחשב וקו טלפון ניתן לשוטט באינטרנט המידע, המשתרעת על פני ארצות ויבשות. מהפה האינטרנט קרבה את בן האנוש לכל מידע שיופיע בו.
 חוק המחשבים חוק כדי לתת מענה למחפה חדשה זו, לכשהתברר שהחוקים הכלליים אינם נותנים תשובה מספקת בתחום זה, בכלל הנוגע לעבירות האלקטרוניות המודרניות שהן תולדת של עידן חדש.



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: **14/06/2001**
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1

כבר היום, יש שיאמרו שחדשותו של החוק רודפת אותו. עליו להתמודד עם
 הפיתוח המואץ בענף מול מוחם היוקד של "גאוני המחשב" והאקרים.

2

בפריצה הקונבנציונלית מצטייד הפורץ באמצעות פריצה שונים, מסווה את פניו
 וטורח להגיע ליעד שאוטר כזירת העבירה. בעבורות מחשב יושב העבריין המקoon
 אל מול המחשב, בכורסת העבודה שלו במשרד, בבית או ב"קפה אינטרנט" ומבצע
 את זמנו דרך התקשרות המקוונת מבלי למקום מכיסאו ומימלא ברור שאינו לו
 צורך להגיע לאתר הפשע המועד.

3

לאחר החדרה למחשב, לא נותרים סימנים. אין ריסיסי זוכיות או מנעולים
 מעוקמים ובהיעדר סימנים לפריצה גילוי עבירות כגון אלה מהייב מיווננות טכנית
 גבוהה ומוחות מתוחכמים לא פחות מלה של מבצעי העבירה.
 עבריין זה אינו חושף עצמו לסייעים מידיים והוא יודע שהסייעים לאתרו הינם
 קלושים.

4

העבריין המקoon לומד, משכיל וمتפרק באמצעות המחשב ומאניד גיסא משתמש
 באותו מכשיר כדי לבצע עבירות ולגרום נזק למחשב אחר או למאגר המידע אליו
 הוא חדר שלא כדין.

5

ברור שיש לראות בחומרה עבירות אלה שתכליתן פגעה במערכות מחשבים.
 החדרות למחשבים נעשו לתופעה וככל שగוברת התלונות במחשב, בעיקר במדינות
 מתקדמות, כך מתעצמים נזקה בעת הפגיעה במאגרי המחשב שלה.

6

כך באותה דרך, ביצע הנאים את העבירות מביתו בהוד השרון או מביתם של
 חברים. הנאים; פרץ בזמן הנוח לו לאתר מחשב מרוחקים ואף לאלה שבת.nio
 השני של העולם.



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: **14/06/2001**
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1 אני תוהה האם אותו נאש, ששם לעצמו למטרה להיכנס לפנטגון, היה רוכש לשם
 2 כך כרטיס טיסה, שם פעמיו לשדה התעופה, מגיע לארה"ב ומנסה להיכנס. האם
 3 גם אז היה פורץ מנעולים, מפיל את המאבטח ו**שועט** עבר היעד?
 4

5 מעבר לנזקים הישירים הנגרמים בעטיין של עבירות אלה, לצידן גם נזקים
 6 עקיפים.
 7

8 כשם שהתוועה של גניבתרכבים גורמת להעלאת דמי הביטוח והចורך באמצעות
 9 מיגון נוספים, הוא הדין כשמדבר בעבירות מסווג זה. החשש מפני חדרה לאטרי
 10 מחשב אסורים מהייב השקעה כספית רצינית במערכות מיגון מורכבות ופתרונות
 11 תוכנות שימנוו ניסים של פורצים ושניתן יהיה, במקרה של ניסיון או חדרה
 12 למערכת - לעלות על עקבותיהם.

13
 14 למיטב ידיעתי, הנאשם הוא פורץ המחשבים הנוצע ביותר שנודע עד כה. הוא לא
 15 הסתפק באטרי המחשב בגבולותיה של המדינה וחצה יבשות. הוא חדר ל"קודש
 16 הקודשים" של מדינה יידידותית.
 17

18 מי שהצל**ח**הedor לפנטגון ולהביך את נאס"א והביא לחקירה של הא.ב.אי.
 19 הפק להיות בין לילה מושא להערכתה. הוא הפק לסלבריטי.
 20 כאן, טמונה הסכנה והחומרה, כאשר מעשו אינם נתפסים כעבירה. את התפיסה
 21 הזאת שאינה רואה בעבירות המחשב עבריינות של ממש, צריך לשנות.

22 **החקירה והעבירות נשוא הדין**.
 23 ראשיתה של החקירה ביום 16.3.98, כאשר קבוצת חוקרים הגיעו מארה"ב
 24 ובפגישה עם סני"ץ בועז גוטמן, ראש מפלג הקיימות ביחידה הארץית לחקירה
 25 הונאה פרטו בפניו את החשדות נגד הנאשם.



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: **14/06/2001** **06/2001**

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

בראיך 18.3.98, בשעת בוקר מוקדמת, התייצבו חוקרים בביתו של הנאשם
2 כשם מצויידים בצו חיפוש. כבר באותו בoker, בביתו, נחקר הנאשם ומסר גרסתו
3 תחת אזהרה.
4 הנאשם שיתף פעולה עם החוקרים, ענה לשאלות ומסר מידע ופרטים רבים (ת/1).
5 כך גם בהודעה נוספת מיום 19.3.98 (ת/2). אין חולק ששיטות הפעולה של הנאשם
6 היה מלא והודעותיו, סללו בפני החוקרים את הדרך להמשך החקירה.
7 ב-4 הודיעות נוספות לא השיב לשאלות (הוא הסביר כי זהה הצעת ב''כ).
8

9 **מזהה-**הודעותיו **אתן-**להហיק-עליה כי התחיל להתעסק באינטרנט בהיותו תלמיד
10 תיכון, כאשר רשות האינטרנט העולמית הייתה בראשית דרכה. הוא אימץ לעצמו
11 מספר כינויים והופיעם שבהם "אנלייזר". הוא מציין בהודעותיו כי עשה מה
12 שעשה למען האתגר והסקנות.

13 לדבריו לא קרא ולא הוציא מידע מהאתרים אליהם חדר ומעולם לא התכוון
14 להפיק מכך רוח כספי. הוא התחיל בחDIRות לאתרים ניאו-נאציים ואתרים
15 פדופיליים ואח"כ חדר לאתרים מסובכים יותר.

16 יש בהודעותיו במשפטה אמרה המתיחסת לאתר הכנסת, לפיה לאחר החדירה
17 **כשלאות-**גילה שם "חוורים" דרכם ניתן היה לחדר לכנסת זהו תיקן אותם.
18

19 התיאורים שמוסר הנאשם לגבי האופן בו בוצעו החDIRות והכלים הוירטוואלים
20 בהם השתמש ל Kohims מעולם אחר. **לפרות-**מגבלהותי,-כישוריו בתחום זה אינם
21 מוטלים בספק.

22 שניים מהעדים שהעידו, תיארו את הנזקים, המבוכה והבהלה שתקפה אותן
23 כאשר גילו סימני פריצה לאתר. דוד לויד, מנהל מרכז התקשוב במדרשת שדה
24 בoker העיד כי השימוש במערכת המחשב של המדרשה, בהיותה קשורה למספר
25 פרויקטים בינלאומיים, השפיע לא רק על הנעשה במדרשה אלא גם על המשך
26 העבודה בבית ספר אחרים.



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: 14/06/2001
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1 גילוי הפריצה חייב סגירת המערכת למספר ימים והשקעה של כוח אדם מiomן
 2 כדי לבדוק את המערכת. לדבריו, עד היום קיימת תחושה שהדברים לא חזרו
 3 להיות כפי שהיו.
 4

5 הוא הדין לגבי עדותה של העדה נעמי קמחי, האחראית על ניהול האתר האינטרנט
 6 של הכנסת. בפברואר 98' נתגלתה הפריצה באתר הכנסת וושונה דף הבית. כתוצאה
 7 כך שותק האתר הכנסת למספר ימים. ה חוזרת האתר לפעללה הייתה כרוכה בעבודה
 8 רבה של עובדי מחשב מיומנים והעלות הייתה גבוהה.
 9 העדה תיארה את התחושה כחרגשה לא נעימה כאילו פרצוי אליך הביתה.
 10

11 מאחר ומדובר גם בחדרה לאתרים בארה"ב. מطبع הדברים שהחקירה נעשתה
 12 בשיתוף פעולה עם חוקרים אמריקאים. חוקרים אלה היו אמורים להיעיד מטעמה
 13 של התביעה, אולם בסופו של דבר לא היה צורך בזימונים לאחר שהנאשם הודה.
 14 אין ספק שאיפלו אם באה הודהתו של הנאשם לאחר שנשמעו חלקן של הראיות,
 15 אי זימונים של העדים בארה"ב חסך בהוצאות רבות וזמן שימושי יקר.
 16

17 כבר ציינתי, כי משפטו של הנאשם אחר, בכתב האישום המקורי, הסתיים ללא
 18 הרשעה וצו של"ץ בהיקף של 120 שעות.
 19 הנאשם זוכה (בהתאם התביעה) ושניהם נוספים משפטם טרם הסתיימו. כולם
 20 מסכימים שמדובר בהם עפ"י כתב האישום הייתה מצומצמת בהיקפה.
 21 שותפיו האמריקניים של הנאשםקשר לקשר (מקיאבליזוקולדן) קייבלו עונש
 22 probation ל-5 שנים. (סוג של מבחר). לא נדונו לעונשי מאסר.
 23



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: **14/06/2001**
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1

6. נסיבותיו האישיות של הנאשם

הסניגור פרט בהרחבה את נסיבותיו האישיות של הנאשם וסמך עיקר טעוני על גילו של הנאשם בעת ביצוע העבירות, חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות ועד היום ואישיותו של הנאשם, כפי שהיא עולה מוחה"ד של הפסיכולוגיה, הגב' ليسה גروسמן ומتسקיר שירות המבחן.

7

חויה"ד הפסיכולוגית (להלן חוות"ד) הוגשה בחסכמה מבלי שה坦בעה בבקשת לחקור את הפסיכולוגיה.

8

חויה"ד מבוססת על אבחון שנעשה לנายน ביום 3.06.2001 ועל ממצאים של אבחון דידקטי (אבחון תהליכי למידה) שנעשה לנายน ביום 13.1.94 (בכיתה ט'). עפ"י הממצאים העולים מוחה"ד, התפתחותו של הנאשם הייתה שונה, ולא כמקובל לגבי בני גילו.

9

בדיקות שנעשו לו הצביעו על פער משמעותי בין הגיל הכרונולוגי לבין הגיל התפקודי. הקשר שלו עם החברה היה מוגבל ועם הכנסתה לבה"ס התגלו קשיים בקריאה ובכתיבה. הוא למד לקרוא בגיל מאוחר יחסית, לאחר שלימד את עצמו לצלם מיללים. לצד קשיים אלה גילה יכולת גבוהה בתחום המתמטיקה.

10

מחפת צענת הפרט, לא יצאתו מהאמור בחויה"ד, ביעות אלה העצימו עם הגיל (עמ' 3) וככל הנראה הם אלה שהביאו קשר שלו עם עולם המחשב, כאשר הוא מבין שהוא יכול מתחילה לתקשר עם אנשים ללא הגבלה. הדברים פורטו בהרחבה בחויה"ד ומחמת צענת הפרט, לא יצאתו מהאמור בחויה"ד ה הנאשם גויס לצבאותו ושוחרר לאחר שיפצע בתאונת דרכיס.

11

12

13



בתי המשפט

003709/00 ፩

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: 14/06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1

2

חויה"ד מובסת גם על מבחנים דיאגנוטיים שנעשו לנאים, ואלה פורטו בהרחבה בעמ' 4 ו-5.

5

6

הנאים אובייחן כבעל דיסלקטיה ברמה מובהקת. האבחון נעשה בגיל מאוחר מביל
שהיתה התערבות שיקומית טיפולית. [על פיזיות הדעת- מהאמור בחוחה יד ניתן](#)
להגדיר את התפקידו עם המחשב כתחליף לתקשורת הולמת. האובססיה עם
המחשב נוצרה כתוצאה של ליקויים בקומוניקציה ובמערכות הבין אישית.

9

10

המסקנה העולה מחלוקת הדעת היא, כי לאור הליקויים מהם הוא סובל יש לו קושי בהערכת הדברים ובראיות הדברים על פי התפישה המקובלת וגילו הcronologi, כאשר קיים פער בין הגיל הכרונולוגי והגיל התפקידי.

13

14

חויה יד מתאפיינת גם לביעות נורולוגיות והוגשו מסוימים בעניין זה.

15

כינוס – בטיפול פסיכולוגי שוטף אצל פסיכולוגית קליננית.

18

19

מסקיר שירות המבחן, אין בו אינפורמציה נוספת מעבר לזה המצוייה בחווה"ד.

20

21

לסלב שקשרו לחסור יכולתו לתקשר והשונות המאפיינית אותו, תהיה לו לרועם וועלולה לגרום לו נזק.

23

שירותות המבחן ממליצ להטיל פיקוח לשנה, לצד הטיפול הפסיכולוגי ולחלוופין לטיפול צו של"צ.



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: 14/06/2001
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1 הנאש**ם** ביצע את העבירות, חלקן לפני גיל 18 וחלקן מסי חודשים לאחר מכו.
2 לטעמי, יש לגיל משמעות**ם** במיוחדכ אשר מדובר בנאשם כגון זה, עם בעיותיו
3 הייחודיות**ם** אשר מה גם שעלל פי חוותהדעתה, גילוהכרונונולוגיו לא הצבע עלל הגיל
4 התפקוודי שלו.
5

6 חלוףר הזמן – משךזמן שחלפ מאזז ביצעותהעבירותה, גם הוא מרכביבב בשיקול
7 העニשה. כברר ציינתי, שהכפירה שלל הנאשם היתההתמוההת לאורהודאותי
8 המפורטותה בחקירהת, אבלעובדה היאשחלפו למעלהה מ3 שניםמעת ביצעו
9 העבירות.
10

11 במהלךל במשפטה לא נשמע קולוו שלל הנאשם. רק לאחר טעוניי ביכהצדדים, אמר
12 שלושה משפטיםמ – שלושה משפטיי חרטה.
13 על פי התרשמותי, לא מדובר בדבריםמןמ השפהה אלל החזזע, מדובר במיי שמבין כיום
14 את מעשיו ומביע חרטה. מאז הארועויםמנשוא כתבהאישומל א הסתבע ב עבירהת.
15 נוספטה ואני מעריכה כי ל א קים חשש שיחזורר ו יבצעע ב עבירות.
16

17 אינניי תמימתה דעיםמ ב יכהתביעהת, כי איני לקבל אתדבריי הנאשם שמדובר
18 בחרטהה כנה, וזאת ל דבריו ל נוכה השחצנותה שגילהה ב מהלךל חקিרותה ו ב ראיון
19 העיתונא*י* (*ת/98 ו-ת/99*).
20

21 קראתייתה דועתיי ש הנאשם מ ספר פעמיס ועל פ י התרשמותי, ל א שחצנות ה
22 עולהה ל מקראה חומר אלל אנאביותה משהוא, חוסר ב שלותה ו רצון ל ו מרר "ההנה אניי פהה,
23 גם אני שווהה משהוא".
24

25 לא מצאתה ב הודאותה ו ב חומרר הנוסףר, כי כוונתה הנאשם היתהה ל הפיק מכך רווחת
26 כלשהוא, או ל חבל ב אופן מודע ב אתריםמנפרצוו. עצפ-החדירהה ל מחשבר היא



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: 14/06/2001
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1 **העבירה... אינו להטעם מכך שהנאשם הורשע גם בעבירות אחרות... וההתואאה היא**
 2 **חבלהוז נגרבייה עשי עצם החדרה.**

3
 4
 5 כיום, הנאשם הינו שותף, מנהל הפיתוח בחברת סטארט-אפ, שמטרתה איתור
 6 פורצים לאתרי אינטרנט ועוסקת במתן שירותים מחקר, ייעוץ ופתרונות לחברות
 7 ומוסדות בתחום אבטחת המידע.
 8 יש בזה מידה לא מבוטלת של אירוניה,שמי שהafil את **תילתתו** על מוסדות וגופים,
 9 שחחשו **מןויו** מפני חדרה לאתר האינטרנט שלהם, פונים אליו היום כדי שיסייע
 10 בידם בתחום אבטחת המידע.



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: **14/06/2001**
06/2001

בפני כב' השופט ק. רג'יניאנו

1

8. שיקילת הטעונים

2 העירות חמורות ולא בצד התייחסתי בראשית הדברים בפирוט לעירות, נסיבות
3 ביצוע והנזקים שנגרמו בעתיקו, אףלו אם הנאשם לא התכוון להפיק מכך רוחה.
4

5 על פי התרשםותי, הנאשם איינו נמנה עם הערביינים המקדשים ביצוע עירות
6 כאורח חיים ועל כן קביעת העונש היא קשה גם לנוכח הנسبות האישיות.
7

8 נפוצות לאחרונה של עירות אלה והזקים בעתיקו מחייבת לדעת התביעה את
9 המאסר כענישה והוא קוראת למאסר כתגמול על המעשים והרטעת האחרים.
10 הסגורה מבקשת להונגה עפ"י המלצת שרות המבחן בשים לב לאיישותו של
11 הנאשם, גילו וחלוף הזמן.
12

13 אפשר לצאת ידי חובת הכלל וההכלאה השוגרה בפי התביעה והציבור על ידי כליאת
14 הנאשם מאחריו סוג ובריח, אבל אז אעשה שקר בנפשי ואפעל בニיגוד להכרתי.
15

16 בעניין זה למדנו המה שופט ח. כהן בע.פ. 76/724 ארג'יל נ. מד"י פד"י לב (1)
17 : 141

18
19 "תורת האינדיבידואלייזציה של הענישה, אשר אנחנו דוגלים
20 בה בעידן זה, אינה באה אך למדנו שיש להתאים את מידת
21 העונש לטיבו של העבריין המוחך העומד לפני ביהם"ש
22 ולהפחית עונש זה במקרים ראויים לפי צרכיו של העבריין על
23 אף טيبة וחומרתה של העירה ..."



בתי המשפט

003709/00 ፯

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך:
14/06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

ועוד מפי הש' חיים כהן בע.פ. 389/79 זוקאים ואח' נ' מד'י. כ"ז (2) 496, בדעת
מיוטו:
.. שיקול הדעת שהעניק לו המחוקק, מחייב את ביהמ"ש.
אין הוא יוצא ידי חובה בהטלת עונשים שגרתיים ואוטומטיים
מעשה מכונה. אלא כדי לקיים ושפטו את העם משפט צדק,
חייב הוא ליתן דעתו תחילה לאיש המוחך העומד בפניו
ולנסיבות המוחך שבון עבר את עבירותו. והדברים פשוטים
וידועים לכל ברבי רב".

11 ועוד, בע.פ. 150/87 מיא (4) , 492 מפי כבוד השופט ויינגורד :

”המשפט הפלילי מגדר התנהגות אסורה וקובע את הסנקציה
שבצדיה. מטרתה של הסנקציה היא להבטיח קיומה של
הנורמה ולהביא לכך שההתנהגות אשר אותה מבקשים למנוע
אכן תמנעו. בדרך כלל קובע המחוקק סנקציה מksamילית
ומעניין שיקול דעת לשופט לקבוע את הסנקציה הספציפית
אשר הנאם האינדיבידואלי צריך לשאת בה. העונש המוטל
בסיומו של דבר על הנאם איןו אלא תוצאה משוקלת, אם
תרצה פשרה....”



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: **14/06/2001**
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

ראה גם ע.פ. 433/89 אטיאס נ. מ"י [מג \(4\) 170](#), מפי כב' השופטת אילון:
 .. אחד השיקולים החשובים בשיקולי העונישה הוא מהותה של העבירה וחומרתה: שיקול זה קשור, בדרך כלל, בקשר הדוק עם שיקול ההרעתה, למען ישמעו ויראו....
 בנוסף לכל השיקולים האמורים, קיים ועומד השיקול החשוב ומהותי של תיקונו של הנאשם ושיקומו, ובהתקדים במקורה מסויים נסיבות מיוחדות ונכונות, ייתכן שפיקול אחרון זה יגבר על השיקולים האמורים האחרים ויקבע, באותו מקרה מסוים, את מידת העונש וצורתה. "ענישתו היא עונישה אידיבידואלית של כל עברינו באשר הוא שם" ([ע"פ 291/81 בלוני נ. מ"י](#), פ"י לה (4) 438, בעמ' 422). זאת תורה הגישה האינדיבידואלית בתורת העונישה המקובלת עליינו בקבו מנהה בסוגיה קשה וסבירה זו של העונישה ומטרותיה, ואין אנו רשאים "להקל" על עצמנו ולהחמיר עם הנאשם, מܬוך הסתמכות על הנימוק והחשש שהוא הקלה בנסיבות מסוימות הרואן לכך ישמש תקדים למקומות אחרים שאינם ראויים לכך. חזקה על ביהמ"ש שידע להבחין בין מקרה לגורם של נסיבות ולייצומם של דברים. ואכן כך נהגו ונוהגים אנו במקרים מסוימים, הרואים לכך, גם בתחום סוג העבירות הקשור לנושא דionario, אף בעבירה שחמורה הייתה, במידה ובנסיבות מהubeiroot שבפנינו...".



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: **14/06/2001** **14/06/2001**

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1 להבנתי, האינטרס הציבורי, בנסיבות אלה לא יצא נשכר ע"י קליאתו של הנאשם
 2 וגם הנאשם ינозק. יחד עם זאת, לא מצאתי להקל, כפי שמליצים שירות המבחן
 3 והסניגור. הנסיבות האישיות יש בהן כדי למתן את העונש, אבל לא כפי שמציעים
 4 שירות המבחן והסניגור. עמדת שירות המבחן, פירושה התעלומות מוחלטת
 5 מהאינטרס הציבורי ולטעמי זה לא המקרה בו יש לקבוע כי הנסיבות האישיות,
 6 אפילו כפי שפורטו מายינים לחלוtin את טובתו של האינטרס הציבורי.
 7 על פי חוויה, מאז החל הנאשם לטיפול חלו אצליו שינויים לטובה במידענות
 8 העצמית וবברגות הנפשית.
 9 הנאשם לא יכול לצאת פטור ללא כלום. הוא חב חוב לחברה ועליו לפרעו.
 10

11 ב"כ הצדדים לאertiaו בטעוניהם לכנס, אבל לטעמי, לאור התוצאה הסופית
 12 אליה הגעתו, יש מקום גם להטיל קנס ממשמעותי.



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: 14/06/2001
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1

2

3 סכומו של דבר, לאחר שקידلت השיקולים הضرריים לעניין ובחינת האינטרס
4 הציבורי מחד גיסא, לצד הנאים האינדיבידואלי העומד בפני, מאידך גיסא, אני
5 מחייבת להטיל על הנאים את העונשים הבאים:

- 6 .1. 6 חודשים מאסר שירותו בעבודות שירות, בכפוף לחווה"ד של הממונה.
- 7 .2. קנס בסך 75,000 ₪ או 6 **חודשי-חודשי** מאסר תמורה.

הकנס ישולב

8

9

10

11

12

- .3. שנתיים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה לפי חוק המחשבים ועבירה של השמדת ראייה.
- .4. פיקוח שרות המבחן למשך שנה.



בתי המשפט

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: 14/06/2001
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1 הממונה על עבודות השירות יבדוקCSI כשירותו של הנאשם לבצע עבודות שירות (לא
 2 בתחום המחשבים) ויגיש חוות לביהמ"ש לא יאוחר מיום 14.7.01 15.7.01.
 3 נקבע לדין ביום 15.7.01 22.7.01 שעה: 13:30.

4
 5
 6 הנאשם יוזמן לממונה על פי כתובתו הפרטית.
 7
 8 המצירות תודיעו לממונה על עבודות השירות תוכן ההחלטה.
 9
 10
 11 ניתן היום כ"ג בסיוון, תשס"א (14 ביוני 2001) בנסיבות הנאשם, ב"כ וב"כ הtribuna
 12 עו"ד ממונ.
 13
 14
 15 ק.רג'יניאנו, שופטת
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26

**בתי המשפט**

פ 003709/00

בית משפט השלום בכפר סבא

תאריך: **14/06/2001**
06/2001

בפני כב' השופטת ק. רג'יניאנו

1
2
3
4
5
6
7
