



בתי המשפט

בש 003516/02

בית משפט השלום חדרה

תאריך: 10/10/2002

בפני: כב' השופטת הדסה אסיף

בעניין: אמסטרדמסקי אלון

המבקש

נ ג ד

משטרת חדרה

המשיבה

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

1. בפני בקשה להשבת תפוס. החפצים שנתפסו ע"י המשטרה הם 4 מערכות מחשבים, המחאה וסכום כסף מזומן (7,500 ₪).
 2. החפצים נמצאו ע"י המשטרה במסגרת חיפוש שערכה בנכס השייך למבקש לאחר שקיבלה בעניין זה צו חיפוש כדין.
- בבקשה מעלה המבקש מספר טענות ואדון בהן כסדרן:
- א.3. לטענת המבקש בוצע החיפוש שלא בנוכחות שני עדים – בניגוד לתנאים שנקבעו ע"י השופט שנתן את הצו. לטענת המבקש בכך נפל פגם מהותי בחיפוש וכתוצאה ממנו יש להורות כעת על השבת התפוסים לידי המבקש.
 - ב. ב"כ המשטרה השיבה לטענות בשתיים אלה:
 - (1) בחיפוש נכחו המבקש עצמו ואדם נוסף בשם "רן" ויש בכך כדי לקיים את התנאי הדורש שני עדים.
 - (2) גם אם נפל פגם בחיפוש – אין בכך כדי לפגום בזכות המשטרה לתפוס החפצים שכן הלכת ה"פרי המורעל" אינה חלה בארץ.
 4. עיינתי בדו"ח החיפוש ואכן מצוין בו שנערך בנוכחות אדם נוסף ששמו "רן". פרטיו אינם מצויים בדו"ח אולם בסמוך לשמו נרשם כי הוא מסרב לחתום וכמו כן צויין בגוף הדו"ח



בתי המשפט

בש 003516/02

בית משפט השלום חדרה

תאריך: 10/10/2002

בפני: כב' השופטת הדסה אסיף

- 1 כי לפי בקשת בעל המקום (המבקש) התקשרה המשטרה לאותו רן, שהוא חברו של
2 המבקש, שנכח בחיפוש.
3
- 4 5. המבקש לא טען בבקשה דבר לעניין נוכחותו של רן בחיפוש ורק במהלך הדיון העיר כי רן
5 הגיע למקום רק לאחר החיפוש.
6 טענה כזו, שהיא עובדתית, צריך היה להעלות בבקשה ולתמוך בתצהיר.
7 בבקשה אין, כאמור, דבר וחצי דבר לענין זה והמבקש סומך טענותיו על דו"ח החיפוש כפי
8 שהוגש.
9
- 10 6. מהדו"ח כפי שהוגש עולה שהחיפוש נערך בנוכחות רן ואני קובעת כי כך נעשה.
11
- 12 7. נוכחות המבקש ורן די בה לעמוד בדרישה כי החיפוש יערך בנוכחות שני עדים שאינם
13 שוטרים.
14 ב"כ המבקש טען בדיון כי דרושים שני עדים מלבד המבקש ואולם אני דוחה טענה זו
15 שאינה מתיישבת עם לשון הצו או עם ההגיון שבבסיס ההוראה המחייבת שני עדים.
16
- 17 8. אני קובעת איפא כי החיפוש בוצע בנוכחות שני עדים כנדרש.
18 (לעניין הצורך בשני עדים השווה: ב"ש (חיפה) 2292/02 רוז'ה דוד נ' מד"י, תקדין
19 (מחוזי) 2002 (2) 481).
20
- 21 9. המבקש טען עוד כי המשטרה זרעה הרס רב במהלך החיפוש.
22 טענה מסוג זה, אף אם תוכח כנכונה, אין בה כדי לשמש עילה להשבת התפוסים.
23 במאמר מוסגר אציין כי מהתמונות שהוצגו בפניי קשה לקבוע כי השוטרים זרעו הרס
24 באופן המתואר בבקשה.
25 זכוכית דלת הכניסה אכן נשברה – וזאת עקב השימוש בכוח לפריצתה.
26 מעבר לכך, לא ראיתי (בתמונות) הרס מכוון שאינו נובע מהצורך בחיפוש יסודי כנדרש. על
27 כל פנים, שאלה זו אינה דורשת הכרעה בהליך שבפני.
28
29
30



בתי המשפט

בש 003516/02

בית משפט השלום חדרה

תאריך: 10/10/2002

בפני: כב' השופטת הדסה אסיף

- 1 המבקש טען בנוסף כי לא די בכך שהיה בידי השוטרים צו חיפוש.
 2 לטענתו – גם כשבידיה צו חיפוש כדין, על המשטרה לעמוד בתנאי שפורט בס' 235 לחוק
 3 העונשין הקובע:
 4
 5 "היה לשוטר יסוד סביר להניח כי כלים או מכשירים, כרטיסים או כל דבר אחר
 6 שימשו לארגון או לעריכתם של משחקי הגרלה או הימור אסורים, רשאי הוא
 7 לתפוס, ורשאי הוא לתפוס כספים, או דבר אחר, שהיה לו יסוד סביר להניח
 8 שנתקבלו כתוצאה מארגון המשחק, ההגרלה או ההימור האסורים או
 9 מעריכתם".
- 10
 11 אני דוחה טענה זו.
- 12
 13 ס' 235 לחוק העונשין מסמך שוטר לתפוס חפצים שונים, שפורטו באותו סעיף, ללא צו
 14 חיפוש.
 15
 16 בסעיף זה ניתנה לשוטר סמכות לתפוס חפצים כשאלה מגיעים לידיו או מתגלים לו שלא
 17 בהליך של חיפוש לפי צו חיפוש.
 18 כך למשל בא סעיף זה לדיון בבית המשפט כאשר שוטרים מצאו מכונות מזל ברכב שעצרו
 19 לבדיקה שגרתית (וראה בש"פ 6686/99 עובדיה נ' מ"י), או אז נדרש ביהמ"ש לשאלה אם
 20 נסיבות המקרה היו כאלה שהקנו סמכות לפי ס' 235 אם לאו.
 21
 22 אין הדבר כך במקרה שבפני בו היה בידי השוטרים צו החיפוש.
 23
 24 את הבסיס העובדתי והמשפטי שלפיו סבורה המשטרה כי יש יסוד להניח כי החפצים
 25 משמשים או שימשו לארגון או עריכת משחק הגרלה או הימור אחר, היה על המשטרה
 26 להציג בפני בית-המשפט טרם מתן הצו.
 27 משניתן הצו – רשאית המשטרה לחפש ולתפוס והוראות ס' 235 אינן חלות במקרה כזה.
 28
 29



בתי המשפט

בש 003516/02

בית משפט השלום חדרה

תאריך: 10/10/2002

בפני: כב' השופטת הדסה אסיף

- 1 – ויובהר – ס' 235 חל במקרה בו אין צו חיפוש ואילו כאשר יש בידי המשטרה צו חיפוש –
 2 די לה בו.
 3 והשווה: ב"ש (חיפה) 3707/01 יגודייב נ' מד"י תק' (מ"ח) 2001 (3) 4750 (בס' 18
 4 לפסה"ד).
 5
 6 טענה נוספת שמעלה ב"כ המבקש עניינה הוראות ס' 32 לחוק סדר הדין הפלילי (מעצר
 7 וחיפוש) נוסח חדש, התשכ"ט – 1969.
 8 סעיף זה קובע כדלקמן:
 9
 10 "על אף הוראות פרק זה, לא ייתפס מחשב או דבר המגלם חומר מחשב, אם הוא
 11 נמצא בשימוש של מוסד כהגדרתו בסעיף 35 לפקודת הראיות (נוסח חדש)
 12 התשל"א – 1971, אלא על פי צו של בית משפט; צו שניתן שלא במעמד המחזיק
 13 במחשב או בדבר המגלם חומר מחשב, יינתן לתקופה שאינה עולה על 48 שעות;
 14 לעניין זה לא יובאו שבתות ומועדים בעניין השעות; בית משפט רשאי להאריך
 15 את הצו לאחר שניתנה למחזיק הזדמנות להשמיע טענותיו".
 16
 17 יצויין כי בבקשה טען המבקש כי תוקף הצו פג לאחר 48 שעות ואולם הוא חזר בו מטענתו
 18 זו במהלך הדיון וטען כי פרק הזמן של 48 שעות נועד להגביל את משך הזמן בו ישארו
 19 המחשבים תפוסים בידי המשטרה.
 20 ואמנם, ס' 32 מטיל מגבלת זמן על תפיסת מחשבים וקובע שכל אחזקה שמעבר ל- 48
 21 שעות, דורשת בקשה מיוחדת לאורכה שתידון במעמד המחזיק שבידיו נתפסו.
 22 אין חולק כי במקרה שבפני לא נתבקשה ארכה כזו ואילו המחשבים (וייתר החפצים)
 23 מוחזקים בידי המשטרה כבר מספר חודשים.
 24
 25 המשטרה טוענת עם זאת כי אין מדובר במחשבים כהגדרתם בס' 32 ב' ולפיכך לא חלה
 26 מגבלת הזמן שנקבעה בו.
 27
 28 אין חולק שבין הפרטים שנתפסו ישנם מחשבים אך יש לבחון אם הם ראויים להגנה
 29 שהוענקה בס' 32 (ב) לפקודה.
 30



בתי המשפט

בש 003516/02

בית משפט השלום חדרה

תאריך: 10/10/2002

בפני: כב' השופטת הדסה אסיף

- 1 סעיף 32 לפקודה תוקן בהוספת סעיף קטן (ב) בחוק המחשבים, תשנ"ה – 1995 (להלן –
 2 חוק המחשבים). חוק המחשבים נועד להסדיר את ההתייחסות המשפטית למחשבים, הן
 3 באמצעות הוראותיו, והן באמצעות תיקונים בחקיקה קיימת, ובכלל זה בפקודה.
 4
- 5 21. עילתו של התיקון היא לצורך הגנה על תלותם של מוסדות, כמשמעות מושג זה בסעיף 35
 6 של פקודת הראיות (נוסח חדש) תשל"א – 1971, במחשבים. המחוקק הכיר בכך שכל
 7 מוסד הפך להיות תלוי במחשב, וניתוקו של המחשב מביא בדרך כלל לחוסר יכולת פעולה
 8 של אותו מוסד.
 9
- 10 22. פרשנותם של חוקים נעשית בין היתר על פי מטרת החוק. את המטרה אנו למדים מן
 11 החוק עצמו, אולם אנו רשאים להעזר גם באמצעי עזר, ובכללם ההסטוריה של החקיקה.
 12 והשווה: בג"צ 5012/97 מתן שרותי בריאות ורווחה בע"מ.
 13 ע"א 5709/95 בן שלמה נ' מנהל מע"מ.
 14 ע"א 1109/00 מזרחי נ' מנורה חב' לביטוח בע"מ.
 15
- 16 23. לענייננו, כדאי להביא את דברי ההסבר להוספת סעיף 32 (ב) לפקודה, כפי שהובאו
 17 בהצעת חוק המחשבים, תשנ"ד – 1994 (ה"ח 2278 מיום 13.6.94, 485):
 18 "מוצע להקנות הגנה מיוחדת מפני תפיסה לגבי מחשב או חומר מחשב, אשר משרת עסק
 19 או רשות ציבורית, זאת כדי למנוע שיבושים בפעולת העסק או הגוף הציבורי; התפיסה
 20 של מחשב או חומר מחשב כאמור תיעשה רק בפיקוח שיפוטי ולתקופה מוגבלת".
 21
- 22 24. עולה מכך, שנקודת המוצא של ההגנה על תפיסת מחשבים, היא הגנה על תפעולם של
 23 עסקים. ברור שהכוונה לאותם מחשבים המנהלים את רישומי הפעילות השוטפת של
 24 העסק.
 25 ברור מכך, שלא היתה כוונה להגן בהוראה מיוחדת לגבי חיפוש ותפיסה, על מחשב שאינו
 26 משמש לניהולו השוטף של העסק.
 27
- 28 25. דין מחשבים שאינם משמשים לניהול העסק אינו שונה מדין כל ציוד אחר הנתפס בבית
 29 עסק, והם אינם נכנסים למטרת ההגנה שפורס סעיף 32 ב' לפקודה.
 30



בתי המשפט

בש 003516/02

בית משפט השלום חדרה

תאריך: 10/10/2002

בפני: כב' השופטת הדסה אסיף

- 1 אין חולק שהמכשירים שנתפסו אצל העורר נכנסים להגדרת "מחשב". יחד עם זאת אין
 2 טענה כי אלה שימשו כמאגר מידע של ניהול העסק, והמבקש עצמו טען כי רכש אותם
 3 לשם ניהול עסק של "קפה-אינטרנט". לפיכך אין דינם שונה מדין ציוד אחר הנתפס בבית
 4 עסק כגון מסעדה, מרפאה וכיו"ב.
- 5
- 6 .26 בנסיבות אלה אין המחשבים שנתפסו אצל המבקש זכאים להגנה מכח ס' 32 ב' לפקודה
 7 וההגבלה לאחזקה שאינה עולה על 48 שעות בלבד אינה חלה במקרה שבפניי.
 8 וראה גם: ב"ש (חיפה) 3707/01 יגודייב נ' מד"י, תקדין מחוזי 2001 (3) 4750.
- 9
- 10 .27 נותר עדיין לבחון אם אכן המשך החזקת התפוסים חיוני להליך הפלילי והחקירה בעניין
 11 זה כמו גם את טענת המדינה כי יש צורך להמשיך להחזיק בתפוסים מאחר ובכוונת
 12 המדינה לעתור בסיום ההליכים לחילוטם.
- 13
- 14 בעניין זה יש להבחין בין החפצים השונים שנתפסו אצל המבקש.
- 15
- 16 .28 לעניין הכסף –
- 17 ב"כ המבקש הפנה להחלטת כב' השופטת מרוז בבית משפט השלום באשדוד ואין לי אלא
 18 לשוב ולהביא דבריה כלשונם:
- 19
- 20 "דווקא על שום שמדובר בשטרות כסף, העובדים מיד ליד – אין להורות על
 21 החזקתם, אך ורק לצורך חילוטם. היה והנאשם יורשע בעבירה המיוחסת לו,
 22 ניתן יהיה להטיל עליו קנס.
 23 ההלכה הפסוקה קבעה לא אחת כי אין לצוות על החזקתו של תפוס כאקט
 24 עונשי, טרם הרשעתו של הנאשם בדין".
 25 (ב"ש 1316/02 אבידן נ' מד"י, בסעיף ב (12) לפסה"ד).
- 26
- 27 כאמור, משמדובר בכסף מזומן אין מקום להחזקתו – מה גם שבעניין שבפניי
 28 טרם הוגש כתב אישום.
- 29
- 30



בתי המשפט

בש 003516/02

בית משפט השלום חדרה

תאריך: 10/10/2002

בפני: כב' השופטת הדסה אסיף

- 1 לעניין המחשבים – 29.
- 2 א. המדינה מבססת את הצורך בהמשך החזקתם בנימוק שהם דרושים להמשך
3 החקירה וכן בכך שבכוונתה לעתור, עם סיום ההליכים, לחילוטם במסגרת
4 הסמכות הנתונה לה מכח הוראות ס' 234 + 235 לחוק העונשין.
- 5
- 6 ב. ככל שהדבר נוגע לצרכי חקירה – מסתבר כי בידי המשטרה מצויה כבר חוות דעת
7 שניתנה על סמך בדיקת המחשבים והתוכנות שהותקנו בהם.
8 לא נטען בפניי כי המשך החקירה או היכולת הראייתית שבידי המשטרה תיפגע
9 אם תסתפק בהעתקת החומר והתוכנות שבמחשבים והצגת אלה לביהמ"ש אם
10 וכאשר יינקטו ההליכים כנגד המבקש.
- 11
- 12 ג. אשר לאפשרות החילוט – טרם הוגש כתב אישום ואף אם יוגש כזה יש לזכור כי
13 לעולם מסורה השאלה אם להורות על חילוט לשיקול דעתו של בית המשפט.
14 יש לזכור גם כי הפגיעה ברכושו של אדם ע"י נטילתו ממנו, על מנת להבטיח
15 אפשרות חילוט בעתיד, היא פגיעה בקניינו וברכושו של הפרט ולפיכך יש לנקוט
16 בו רק כאמצעי אחרון ובהעדר אמצעים אחרים חלופיים להשגת אותה מטרה של
17 מניעת ביצוע העבירות בעזרת חפצים המאפשרים את ביצועם. (בש"פ 6686/99
18 עובדיה הנ"ל).
- 19
- 20 כשם שביהמ"ש לא יורה על מעצרו של אדם, אם ניתן להשיג את מטרת המעצר
21 בדרך של שחרור בערובה ובתנאי שחרור שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה,
22 כך יהיה דינו של חפץ שנתפס ואשר המשטרה מבקשת להוסיף להחזיק בו.
- 23
- 24 הלכה פסוקה היא כי החזקת כלים ו/או מכשירים שיכולים לשמש לצורך משחק
25 אסור כשלעצמה איננה אסורה ואיננה מהווה עבירה (בש"פ 6686/99 הנ"ל).
- 26
- 27 גם אם החפצים נתפסו לתכלית ראוייה, שעיקרה מלחמה בנגע של הגרלות
28 והימורים, עדיין יש לנהוג עפ"י הוראות החוק והפקודה, כך שהפגיעה בקניין
29 הפרט תהיה בצורה מזערית.
- 30



בתי המשפט

בש 003516/02

בית משפט השלום חדרה

תאריך: 10/10/2002

בפני: כב' השופטת הדסה אסיף

1 ד. אני סבורה כי איזון נכון של השיקולים שפורטו לעיל מחייב החזרת המחשבים
2 לידי המבקש בכפוף להתחייבותו כי אלה לא יצאו מחזקתו, יישארו בידיו ולא
3 ישמשו לכל פעולה האסורה על פי חוק.

4

5 מובן שהמשטרה רשאית, טרם השבת המחשבים לפרמט ולהעתיק כל תוכנה
6 ותוכנית המצויה במחשבים.

7

8 להבטחת מילוי תנאים אלה וכתנאי להשבת המחשבים לידי המבקש, יפקיד
9 המבקש בקופת בית המשפט סך של 3,000 ₪ במזומן או בערבות בנקאית, יחתום
10 על התחייבות ע"ס 20,000 ש"ח וימציא ערבות צד ג' שתהא להנחת דעת ביהמ"ש
11 או המשטרה על סך של 20,000 ₪.

12

13 30. אשר לשיק –

14 זה יישאר בידי המשטרה שכן מדובר בראיה הדרושה לביסוס החשדות הנטענים כלפי
15 המבקש. כל נזק לא נגרם למבקש בהחזקת השיק ולעולם יכול הוא לדרוש ממושך השיק
16 או מהמסיב את תשלום הסכומים המפורטים בו על פי עיסקת היסוד שבגינה נמסר לו
17 השיק. לפיכך מאזן האינטרסים במקרה זה נוטה דווקא לטובת המשטרה – שהשיק דרוש
18 לה לשם הצגתו במשפט כראיה.

19

20 עותק ההחלטה יועבר לצדדים ע"י המזכירות.

ניתנה היום ד' בחשוון, תשס"ג (10 באוקטובר 2002) בהעדר.

הדסה אסיף, שופטת

21

22

ב.ב.