



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 16-08-38666 אמסלם נ' הצלחה פיננסית - שקד יועצים בע"מ

בפני כבוד השופטת גאולה לוי

המבקש יעקב אליעזר אמסלם  
ע"י ב"כ עוה"ד חיים קרבר

נגד

המשיב הצלחה פיננסית - שקד יועצים בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד צביקה שטרוימן ואח'

### פסק דין

1  
2  
3 לפני בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, וזאת בהתאם להוראת סעיף 16  
4 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

### רקע

5  
6  
7  
8 1. המבקש הגיש נגד המשיבה תביעה וכן בקשה לאישור התובענה כייצוגית. הבקשה התבססה  
9 על מסרון שנשלח למבקש מהמשיבה ביום 3.2.2016. בבקשה נטען כי מדובר ב"דבר פרסומת"  
10 מבלי שהמבקש נתן את הסכמתו ובניגוד לקבוע בסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),  
11 התשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").  
12 המסרון כלל את הטקסט הבא: "המדינה עוזרת לעסק שלך: קבל 250,000 ₪ ומעלה בערבות  
13 המדינה – לעסקים פעילים. לפרטים חינם השב את: שמך המלא. להסרה: הסר".

14  
15 בבקשה ובתביעה נטען לשתי הפרות של חוק התקשורת.  
16 האחת – לא ניתנה הסכמת המבקש לקבל דבר פרסומת (בניגוד לסעיף 30א(ב) לחוק  
17 התקשורת);  
18 השנייה – המשיבה לא ציינה בהודעה את שמה (בניגוד לסעיף 30א(ה)(1)(ב) לחוק התקשורת).  
19  
20 סכום התביעה האישית של המבקש הועמד על 750 ₪ וסכום התביעה הייצוגית הועמד על  
21 3,750,000 ₪.  
22



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 16-08-38666 אמסלם נ' הצלחה פיננסית - שקד יועצים בע"מ

2. המשיבה, בתגובתה לבקשה לאישור תובענה ייצוגית, העלתה שורה של טענות הגנה. בין היתר נטען כי המבקש אינו אדם פרטי ומספר הטלפון הנייד שלו שימש עסק בשם "שפיר שיקום נזקים בע"מ". נטען גם כי המבקש נתן הסכמה לקבל דברי פרסומת דרך "אתר המימון" ודרך "זאפ-גרופ" בע"מ, אשר מפרסמת בתי עסק. בנוסף נטען כי המסרון אינו דבר פרסומתי, אלא הצעה להסכים לקבל דבר פרסומתי, טענה שנתמכה בחוות דעת בלשנית.
- 6 המבקש מצידו טען כי לא נתן הסכמה דרך אתר המימון, כי תוקפו של ההסכם עם "זאפ-גרופ" פקע בשנת 2012, וכי ההודעה היא דבר פרסומתי ולא הצעה להסכים לקבל דבר פרסומתי.
- 9 3. בירור הבקשה לאישור תובענה ייצוגית היה ממושך ואינטנסיבי. יצוין כי בישיבה המקדמית מסרה המשיבה כי תיקנה את נוסח ההודעה באופן ששמה יופיע במסרונים, וכך חברי הקבוצה יוכלו לדעת מי פונה אליהם.
- 12 במהלך בירור הבקשה לאישור תובענה ייצוגית הוגשו כתבי טענות מתוקנים (נוכח טענות שהועלו ועובדות שהתגלו) והתקיימו 5 דיונים, בהם שני דיוני הוכחות.
- 15 בדיון מיום 22.2.2018 העידו המבקש, המומחית מטעם המשיבה, מנהל המכירות במשיבה מר גיל שקד ומנהל המשיבה מר ישראל שקד, וכן מצהיר מטעמו של המבקש, עו"ד אורי רייכקינד, שלטענתו קיבל מסרון דומה מהמשיבה.
- 18 נוכח טענת המשיבה כי קנתה מ"זאפ-גרופ" רשימות שכללו, בין היתר, את פרטיו של המבקש ושל עו"ד רייכקינד, ושאר המחלוקות שהתגלו בנוגע לקשר של כל אחד מהצדדים עם זאפ-גרופ, הוריתי על זימון לעדות של נציג "זאפ-גרופ". עדותו נשמעה ביום 24.4.2018. בעדותו אישר הנציג כי זאפ-גרופ מכרה למשיבה רשימות של עשרות-אלפי מספרי טלפון, ובכלל זה מספר הטלפון של המבקש.
- 23 בתום דיוני ההוכחות התבקשו ב"כ הצדדים להגיש סיכומים בכתב.
- 25 4. ביום 15.8.2018 הגישו הצדדים בקשה מוסכמת להסתלקות מהבקשה לאישור תובענה ייצוגית. בבקשה פורטו ההתחייבויות שהסכימה המשיבה לקבל על עצמה, כדלקמן:
- 28 א. המשיבה תקפיד הקפדה יתרה על מילוי הוראות חוק התקשורת.
- 29 ב. ככל שהמשיבה תשקול דיורר הודעות פרסומיות באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, היא תוודא היטב, טרם משלוח הדיוור כי הוא יבוצע אך ורק לגורמים אשר נתנו הסכמתם, מראש ובכתב, לקבל דברי פרסומת, בהתאם להוראות חוק התקשורת.
- 32 ג. נוסח ההודעות שתשלח המשיבה (ככל שתשלח), יהיה בהתאם להוראות החוק, לרבות ציון שמה של המשיבה בהודעה.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 16-08-38666 אמסלם נ' הצלחה פיננסית - שקד יועצים בע"מ

- 1  
2 עוד הוסכם בין הצדדים כי באם תאושר הבקשה, תשלם המשיבה למבקש גמול בסך 25,000  
3 ₪ ושכ"ט לבא כוחו בסך 45,000 ₪ בצירוף מע"מ כחוק, תוך 20 יום מיום אישור הבקשה  
4 המוסכמת להסתלקות.  
5 הבקשה נתמכה בתצהירים של המבקש ושל בא-כוחו המאשרים כי בקשת ההסתלקות כוללת  
6 את כל ההסכמות בין הצדדים. כן הצהירו המבקש ובא-כוחו כי הם מתחייבים שלא להגיש  
7 או לשדל או לנקוט בכל הליך נגד המשיבה ו/או נגד זאפ-גרופ בעניינים הקשורים לתביעה דנן.  
8  
9 .5 בהתאם להחלטה מיום 13/09/18, הגישו הצדדים הודעה משלימה, בהתייחס לאמות המידה  
10 שנקבעו בע"א 8114/15 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (ניתן ביום 5.8.2018 ;  
11 להלן: "הלכת מרקיט") ביחס להסתלקות מתוגמלת.  
12 בהודעתם, עמדו הצדדים על שני השיקולים העיקריים בפסיקת גמול ושכר טרחה, בהתאם  
13 לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות והלכת מרקיט:  
14 א. האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה.  
15 ב. בחינת התועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה לחברי הקבוצה.  
16  
17 .6 לטענת הצדדים, הוכחה עילת תביעה לכאורה הן בנוגע לנוסח ההודעה אשר נדרש תיקונה,  
18 והן בנוגע למחלוקת לעניין הסכמתו של המבקש לקבלת ההודעה. מטעמים אלו אין מדובר  
19 בתביעת סרק, כך לטענתם.  
20 לעניין התועלת לקבוצה, טענו הצדדים כי הסעד העיקרי אשר התבקש בכתב התביעה הוא  
21 מתן צו המורה למשיבה לחדול מלהפר את הוראות חוק התקשורת. סעד זה מומש במלואו,  
22 לטענתם, על ידי תיקון נוסח ההודעה של המשיבה וכן התחייבותה להקפיד הקפדה יתרה על  
23 הוראות חוק התקשורת. משכך, סבורים הצדדים כי בהסתלקות המוצעת קיימת תועלת  
24 ממשית לטובת הקבוצה. לגישתם, מעתה יוכלו חברי הקבוצה לדעת מיהו הגורם הפונה  
25 אליהם, ויוכלו להבחין בין המשיבה לבין גורמים אחרים אשר מסתירים את זהותם במשלוח  
26 ההודעה.  
27 עוד טענו הצדדים כי "הודעות ספאם" היא תופעה אשר ראוי לשים לה קץ, ולכן חשוב שלא  
28 למנוע שימוש עתידי בכלי של תובענה ייצוגית בהקשר זה, בדרך של שלילת הגמול  
29 הפוטנציאלי לתובעים. מן הראוי, לפיכך, לאשר גמול ושכ"ט למבקש ולבא כוחו.  
30  
31 בכל הנוגע להיקף שיעור הגמול ושכר הטרחה, מבקשים הצדדים להתחשב בשלושת הסתיים  
32 ההליך (חמישה דיונים מתוכם שני דיוני הוכחות) והטרחה המרובה שהייתה כרוכה בניהול  
33 ההליך. כמו כן, לטענת הצדדים, התוצאה הושגה רק לאחר הגשת התביעה וניהול ההליך,  
34 וזאת בניגוד למקרים שנדונו בהלכת מרקיט, שם התוצאה הושגה בשלב המקדמי.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 16-08-38666 אמסלם נ' הצלחה פיננסית - שקד יועצים בע"מ

### דיון והכרעה

7. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים, מצאתי כי בנסיבות העניין יש לקבל את בקשת ההסתלקות, ולדחות את תביעתו האישית של המבקש, אך תוך הפחתת הסכומים שהתבקשו כגמול ושכר טרחה.

סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות תוקן בשנת 2016 לאור ריבוי הבקשות לאישור תובענות ייצוגיות אשר מסתיימות בהסדרי הסתלקות מתוגמלת. במקרים רבים מדובר בתביעות סרק אשר נועדו להביא את הנתבע להסכים לגמול כדי להימנע מניהול ההליך המשפטי וההוצאות הכרוכות בו, כפי שעולה מדברי ההסבר לתיקון הסעיף:

**"במקרים רבים הנתבע מסכים לתת לתובע טובת הנאה כדי לחסוך מעצמו את ניהול ההליך; בקשות כאלה מטילות עומס על מערכת המשפט, כרוכות בעלויות מיותרות לנתבעים ואינן משרתות את עניינם של חברי הקבוצה המיוצגת ושל הציבור".**

הסעיף, בנוסחו לאחר התיקון, קובע את השיקולים שעל בית המשפט לבחון בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה למסתלקים מן ההליך הייצוגי, וזו לשונו:

**"(א) מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:**

**(1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית- האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;**

**(2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".**

8. עיינתי בבקשת האישור ובתביעה האישית של המבקש, כמו גם בבקשת ההסתלקות, ומצאתי את ההסתלקות סבירה ועומדת בתנאי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות. זאת, בהתחשב בנימוקי ההסתלקות, וכן מאחר שאישור בקשת ההסתלקות אינה מהווה מעשה בית דין, כך שממילא לא ייגרם נזק לחברי הקבוצה כתוצאה מאישור ההסתלקות. לפיכך, אני מאשרת את ההסתלקות, כאשר בנסיבות העניין כפי שפורטו לעיל לא ראיתי מקום ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק.





## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 16-08-38666 אמסלם נ' הצלחה פיננסית - שקד יועצים בע"מ

1  
 2 מכאן לסוגיית הגמול ושכר הטרחה. ניסוחו של סעיף 16 מלמד כי קבלת טובת הנאה במסגרת  
 3 בקשת הסתלקות תתקבל רק באישור בית המשפט. ככלל, מתן תמריץ להגשת תובענות  
 4 ייצוגיות אינו בדרך של פסיקת גמול ושכר טרחה בבקשות הסתלקות. וכך פסקה כב' השופטת  
 5 ע' ברון בהלכת מרקוט:

6  
 7 **"דרך המלך שבה יש לתמרץ ולעודד הגשתן של תובענות ייצוגיות וראויות,**  
 8 **היא פסיקת גמול ושכר טרחה במקרים שבהם ההליך הייצוגי הוכרע לטובת**  
 9 **הקבוצה (הסדר פשרה, קבלת בקשת האישור או התובענה הייצוגית). עם**  
 10 **זאת, הסתלקות מתוגמלת היא אפשרית- ואולם מדובר בחר יג לכלל,**  
 11 **ומשכך יש להיעתר לבקשות בנידון רק במקרים מתאימים (ההדגשה במקור**  
 12 **- ג.ל.)."**  
 13

14 בהלכת מרקוט נפסק כי שימוש בהסדר ההסתלקות המתוגמלת צריך להיעשות במשנה  
 15 זהירות, וזאת במיוחד לאור בעיית הנציג, שכן חברי הקבוצה אינם חלק מההסדר ואין מי  
 16 שישמיע את קולם (פסקה 22 לפסק הדין). זאת בניגוד, לדוגמא, להסכם פשרה, שם עומדים  
 17 לרשות בית המשפט כלים מעמיקים יותר לבחינת ההסכם, כגון קבלת עמדת היועץ המשפטי  
 18 לממשלה, התנגדויות מטעם חברי הקבוצה והציבור בכללותו ומינוי בודק (פסקה 27 לפסק  
 19 הדין).

20 כמו כן, קיים חשש כי מנגנון התגמול ושכר הטרחה יתמרץ הגשת תביעות סרק מתוך כוונה  
 21 להפעיל לחץ על הגוף הנתבע כדי להגיע להסדר הסתלקות מתוגמלת, במקום ניהול ארוך ויקר  
 22 של הליך משפטי.

23  
 24 עוד נקבע בהלכת מרקוט כי משהגיעה הערכאה הדיונית לכלל מסקנה כי יש מקום בנסיבות  
 25 המקרה הקונקרטי לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת של הסתלקות, שיעורו של הגמול ושכר  
 26 הטרחה ייקבע לאור העקרונות המנחים בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, הגם שאין  
 27 מדובר ב"רשימת מכולת מחייבת". וכך נקבע:

28 **"פרט לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי הקבוצה, על פי סעיפים 22 ו-23**  
 29 **לחוק ניתן וראוי להביא בחשבון את הטרחה שטרחו התובע המייצג ובא כוחו,**  
 30 **הסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך וניהולו, ומידת החשיבות הציבורית**  
 31 **הגלומה בהליך. כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה, ניתן להביא בחשבון אף**  
 32 **את הוצאות שהוציא בא הכוח המייצג, האופן שבו ניהל את ההליך, והפער**  
 33 **שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של**  
 34 **יום לטובת הקבוצה" (פסקה 29).**  
 35  
 36

37 בית המשפט העליון בהלכת מרקוט הוסיף וקבע כי בעת פסיקת גמול ושכר טרחה יש חשיבות  
 38 גם ליצירת מדרג מבחינת שיעור הסכומים, וזאת בהתאם למסגרת הדיונית שבה הסתיים



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 16-08-38666 אמסלם נ' הצלחה פיננסית - שקד יועצים בע"מ

- 1 ההליך. במקרה של הסתלקות יש לפסוק גמול נמוך מאשר במקרה של הסדר פשרה, ועל אחת  
2 כמה וכמה במקרה של הכרעה בתובענה. קיים שוני בין המסלולים, שכאמור, נובע מהעבודה  
3 כי פסיקת גמול ושכר טרחה במסלול ההסתלקות מהווה חריג לכלל.  
4
- 5 11. בנסיבות המקרה דנן, שוכנעתי כי יש מקום לפסוק גמול ושכר טרחה במסגרת ההסתלקות,  
6 אך לא בשיעור שהוסכם בין הצדדים.  
7
- 8 על יסוד החומר שלפניי, מצאתי כי מתקיימים התנאים המנויים בסעיף 16 לחוק תובענות  
9 ייצוגיות.  
10
- 11 אפתח בעניין קיומה של עילת תביעה לכאורה. המבקש הראה כי התביעה מגלה עילה לכאורה.  
12 ראשית, אין למעשה מחלוקת כי במסרון שנשלח אליו לא הופיע שמה של המשיבה. ואכן,  
13 בשלב מקדמי, ביום 16.3.2017, מסרה המשיבה כי תיקנה את נוסח ההודעה והוסיפה את  
14 שמה (ר' מש/2).  
15
- 16 התביעה הראתה עילה לכאורה גם בעניין העדר הסכמה. על פניו, הטקסט שנשלח אל המבקש  
17 הוא לכאורה דבר פרסומת (להבדיל מהצעה לקבל דבר פרסומת) ולכן אפילו בהנחה שמדובר  
18 בעסק, קיימת עילה לכאורה. בנוסף, לכאורה לא ניתנה הסכמה של המבקש לקבל פרסומת,  
19 נוכח סיום ההתקשרות שלו עם זאפ-גרופ עוד בשנת 2012. אוסיף כי גם אם היה מצג של זאפ-  
20 גרופ כלפי המשיבה (ואינני קובעת זאת), הדבר אינו שולל, כך נראה, את האחריות של  
21 המשיבה כלפי המבקש ויתר חברי הקבוצה. מכאן שלא מדובר בתביעת סרק נעדרת כל עילה.  
22
- 23 12. אשר לתועלת שצמחה לחברי הקבוצה מהסדר ההסתלקות, הוספת שמה של המשיבה  
24 להודעות מהווה תועלת לחברי הקבוצה. הוספת שמה של המשיבה תגשים את הוראות חוק  
25 התקשורת ותאפשר לנמענים לזהות את השולח ולבדוק, בין היתר, האם התירו לחברה ליצור  
26 עמם קשר. גם ריענון הנהלים לקבלת הסכמה מוקדמת לשליחת ההודעות, יש בו כדי להביא  
27 תועלת לקבוצה. בירור הבקשה לאישור תביעה ייצוגית העלה תמונה מדאיגה של מנגנון  
28 מכירת מידע אישי על אנשים או עסקים, מבלי שהתקיימה לכאורה בדיקה מעמיקה של  
29 הסכמת הנמענים למסירת פרטיהם, והסכמתם לקבל דיוור מהמשיבה. לאור העובדה כי  
30 המשיבה רוכשת רשומות של עשרות אלפי אנשים, מדובר בציבור רחב שעשויה לצמוח לו  
31 תועלת מכך שהמשיבה תקפיד על הוראות החוק.  
32
- 33 13. יחד עם זאת, היקף התועלת לחברי הקבוצה, ויתר השיקולים המנויים בסעיפים 22 ו-23 לחוק  
תובענות ייצוגיות, מחייבים, לטעמי, קביעת גמול ושכר טרחה בשיעור נמוך יותר מהשיעור  
עליו הסכימו הצדדים.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 16-08-38666 אמסלם נ' הצלחה פיננסית - שקד יועצים בע"מ

- 1 כידוע, הסכומים שעליהם מסכימים הצדדים בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה הן לעולם  
2 בגדר המלצה. אין לייחס לעצם ההסכמה משקל מיוחד לאור חוסר אחידות האינטרסים  
3 המובנה בין התובע המייצג ובא כוחו לבין חברי הקבוצה בעת ההסתלקות (הלכת מרקנט,  
4 פסקה 29).
- 5  
6 כאמור, ההליך הביא תועלת לקבוצה בהגשימו תכלית ציבורית של שמירה על הפרטיות של  
7 חברי הקבוצה ומאבק בתופעה של "הודעות ספאם".  
8 לצד התועלת לחברי הקבוצה עליה עמדתי לעיל, יש ליתן את הדעת לכך שהסדר ההסתלקות  
9 אינו כולל פיצוי כלשהו לחברי הקבוצה. כן יש לקחת בחשבון את השקעת המשאבים והטרחה  
10 שהיו כרוכים בהגשת התובענה וניהולה לרבות הוכחות וחקירת עדים. עם זאת, המבקש ובא-  
11 כוחו לא הציגו אסמכתאות על הוצאות ולא הצביעו על טרחה חריגה, מעבר לטרחה הכרוכה  
12 בניהול הליך משפטי.
- 13 לעניין הטרחה שבניהול הוכחות יוער כי התועלת העיקרית לחברי הקבוצה היא מהוספת שמה  
14 של המשיבה בהודעות. תועלת זו צמחה כבר בשלב המוקדם של ההליך, והמשך ניהול ההליך  
15 לא הוסיף תרומה בעניין זה. השקעת הזמן והטרחה שהיו כרוכים בשלב ההוכחות לא קידמו,  
16 באופן ממשי, את עניינה של הקבוצה. התחייבות המשיבה להקפיד על מילוי הוראות החוק  
17 מהווה הישג מוגבל, שכן ממילא הכל מחויבים להקפיד על שמירה על החוק. כן ניתן לשער כי  
18 גם בשלב מוקדם של ההליך, המשיבה הייתה מקבלת על עצמה התחייבות מעין זו.
- 19  
20 נוכח האמור, ובשים לב לשיעור הגמול ושכר הטרחה שנהוג לפסוק בהליכים דומים של .14  
21 הסתלקות מבקשות לאישור תובענות ייצוגיות, אשר נקבע בין היתר גם בהתייחס לפיצוי  
22 שקיבלה הקבוצה (במקרה דנן, הקבוצה לא קיבלה פיצוי), מצאתי כי השיעור שהוסכם בין  
23 הצדדים מופרז (ראו והשוו: ת"צ (מרכז) 16-09-19538 קרימן נ' עמותת היכל התרבות  
24 העירוני-נתניה (ניתן ביום 07.09.2017); ת"צ (ת"א) 16-02-15957 מדיון נ' תפוז כתום שיווק  
25 אופנה בע"מ (ניתן ביום 21.06.2018)).
- 26  
27 כאמור, בין הצדדים הוסכם על גמול בסך 25,000 ₪ ושכר טרחה בסך 45,000 ש"ח. זאת שעה  
28 שלא נקבע שום פיצוי לחברי הקבוצה (ישירות או בדרך של תרומה) כך שקיים פער עצום בין  
29 הסעדים שהתבקשו בתביעה הייצוגית (3,750,000 ₪) לבין הסעדים שנפסקו בסופו של יום  
30 לטובת הקבוצה.
- 31  
32 בנסיבות העניין, אני מעמידה את הגמול למבקש על סך 7,000 ₪ כולל מע"מ ואת שכר הטרחה  
33 לבא-כוחו על סך 25,000 ₪ בתוספת מע"מ.
- 34



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"צ 16-08-38666 אמסלם נ' הצלחה פיננסית - שקד יועצים בע"מ

1 אינני רואה מקום להורות על פרסום הודעה לפי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות  
2 התשי"ע-2010. לטעמי, נשמר שיקול הדעת הנתון לבית המשפט לאשר הסתלקות מבקשה  
3 להכרה בתובענה כייצוגית, ללא פרסום הודעה, גם לאחר התקנת תקנה 11(ב) דלעיל. מצטרפת  
4 אני לדברים שנפסקו בת"צ (מרכז) 10-04-24356 בלהה הר- עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח  
5 בע"מ (ניתן ביום 22.12.2010).

6  
7 בנסיבות העניין גם אין מקום לפעול לאיתור מייצגים חלופיים, כאמור בסעיף 16(ד)(1) לחוק  
8 חוק תובענות ייצוגיות.

9  
10  
11 סוף דבר-

12 בקשת ההסתלקות מאושרת.

13 תביעתו האישית של המבקש כנגד המשיב נדחית.

14 הגמול למבקש יעמוד על 7,000 ₪ ושכ"ט בא כוחו יעמוד על 25,000 ₪. הסכומים ישולמו תוך 20  
15 ימים.

16  
17  
18  
19 ניתן היום, כ' חשוון תשע"ט, 29 אוקטובר 2018, בהעדר הצדדים.

20  
21 

22 גאולה ליון, שופטת

