



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 43865-03-14

08 אפריל 2014

2
3
4
5
6

לפני: כב' השופט צבי פרנקל
נציגת ציבור עובדים: גב' פסה מרקוביץ'
נציג ציבור מעסיקים: מר אשר רפפורט

המבקש: אמרז בע"מ (ח.פ.-510985013)
ע"י ב"כ: עו"ד מייק ביטון

-נגד-

המשיבים: שמואל מורט (ת.ז.-13629183)
ע"י עו"ד אלעד מורג

מובילק - בע"מ (ח.פ.-511320160)
ע"י ב"כ: עו"ד אייל לוי

7
8
9

החלטה

1. המבקשת (להלן: "אמרז") שהיא חברה מייצרת אריזות פלסטיק, הגישה בקשה דחופה למתן צו מניעה זמני, לפיו עד להכרעה בתביעה העיקרית, מר שמואל מורט (להלן: "מורט") לא ישמש במשך תקופה של לפחות 9 חודשים בתפקיד כלשהו בחברת מובילק בע"מ (המשיבה 2 – להלן "מובילק") או בחברה מתחרה אחרת. כמו כן, ביקשה אמרז שניתן צו מניעה לפיו מורט יהיה מנוע מלמסור לכל גורם שלישי לרבות למובילק מידע כלשהו של אמרז או להשתמש במידע הנ"ל בכל אופן.

17

2. מורט שימש עד ליום 18.2.14 כאחראי אבטחת איכות באמרז. הוא פוטר לאחר שהעביר קבצים מהמחשב של חברת אמרז אל מחשבו הפרטי. לאחר שפוטר, משהתברר לאמרז שמורט התקשר עם אחד ממתחריה של אמרז, חברת מובילק והחל לעבוד בה, הגישה אמרז בקשה זו.

22



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 43865-03-14

08 אפריל 2014

3. לטענת אמרו, מורט העתיק וגזל ממנה קבצים שמכילים סודות מסחריים, כשסודות אלה הם ביחס לטכנולוגיית ניפוח רב שכבתית, טכנולוגיה הנחוצה למובילק לייצור במכונה חדשה שקיבלה לאחרונה ומסיבה זו מובילק פעלה לגיוס עובדי אמרו ובכלל זה גייסה את מורט.
4. לעומתה, טוען מורט שגם אם מעשיו בגינם פוטר מהווים עבירת משמעת הם אינם גזל סוד מסחרי וכי בקשתה של אמרו להגביל את עיסוקו לא עומדת בדרישות הדין. לטענתו, הבקשה הוגשה בשיהוי והוגשה רק לאחר שהתברר לאמרו, שהוא התחיל לעבוד במובילק ולא מיד עם פיטוריו או מיד כשנודע על הוצאת הקבצים. כמו כן, לטענתו לא הוכח קיומו של סוד מסחרי ודי בכך כדי לדחות את הבקשה הקיצונית של פיטוריו מחברת מובילק, מה עוד שאין כל תניה חוזית המגבילה אותו לעבוד במקום אחר.
5. מובילק טוענת אף היא שיש לדחות את הבקשה מאחר שהיא לוקה בשיהוי כי הוגשה חודש לאחר שמורט התחיל לעבוד אצלה ואף לאחר שמחשבו של מורט נבדק ע"י נציג מטעם אמרו כבר ביום 12.2.14. גם מובילק טוענת שלא הוכח קיומו של סוד מסחרי ולטענתה די בכך כדי לא לתת את הסעד המבוקש. מובילק טוענת שהבקשה היא ניסיון של אמרו להלך אימים על עובדיה של אמרו כדי שלא יבדקו את האפשרות לעבור לעבוד בחברת מובילק.
6. נבהיר כי כל קביעותינו בהליך ביניים זה הן לכאורה בלבד. מדובר בסעד זמני ועל כן הקביעות, המבוססות על חומר הראיות שהציגו בפנינו הצדדים בשלב זה של הדיון, הן לצורך הליך זה בלבד.
7. מטרתו העיקרית של סעד זמני היא לשמר את הנסיבות הקיימות העלולות להשתנות אם לא יינתן הסעד הזמני, וזאת על מנת שהנתבע לא ינצל לרעה את תקופת הביניים שעד למתן פסק הדין בתובענה, וכן על מנת להבטיח ביצועו של פסק דין סופי שיינתן (דב"ע מז/3-3 עיריית רמת גן - מלכה אנגלסמן, פד"ע יח (141).



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 43865-03-14

08 אפריל 2014

8. המסגרת הנורמטיבית שלאורה יש לבחון את הבקשה מתמקדת בהוראות הנוגעות לסעדים זמניים. תקנה 129 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב-1991, מאמצת את תקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן - "התקנות") בנוגע לסעדים זמניים, ובין היתר את תקנה 362 הקובעת כדלקמן -

"בקשה לסעד זמני"

(א) הוגשה בקשה למתן סעד זמני במסגרת תובענה, רשאי בית המשפט ליתן את הסעד המבוקש, אם שוכנע, על בסיס ראיות מהימנות לכאורה בקיומה של עילת התובענה ובקיום התנאים המפורטים בהוראות המיוחדות בפרק זה, הנוגעים לסעד הזמני המבוקש.

(ב) בהחלטתו בדבר מתן הסעד הזמני, סוג הסעד, היקפו ותנאיו, לרבות לענין הערובה שעל המבקש להמציא, יביא בית המשפט בחשבון, בין השאר, שיקולים אלה:

1. הנזק שייגרם למבקש אם לא יינתן הסעד הזמני לעומת הנזק שייגרם למשיב אם יינתן הסעד הזמני, וכן נזק שעלול להיגרם למחזיק או לאדם אחר;
2. אם הבקשה הוגשה בתום לב ומתן הסעד צודק וראוי בנסיבות הענין, ואינו פוגע במידה העולה על הנדרש." (הדגשה שלי - צ"פ).

על בית הדין לבחון שיקולים אלה: קיומה של זכות, מאזן הנוחות - לרבות הכבדה ונזק בלתי הפיך, נקיון כפיו של המבקש (שיקולי יושר) כשלשיקול זה יש להוסיף את מידתיותו של הסעד המבוקש.

בעניינו אף מדובר בבקשה לצו עשה זמני לשינוי מצב קיים, ולכן על המבקשת (אמרז) יחולו אמות מידה מיוחדות הן בתחום הראיות והן בתחום המהות.

9. שמענו את מנכ"ל אמרז, את מר מורט ואת נציג מובילק ביום 25.3.14. לאחר הדיון נתנו צו ביום 27.3.14, בו חייבנו את שמואל מורט ואת חברת מובילק להשיב לאלתר לחברת אמרז את כל המידע, החומר והמסמכים המצויים



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 43865-03-14

08 אפריל 2014

ברשותם או בשליטתם, ששייכים לחברת אמרז, ככל שיש חומר כזה. כמו כן נתנו צו מניעה קבוע לפיו שמואל מורט יהיה מנוע מלמסור לכל גורם שלישי (ובכלל זה מובילק) מידע שהוא סוד מקצועי או מסחרי ששייך לחברת אמרז או להשתמש במידע הנ"ל בכל אופן.

10. בע"ע 164/99 פרומר וצ'ק פוינט – רזגארד בע"מ, פד"ע לד (1999) 294 (להלן: "עניין צ'ק פוינט") קבע הנשיא (בדימוס) אדלר בעמ' 320 (כשבנושא זה הצטרפו אליו כל שופטי המותב):

"עניין צ'ק פוינט" קבע הנשיא (בדימוס) אדלר בעמ' 320 (כשבנושא זה הצטרפו אליו כל שופטי המותב):

"סוד מסחרי" אינו מילת קסם. על מעסיק הטוען לקיומו של 'סוד מסחרי' להוכיח את קיומו, היינו – עליו לתאר ולפרט מהו הסוד.

אין להסתפק בתיאור כללי או בטענה כללית על קיומו של סוד, כפי שאירע במקרה דנן, אלא יש להצביע לדוגמה על תוכנה, פורמולה, נוסחה מסוימת, רשימת לקוחות מסוימת, תהליך מסוים וכו'.

במסגרת הוכחת הסוד המסחרי על המעסיק הקודם להוכיח גם את היקפו ואת הזמן שעליו להיוותר בגדר 'סוד'.

יתרה מזו, על המעסיק הקודם להוכיח, כי מדובר ב'סוד' וכי הוא נקט באמצעים סבירים במטרה להבטיח את שמירת הסוד המסחרי כגון: חשיפתו בפני עובדים הזקוקים לו לצורך עבודתם ואי חשיפתו לעובדים אחרים או שמירת החומר במקום מוגן".

11. לא הוצג בפנינו כל הסכם בו הוגבל עיסוקו של מורט לאחר סיום עבודתו. נציין גם כי אם היה תניה חוזית המגבילה עיסוק לאחר סיום עבודה לגבי עובד שפוטר, בשונה מעובד שהתפטר, היה צורך להתייחס אליה במשנה זהירות.

12. כאמור על מעסיק שטוען לקיומו של סוד מסחרי לתאר ולפרט מהו הסוד. במקרה שלפנינו הפירוט אשר נמסר ע"י מנכ"ל אמרז לא עמד בדרישה של הצגת קיומו של סוד מסחרי. בפרוטוקול השימוע שצורף כנספח 6 לבקשה אין אזכור למילה סוד מסחרי. אמרז לא התנתה את תשלום הפיצויים למורט בתנאי כלשהו ולא עסקה בשאלת סודות מסחריים. כמו כן הקבצים שהוזכרו



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 43865-03-14

08 אפריל 2014

- 9 בדיון לא פורטו בבקשה, לא הובהר מדוע הם מהווים סוד מסחרי; מהו היתרון
10 העסקי שהם נותנים לאמרו על פני מתחריה; מדוע אינם נחלת הרבים; מה הם
11 המשאבים אשר הושקעו בהשגתם; מה הם האמצעים המדויקים בהם נקטה
12 אמרו על מנת להגן עליהם, וזאת כנדרש בסעיפים 5 ו-6 ד בחוק עוולות
13 מסחריות התשנ"ט 1999. בבקשה צוינו שמות של נתונים מסחריים המשמשים
14 את אמרו במלאכתה, קובץ ביקורת למוצרים, טבלת סימונים על מוצרים,
15 מפרטים, מצגות בקרת איכות. אמרו טוענת שמורט נטל אותם, אך לא הוצגו
16 הקבצים שאמרו איתרה בתיבת הדוא"ל שלו.
- 10
13. מן הראוי להזכיר כי במקביל לסעיף 4 לחוק עוולות מסחריות, התשנ"ט-1999
15 המגדיר מהו "גזל סוד מסחרי" נתן המחוקק את סעיף 7 לאותו חוק, הקובע,
16 כי לא יהיה אדם אחראי בשל גזל סוד מסחרי אם הידע הגלום בסוד המסחרי
17 הגיע אליו במהלך עבודתו אצל בעליו של הסוד המסחרי וידע זה הפך לחלק
18 מכישוריו המקצועיים הכלליים.
- 19
- 16
14. כאמור אמרו לא הוכיחה קיומו של סוד מסחרי ולא הוכיחה כי הועבר לידי
26 מובילק מידע עסקי סודי השייך לאמרו. מר זילבר, מנכ"ל אמרו, הודה
27 בחקירתו הנגדית, שלמעשה אין לו שום ידיעה על מסמכים או נתונים סודיים
28 שהעביר לכאורה מר מורט למובילק ומבחינתו מדובר רק על "היקש לוגי".
29 כמו כן, לא הוכח שמובילק עשתה לכאורה שימוש כלשהו בנתונים "סודיים",
30 או העתיקה תהליך סודי, שוהעבר אליה לכאורה על ידי מר מורט. לעומת זאת,
31 מורט הצהיר, שלא העביר ואין לו כל כוונה להעביר למובילק מידע רגיש השייך
32 לאמרו. מנכ"ל אמרו, אמנם תיאר בעדותו שמובילק מנסה לפתות את עובדי
33 אמרו לעבור למובילק; אך גם אם מידע זה נכון, אין בו משום להוסיף או
34 לגרוע מתוכן הבקשה ומהותה.
- 35
- 30 מחקירתו של מנכ"ל אמרו עלה שהמידע לא נשמר כמידע סודי אלא בקבצים
31 במחשבים של אמרו כאשר לחלק מהעובדים היתה הרשאה להגיע לחלק
32 מהחומר ואף מורט עצמו לקח מידע שלא נדרש לו לביצוע עבודתו. כלומר,
33 המידע לא נשמר ברמת אבטחה כפי שצריך לשמור סוד מסחרי כך שניתן



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 43865-03-14

08 אפריל 2014

- 3 ללמוד שגם אמרו לא ראתה באותו מידע באותו מועד כ"סוד מסחרי" שיש
4 לשמור אותו ולאבטח אותו מפני עובדיה.
4
- 10 15. ביום 18.2.14 פוטר מורט מעבודתו ואמרו שילמה לו פיצויי פיטורים למרות
11 העובדה שידעה שהעתיק קבצים. רמת הידיעה אודות תוכן הקבצים שהיתה
12 לה במועד תשלום הפיצויים לא שונה מרמת הידיעה שיש לה לגבי תוכן
13 הקבצים היום. אמנם מנכ"ל אמרו העיד שלאחר פיטוריו של מורט, נכנסו
14 אנשי אמרו לתיבת ה GMAIL של מורט, אולם העיד שגם אז לא ידעה אמרו
15 במדויק מה הם הקבצים שהעתיק.
11
- 23 16. הבקשה הוגשה ביום 23.3.14 כאשר מורט התחיל לעבוד במובילק כבר חודש
24 לפני כן. קבלת הבקשה משמעותה פיטוריו של מורט מעבודתו בחברת מובילק
25 והגבלת העסקתו בכל חברה מתחרה. ספק הוא אם גם תתקבל יסייע הדבר
26 לאמרו בגין בקשתה שלא יועברו סודות מסחריים, מאחר שלא הוכח בפנינו
27 קיומם של סודות כאלה. לא תסייע להשיג את בקשתה של אמרו שלא יעברו
28 סודות מסחריים, זאת מהטעם שגם לא הוכחו קיומם של סודות מסחריים.
29 כאמור, לאור הצהרות מורט ומובילק נתנו צו ביום 27.3.14 נתנו צו, ומובילק,
30 המחייב את מורט ואת חברת מובילק להשיב לאלתר לחברת אמרו את כל
31 המידע, החומר והמסמכים המצויים ברשותם או בשליטתם, ששייכים לחברת
32 אמרו, ככל שיש חומר כזה. כמו כן נתנו צו מניעה קבוע לפיו שמואל מורט
33 יהיה מנוע מלמסור לכל גורם שלישי (ובכלל זה מובילק) מידע שהוא סוד
34 מקצועי או מסחרי ששייך לחברת אמרו או להשתמש במידע הנ"ל בכל אופן.
24
- 30 17. אילו סברה אמרו שמדובר במידע סודי ויש חשש שיזלוג לאחת ממתחרותיה
31 היה עליה להגיש את הבקשה מיד עם היוודע לה שמורט העביר את הקבצים
32 למחשב שלו, ולכל המאוחר עם פיטוריו. אך למרות שמנכ"ל אמרו אמר שאם
33 מורט היה הולך עם המידע לכל חברה אחרת המתחרה באמרו ייגרם לאמרו
34 נזק חמור (עמ' 9, שורות 8 – 18), הבקשה הוגשה לבית הדין רק למעלה מחודש
35 לאחר מכן, ורק לאחר שנודע לאמרו שמורט החל לעבוד במובילק, מה שאיננו



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 43865-03-14

08 אפריל 2014

שולל, לכאורה, את הטענה שהבקשה הוגשה במסגרת התחרות בין שתי החברות.

18. עם כל ההבנה לכעס שיש לאמרז כלפי מורט על התנהלותו, שאף גרמה לפיטוריו מחברת אמרז, יש לזכור שסעד של הגבלת עיסוקו, שהוא למעשה פיטוריו מהמעסיקה החדשה, ביחוד כאשר לא הוכחה כל תנייה חוזית מגבילה את עיסוקו, בין אמרז למורט הוא סעד קיצוני ביותר, ואיננו סבורים שהוא מתיישב עם הדין והפסיקה, לאור העובדות שהובאו בפנינו. גם בהנחה שהבקשה הוגשה בתום לב, נראה לנו שהסעד המבוקש חורג מהמידיות הנדרשת.

19. באשר לקיומה של זכות לא מצאנו, בשלב זה, כי המבקשת הרימה את הנטל המוטל עליה להוכיח כי קיימת לה זכות לאסור על מורט להמשיך לעבוד במובילק. כאמור, לא הוכח קיומו של סוד מסחרי, או לפחות גזל של סוד מסחרי לאור הסייגים שהחוק מציב, לא הוצגה בפנינו תניה חוזית, וכן לא נטען שמורז קיבל תמורה מיוחדת מאמרז כדי שלא יעבוד בחברה מתחרה.

20. באשר למאזן נוחות- מאזן הנוחות אינו נוטה לטובתה של האמרז. חיובו של מורז להפסיק את עבודתו, בצו זמני, הוא כשלעצמו, סעד קיצוני שיכול לגרום לנזקים שלא יהיו נתונים לתיקון, אם התביעה תידחה בסופו של דבר.

21. אמנם, לכאורה, מעשיו של מורט, אינם מעידים על ניקיון כפיו בקשר למעשים שעשה באמרז, אולם לא מצאנו שיש במעשים אלה, שכאמור לא הוכח בשלב זה שהוא גזל סודות, כדי להביא לפיטוריו ממובילק בשלב זה של ההליך. לא ניתן להתעלם מהמועדים, כעולה מהבקשה ומהנספחים שצורפו לה כי כבר בין התאריכים 6-10.2.14 התעורר אצל אמרז חשש לגבי התנהלותו של מורט, הוא פוטר ביום 12.2.14 ובאותו יום מחשב הביתי נבדק על ידי אנשי אמרז. כאמור הבקשה לצו עשה הוגשה כאמור למעלה מחודש לאחר מכן.



בית דין אזורי לעבודה בבאר שבע

סע"ש 43865-03-14

08 אפריל 2014

22. בנסיבות הללו אנו דוחים את הבקשה להורות למורט להפסיק את עבודתו במובילק כפי שנתבקשנו לעשות בבקשה שלפנינו.

23. למרות התוצאה אליה הגענו החלטנו ששאלת ההוצאות תוכרע בתום ההליך העיקרי והצדדים יוכלו לטעון טענותיהם בענין ההוצאות בהליך זה בתום ההליך העיקרי.

24. הנתבעות יגישו כתב הגנה עד ליום 1.5.14.

25. התיק יובא לעיוננו ביום 2.5.14.

ניתן היום, ח' ניסן תשע"ד, (08 אפריל 2014), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

נציג ציבור מעבידים
מר אשר רפפורט

צבי פרנקל, שופט

נציג ציבור עובדים
גב' פסה מרקוביץ'

צבי פרנקל, שופט