



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 37540-04-23 זילברג נ' קלין ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת אפרת בוסני

המבקש עמית זילברג
ע"י ב"כ עוה"ד תום שנפ

נגד

המשיבה קלין ישראל בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד לירן דדו

פסק דין

- 1
2 1. לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מתוגמלת מתביעה ייצוגית תוך דחיית התביעה האישית של
3 התובע הייצוגי, בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות**
4 **ייצוגיות**" או "**החוק**").
5
6 2. עניינה של התובענה הייצוגית הוא בטענת המבקש כי המשיבה שלחה דברי פרסומת לציבור
7 נרחב ללא הסכמתם, בניגוד לסעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982
8 (להלן: "**חוק התקשורת**"). זאת בעקבות מסרון נושא מסר פרסומי שקיבל המבקש מהמשיבה,
9 לטענתו ללא הסכמתו ביום 5.1.2023. בגין כך טוען המבקש להפרת המשיבה את חוק התקשורת
10 וחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 וכן לעוולה נזיקית ועשיית עושר ולא במשפט מצד
11 המשיבה.
12
13 הקבוצה בשמה ביקש המבקש לנהל את התביעה הוגדרה בבקשה לאישור התביעה הייצוגית
14 (להלן: "**בקשת האישור**"): "**כל האנשים שקיבלו מהמשיבה, החל מיום התאגדותה**
15 **(3.1.2019), דבר פרסומת בניגוד להוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים),**
16 **תשמ"ב-1982, וכתוצאה מכך נגרם להם נזק**".
17
18 3. המשיבה, המספקת שירותי ניקיון ותחזוקת משרדים, הכחישה בתשובה לבקשת האישור
19 שהיא שולחת מסרונים שיווקיים ציבור נמענים רחב ללא הסכמתם, וטענה שלא ביצעה דיורר
20 פרסומי לצורך פרסום עסקיה, לא עשתה שימוש במאגרי מידע חיצוניים לצורך כך וכי ניהול
21 תובענה ייצוגית בנסיבות העניין אינה הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת. המשיבה
22 טוענת שכעסק קטן עם מספר לקוחות מצומצם, היא פנתה באמצעות הוואטספ באופן חד פעמי
23 ל-22 נמענים שהתעניינו בשירותיה וקיבלו ממנה בעבר הצעת מחיר. ביחס למסרון שנשלח
24 למבקש נטען כי מספר הטלפון של המבקש הוסף בשוגג למאגר הלקוחות של המשיבה, בשל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 37540-04-23 זילברג נ' קלין ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 טעות בספרה אחת שנרשמה במספר הטלפון של גורם שהתעניין בשירותי המשיבה וכי המשיבה
2 פעלה להסרת המבקש עם פנייתו.
3
4 .4 בתגובה לתשובה טען המבקש כי תוכן המסרון שנשלח אליו סותר את טענות המשיבה, כי
5 המשיבה לא מציגה תימוכין להסכמת הנמענים אליהם פנתה, כי גודל הקבוצה נדרש בירור וכי
6 טענת המשיבה לתקלה נקודתית ביחס אליו מעוררת קושי - וכשלעצמה אף אינה מהווה הגנה
7 מפני הפרה.
8
9 .5 בטרם התקיים דיון ובטרם הוכרעה הבקשה לאישור, הגישו הצדדים בקשה משותפת מוסכמת
10 להסתלקות מתוגמלת מבקשת האישור, ולדחיית תביעתו האישית של המבקש. זאת, נוכח
11 מתקפת ה-7 באוקטובר ומלחמת חרבות ברזל בעקבותיה - לצד גיבוש הסכמה שתבטיח כי
12 המשיבה תיישם את הוראות חוק התקשורת כהווייתן, חלף ניהול הליכים משפטיים והשקעות
13 משאבי משאבים וזמן.
14
15 במסגרת בקשת ההסתלקות, התחייבה המשיבה לבצע את הפעולות הבאות: (א) לערוך ריענון
16 נהלים והדרכה לכל האמון על שיגור דברי פרסומת מטעמה, על מנת להבטיח את עמידתה
17 בהוראות החוק; (ב) לשגר דברי פרסומת אך ורק לנמענים אשר נתנו את הסכמתם המפורשת
18 ומראש לכך; (ג) לשמור תיעוד שאינו ניתן לעריכה לקיומה של הסכמה כזו (לדוג', מסמך חתום,
19 הקלטה וכדומה); (ד) לערוך בדיקות תקופתיות של הנמענים אליהם היא שולחת דברי פרסומת,
20 על מנת להבטיח כי לא יישלחו דברי פרסומת לנמענים שלא אמורים לקבלם.
21
22 .6 הצדדים טוענים בבקשת ההסתלקות כי ההסכמות בגדרי הסדר ההסתלקות מהוות פתרון ראוי
23 לסיום המחלוקת, ויש בהן למצות את תכלית ההליך. בקשת האישור והתביעה העלו סוגיה
24 ציבורית חשובה וגרמו למשיבה להתחייב להקפדה על הוראות חוק התקשורת ולפעול ליישומן.
25 על רקע זה, מבקשים הצדדים למחוק את בקשת האישור, לפטור אותם מהליכי הפרסום
26 ומציאת תובע או בא כוח מייצג חלופי, וכן לחייב את המשיבה בתשלום המחצית הראשונה של
27 האגרה למבקש ולפטור את המבקש מתשלום המחצית השנייה של האגרה (ולחלופין להשית
28 תשלום זה על המשיבה).
29
30 עוד מבוקש, בשים לב להשקעות המבקש ובא כוחו בהליך לפסוק למבקש גמול בסך של 1,500
31 ₪ בצירוף מע"מ ושכר טרחה לבא כוח המבקש בסך 6,500 ₪ בתוספת מע"מ.
32
33 .7 לבקשת ההסתלקות צורפו תצהיר המבקש ובא כוחו, הכוללים הצהרה כנדרש בסעיף 16(ב)
34 לחוק תובענות ייצוגיות.
35



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 37540-04-23 זילברג נ' קלין ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

1

דיון והכרעה

2 8. בקשת הסתלקות מהליך ייצוגי וקבלת טובת הנאה בקשר להסתלקות, טעונים אישור של בית
3 המשפט.

4
5 סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, קובע: "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק
6 מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או
7 בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית
8 המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:

9 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית - האם
10 התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;

11 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה".

12
13 הבחינה היא דו שלבית: בשלב הראשון יש לבחון האם לאשר את בקשת ההסתלקות, בהתאם
14 לסעיפים 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות; בשלב השני וככל שאושרה ההסתלקות, יבחן האם יש
15 מקום למינוי תובע מייצג או בא כוח מייצג חלופיים ולאפשר המשך ניהול ההליך (סעיף 16(ד)
16 לחוק) (ראו; ת"צ (מחוזי- ת"א) 46164-05-20 בן דלל נ' החברה הכלכלית של לשכת עורכי הדין
17 בע"מ (פורסם בנבו, 8.11.2021) (להלן: "עניין בן דלל"); ת"צ (מחוזי מרכז) 24356-04-10 בלהה
18 הר-עוז נ' כלל בריאות חברה לביטוח בע"מ (פורסם בנבו, 22.12.2010)).

19
20 9. בענייננו; הבקשה להסתלקות מוגשת לפני אישור התביעה כייצוגית, ומסורה בהתאם להוראת
21 סעיף 16(א) לשיקול דעת בית המשפט. לאחר שבחנתי את הבקשה המוסכמת להסתלקות
22 ושבתתי ועיינתי בכתבי הטענות, הגעתי לכלל מסקנה שיש לאשר את בקשת ההסתלקות.

23
24 בקשת ההסתלקות מוגשת בשלב מקדמי של ההליך, בו בקשת האישור טרם הוכרעה וטרם
25 התקיים דיון. המשיבה התחייבה במסגרת הסדר ההסתלקות ליישום הוראות חוק התקשורת
26 כהווייתן, ונטלה על עצמה התחייבויות לתיקון ההפרות הנטענות בבקשה בין היתר על ידי
27 ריענון נהלים, הדרכה, שמירת תיעוד הסכמות נמענים ועריכת בדיקות תקופתיות לצורך יישום
28 הוראות החוק. בכך יש תועלת לציבור והשגת תכלית ההליך. גם אם מדובר בהתחייבויות
29 לביצוע פעולות לאחר הגשת הבקשה, פעולות אלה עשויות ליצור תמריץ למשיבה לפעול בהתאם
30 להוראות חוק התקשורת ותועלת לציבור.

31
32 10. אשר לשלב השני הנדרש לבחינת בקשת הסתלקות; הצדדים מבקשים לפטור מההליכים
33 הקבועים לאיתור תובע ייצוגי ובא כוח מייצג חלופיים ומפרסום והודעה ליועץ המשפטי כאמור
34 בסעיף 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע-2010.





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 37540-04-23 זילברג נ' קלין ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 נסיבות העניין במקרה זה אינן מצדיקות המשך ניהול ההליך והשקעת משאבי זמן ועלויות, וכן
 2 הידרשות לאיתור תובע מייצג או בא כוח תובע מייצג חלופיים. הסתלקות מבקשת האישור
 3 בשלב זה, לא יוצרת מעשה בית דין שיש בכוחו לכבול את חברי הקבוצה ולמנוע הגשת בקשה
 4 חדשה ככל שתובע פוטנציאלי יבקש להגיש תביעה עתידית. משכך, אני פוטר את הצדדים
 5 מפרסום הודעה בדבר ההסתלקות כאמור בסעיפים 16(ד) לחוק תובענות ייצוגיות ותקנה 11(ב).
 6
 7 11. אשר לגמול למבקש ושכר בא כוחו המייצג; בפסק הדין המנחה בעניין ע"א 8114/14 **מרקט**
 8 **מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 22.8.2018) נקבע כי ככלל אין לפסוק
 9 גמול לתובע המייצג ושכר טרחה לבא הכוח המייצג במסגרת הסתלקות מבקשה לאישור
 10 תובענה כייצוגית, ואולם הסתלקות "מתוגמלת" היא אפשרית, אך **מהווה חריג לכלל** ולכן יש
 11 להיעתר לה במקרים המתאימים בלבד ובהתאם למבחנים אותם התווה בית המשפט העליון
 12 שם (פסקאות 25 ו-26). בין מבחנים אלה יש לבחון האם התובענה הראתה עילה לכאורה ואת
 13 התועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית (ראו גם עניין ע"א 3283/21 **עיריית תל**
 14 **אביב-יפו נ' תנועת אומ"ץ - אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי** (פורסם בנבו,
 15 3.4.2022); עניין **בן דלל**, פס" 9; ת"צ (מחוזי חיפה) 14052-03-18 **זיו גלסברג נ' תיאטרון הצפון**
 16 **מרכז אומנויות הבמה (בית העם) בע"מ** (פורסם בנבו, 07.01.2019)).
 17
 18 שיקולים אלה מתקיימים במקרה זה; עיון בבקשת האישור ובתשובת המשיבה מעלה כי
 19 התובענה הראתה עילה לכאורה ושאין מדובר בתביעת סרק שכל מטרתה לגרוף טובת הנאה
 20 למבקש או לבא כוחו המייצג. התחייבויות המשיבה בבקשת ההסתלקות, הגם שנעשו מבלי
 21 להודות בטענות, מחזקות זאת במידת מה. בקשת האישור הביאה תועלת לציבור. המשיבה על
 22 פי התשובה הסירה את המבקש ממאגר הנמענים, והתחייבה לנקיטת שורה של פעולות ליישום
 23 הוראות חוק התקשורת לשם הימנעות מהפרתו בעתיד.
 24
 25 לאור זאת, ובשים לב לשלב של ההליך, המאמצים שהושקעו על ידי המבקש ובא כוחו בפנייה
 26 מקדימה ובהכנת בקשת האישור והתגובה לתשובה וכן למבחני הפסיקה - אני מוצאת כי הגמול
 27 המבוקשים למבקש ושכר טרחת בא כוחו, סבירים וראויים.
 28
 29 12. במסגרת בקשת ההסתלקות, הסכימו הצדדים כי המשיבה תשפה את המבקש בגין המחצית
 30 הראשונה של האגרה ששולמה, והם עותרים לפטור את המבקש מתשלום המחצית השנייה של
 31 האגרה. לאור השלב המקדמי של ההליך ומשטרם התקיים דיון ובקשת האישור לא הוכרעה,
 32 לצד עידוד צדדים להגיע להסכמות תוך חיסכון במשאב ציבורי של הזמן השיפוטי - מתקיימים
 33 אותם טעמים מיוחדים המצדיקים לפטור את המבקש מתשלום המחצית השנייה של האגרה,
 34 כאמור בתקנה 7(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות (לאותה גישה ראו למשל; ת"צ (שלום ת"א)
 35 65970-05-18 **מויאל נ' מינימרקט שוקי בע"מ** (פורסם בנבו, 18.12.2018); ת"צ (שלום רחובות)





בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 37540-04-23 זילברג נ' קלין ישראל בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 42512-12-18 קסלסי נ' כחול בדשא בריכות שחיה בע"מ (פורסם בנבו, 18.1.2019); עניין בן
- 2 דלל, פס' 18; ת"צ (מחוזי ת"א) 53010-11-19 משה אביטבול נ' ג'פניקה בע"מ, פס' 47 (פורסם
- 3 בנבו, 30.06.2021); ת"צ (מחוזי ת"א) 41767-04-19 אלינור כליפזאדה נ' שטראוס פריטו ליי
- 4 בע"מ, פס' 26 (פורסם בנבו, 26.03.2020); ת"צ (מחוזי ת"א) 30712-11-19 רויטל סויסה נ' בלו
- 5 משקאות ישראל בע"מ, פס' 20-19 (פורסם בנבו, 31.12.2019).

לסיכום

- 6
- 7
- 8
- 9 13. מכל האמור בקשת ההסתלקות המוסכמת מתקבלת. הסתלקות המבקש מבקשת האישור
- 10 מאושרת, וכך גם ההסכמות בהסדר ההסתלקות.
- 11
- 12 14. התביעה האישית של המבקש - נדחית.
- 13
- 14 15. המשיבה תשלם למבקש את המחצית הראשונה של אגרת בית המשפט וכן גמול בסך 1,500 ₪
- 15 ולבא כוח המבקש שכר טרחת עו"ד בסך של 6,500 ₪ (לתגמול התובע הייצוגי ולשכ"ט עו"ד
- 16 יתווסף מע"מ, ככל שחל, כנגד חשבונית מס). סכומים אלה ישולמו תוך 30 יום.
- 17
- 18 16. פוטר את המבקש מתשלום המחצית השנייה של האגרה.
- 19
- 20 17. באי כוח הצדדים ימציאו את פסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות
- 21 הייצוגיות.
- 22
- 23 18. המזכירות תסגור את התיק.
- 24
- 25
- 26 ניתן היום, כ"ב טבת תשפ"ד, 03 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.



אפרת בוסני, שופטת