



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 16-03-29498 זילברג נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופט רונן פלג

הוט - מערכות תקשורת בע"מ

המבקשת

נגד

עמית זילברג

המשיב

החלטה

- 1 המשיב הגיש נגד המבקשת תביעה כספית לסך של 55,000 ₪ בגין פיצויים ללא הוכחת נזק
- 2 מכוח סעיף 30א' לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב - 1982 (להלן: "חוק הספאם").
- 3
- 4 לפניי בקשת המבקשת להורות על דחיית התביעה על הסף בטענות למעשה בית דין ולהיעדר
- 5 עילה. יש לציין כי הבקשה הוגשה עוד ביום 24/05/16, אך בעת שבית המשפט עמד להכריע
- 6 בה, ניתן פס"ד בעניין דומה שהתנהל בבית משפט השלום בתל אביב בתא"מ 54930-11-15
- 7 זילברג נ' גרופר קניות חברתיות בע"מ. ההכרעה בבקשה עוכבה עד להכרעה בערעור על פסק
- 8 הדין שהוגש לבית המשפט המחוזי בת"א (ע"א 17-01-2553) ובהמשך בבר"ע שהוגשה לבית
- 9 המשפט העליון (רע"א 7294/17).
- 10
- 11 3. בכתב התביעה נטען בתמצית כך:
- 12
- 13 א. המשיב הצטרף בשנת 2013 לשירותי המבקשת, שהיא חברה המפעילה ומספקת
- 14 שירותי טלוויזיה בכבלים, טלפוניה ואינטרנט. זמן קצר לאחר צירופו לשירותיה,
- 15 המבקשת החלה לשלוח דברי פרסומת לתיבת הדוא"ל ולטלפון הסלולרי של המבקש,
- 16 מבלי שהוא נתן לכך את הסכמתו.
- 17
- 18 ב. ביום 25/12/14 המשיב שלח למבקשת הודעת דוא"ל בבקשה להסירו, אך קיבל בחזר
- 19 הודעת מערכת על כישלון ההעברה ולאחריה עוד 3 הודעות פרסומת. המשיב שלח
- 20 מכתב התראה אל המבקשת ולאחר מכן התכתב עם נציגיה, אשר טענו בין היתר כי
- 21 המבקשת פעלה כחוק וכי לאחר הפניה המשיב נמחק מרשימת הדיור שלה. אחת
- 22 מנציגות המבקשת טענה בפני המשיב שכל לקוחות החברה נכנסים באופן אוטומטי
- 23 לרשימת הדיור.



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 16-03-29498 זילברג נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

1 ג. המשיב שלל את הטענה שהוא נתן את הסכמתו לקבל הודעות פרסום וטען כי
2 המבקשת הפרה בהתנהלותה את הוראות חוק הספאם.

תמצית טענות הצדדים בהליך הבקשה

4. המבקשת טוענת כך:

8 א. יש לדחות את התביעה על הסף נוכח קיומו של מעשה בית דין.

10 נגד המבקשת הוגשה תובענה ייצוגית, שהתנהלה בבית המשפט המחוזי בתל אביב
11 בתיק ת"צ 48528-05-10. התביעה הסתיימה בהסדר של פשרה, אשר ניתן לו תוקף
12 של פסק דין ביום 30/12/13. המבקשת פיצתה מכוחו של פסק הדין את חברי הקבוצה
13 שהוגדרה כך:

15 "כל הנמענים שקיבלו מהוט או ממי מטעמה הודעות מסר קצר או הודעות
16 אלקטרוניות או שדרי פקסימיליה או הודעות במערכת החיוב האוטומטי, החל
17 ממועד כניסתו של תיקון מס' 40 לחוק הבזק (1/12/08) ועד ליום 29/12/13".

19 טענות המשיב בתביעתו בכל הנוגע לכך שנשלחו אליו הודעות פרסומיות שלא
20 בהסכמתו במהלך שנת 2013 זהות לטענות שהועלו נגד המבקשת בתובענה הייצוגית.
21 מכאן שחל השתק עילה והמשיב מנוע מהעלאת טענותיו.

23 המשיב לא ביקש לצאת מהקבוצה ומשכך פסק הדין בתובענה הייצוגית מהווה פסק
24 דין חלוט בעניינו.

26 ב. יש לסלק את התביעה על הסף בהיעדר עילה.

28 בתחילה המשיב כלל לא היה רשום כלקוח המנוי של המבקשת, אלא אדם בשם דוד
29 קבאביה. בעת ההתקנה בדירה שבה המשיב התגורר, הוא חתם על טופס התקנה בפני
30 טכנאי המבקשת, שבמסגרתו ניתנה ההסכמה לקבל דברי פרסומת. מאוחר יותר
31 המשיב הפך בעצמו ללקוח של המבקשת, אך מטעמים טכניים שבאחריות המשיב,
32 המנוי לא הועבר על שמו ועל כן אין לו עילת תביעה.



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 16-03-29498 זילברג נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

- 1
2 ג. המשיב הגיש את תביעתו בשיהוי רב, כמעט 3 שנים לאחר קבלת דבר הפרסומת
3 הראשון. גם פנייתו הראשונה של המשיב אל המבקשת בוצעה לאחר פרק זמן בלתי
4 מבוטל של שנה ו-9 חודשים.
5
6 5. המשיב טוען כך :
7
8 א. פסק הדין אשר אישר את הסכם הפשרה בתובענה הייצוגית אינו מהווה מעשה בית
9 דין בתביעה הנוכחית, שכן חוק תובענות ייצוגיות אינו מאפשר לתבוע פיצוי
10 סטטוטורי, אלא פיצוי נזיקי. תביעת המשיב הוגשה מכוחו של חוק הספאם לפיצוי
11 סטטוטורי בלבד ומכאן שהתובענה הייצוגית לא יכולה לחסום אותה.
12
13 ב. עילת התביעה של המשיב התגבשה בשנת 2013, עם קבלת דברי הפרסומת
14 מהמבקשת, ואילו התובענה הייצוגית והבקשה לאישורה הוגשו עוד בשנת 2010.
15 לפיכך לא ניתן להגדיר את המשיב כחבר בקבוצת התובענה הייצוגית. בנוסף,
16 התובענה הייצוגית כלל לא אושרה ע"י בית המשפט, שכן הצדדים הגיעו לפשרה.
17
18 ג. המשיב החל לקבל דברי פרסומת בחודש מרץ 2013 ואילו המבקשת מציגה אישור
19 הסכמה מחודש אוקטובר 2013. המבקשת קיבלה את פרטי ההתקשרות של המשיב
20 בשיחה טלפונית עמו והוא כלל לא נתן את הסכמתו לקבל דברי פרסומת.
21

דיון והכרעה

- 22
23
24 6. כאמור, טענות דומות של המשיב עלו במסגרת הליך אחר, אשר התנהל בבית משפט השלום
25 בתל אביב. פסק הדין המנומק של בית משפט השלום דחה את טענותיו של המשיב. הודעת
26 הערעור של המשיב בבית המשפט המחוזי בתל אביב נדחתה, כמו גם בקשתו למתן רשות
27 ערעור, שהוגשה לבית המשפט העליון.
28
29
30
31
32



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 16-03-29498 זילברג נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

המשיב הוא חבר הקבוצה בתובענה הייצוגית

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
7. לא יכול להיות חולק על כך שהגדרת הקבוצה בפסק הדין של בית המשפט המחוזי בתובענה הייצוגית כוללת גם את המשיב. הקבוצה הוגדרה ככוללת את הנמענים של דברי הפרסומת עד ליום 29/12/13, והמשיב תובע, בין היתר, כמי שקיבל דברי פרסומת במהלך שנת 2013.
8. המשיב טוען כאמור שהוא אינו יכול להיות חלק מהקבוצה שהוגדרה בתובענה הייצוגית, שכן תביעתו התגבשה רק בשנת 2013, בעוד שהתובענה הייצוגית והבקשה לאישורה הוגשו עוד בשנת 2010.
9. טענה זו זהה למעשה לטענה שהמשיב העלה בפני בית משפט השלום בתל אביב בתביעתו האחרת, ובהמשך בפני ערכאת הערעור, כי בית המשפט שדן בתובענה הייצוגית הגדיר את הקבוצה באופן מוטעה.
10. בהקשר זה קבע בית המשפט המחוזי בתל אביב בע"מ א 17-01-2553 כך (בעמ' 8 לפסק הדין):
- "הגדרת הקבוצה היא בפסק דינו של בית המשפט המחוזי בתובענה הייצוגית במסגרתו אושר הסדר הפשרה המתוקן. אין ספק כי בימ"ש המחוזי שדן בתובענה הייצוגית היה ער לשינוי בהגדרת הקבוצה ולהרחבת הקבוצה באופן משמעותי במסגרת הסדר הפשרה המתוקן. בנסיבות אלה, אין מקום לטענת המערער לפיה הקבוצה המיוצגת בתובענה הייצוגית היא זו שהוגדרה בבקשה לאישור וכי בימ"ש המחוזי לא שינה את הגדרת הקבוצה, כפי שמופיעה בבקשת האישור. טענתו העיקרית של המערער לפיה בימ"ש קמא טעה כאשר שינה את הגדרת הקבוצה וקבע כי המערער חבר בה אינה מקובלת עלי.
- בימ"ש קמא אינו זה ששינה את הגדרת הקבוצה. ביהמ"ש המחוזי שדן בתובענה הייצוגית, באשרו את הסדר הפשרה המתוקן, הרחיב למעשה את הגדרת הקבוצה בידיעה ברורה שהוא עושה כן. בנסיבות אלה, כפי שקבע בימ"ש קמא, אין מקום להידרש במסגרת תביעה נפרדת בבימ"ש השלום שהגיש המערער לטענות בנוגע לפגמים שנפלו (ככל שנפלו) באישור הסכם הפשרה שקיבל תוקף של פס"ד בביהמ"ש המחוזי עוד בשנת 2015".
11. המשיב אינו יכול לתקוף במסגרת התביעה שלפניי את הגדרת הקבוצה שנקבעה בפסק הדין של בית המשפט המחוזי, בתובענה הייצוגית שהוגשה נגד המבקשת. בהתאם להגדרה, המשיב הוא חלק מהקבוצה, שהרי לא ביקש שלא להיכלל בהסדר שאושר או להתנגד לו.



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 16-03-29498 זילברג נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

פסק הדין בתובענה הייצוגית מהווה מעשה בית דין ביחס לתביעת המשיב

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
12. בהתאם לקביעת פסק הדין של בית משפט השלום בתל אביב, אשר אושרה על ידי ערכאות הערעור, טענות המשיב שגויות מיסודן, שכן הן מערבבות בין עילת התביעה לבין סעדיה. עילת התביעה בתובענה הייצוגית היא אותה עילת תביעה שבתביעת המשיב - משלוח דברי פרסומת בחריגה מהכללים שנקבעו בחוק הספאם.
- עם זאת, בתובענה הייצוגית נתבע סעד של פיצוי נזיקי בגין נזק לא ממוני בעוד שהמשיב תובע סעד של פיצוי סטטוטורי ללא הוכחת נזק.
- מכאן שעסקינן בשני סעדים כספיים שונים הנובעים מאותה עילת תביעה.
13. סעיף 24 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו - 2006, שכותרתו "מעשה בית דין", קובע כך:
- "פסק דין בתובענה ייצוגית יהווה מעשה בית דין לגבי כל חברי הקבוצה שבשם נוהלה התובענה הייצוגית, אלא אם כן נקבע במפורש אחרת בחוק זה".**
14. מקום שבו כבר ניתן פיצוי במסגרת התובענה הייצוגית בגין נזק לא ממוני, אין באפשרותו של חבר בקבוצה שהוגדרה בתובענה הייצוגית לתבוע סעד נוסף בהליך נפרד המוגש באותה עילה.
- מאחר שהמשיב לא ביקש לצאת מן הקבוצה במועד שנקבע לכך, יש לראות אותו כמי שהיה תובע גם בתובענה הייצוגית, כלומר כמי שבחר במסלול התביעה בגין נזק, ולא במסלול הפיצוי הסטטוטורי. המשיב מוחזק כמי שכבר קיבל פיצוי בגין נזק לא ממוני והוא אינו זכאי עוד להגיש תביעה לסעד של פיצוי סטטוטורי.
15. מכאן שדין תביעתו של המשיב בגין דברי הפרסומת שנשלחו אליו על ידי המבקשת במהלך שנת 2013 להידחות.



בית משפט השלום בכפר סבא

תא"מ 16-03-29498 זילברג נ' הוט - מערכות תקשורת בע"מ

למשיב יש עילת תביעה נגד המבקשת

- 1
2
3 16. תקנה 101(א) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד - 1984, קובעת כך:
- 4
5 **"בית המשפט או רשם שהוא שופט רשאי, בכל עת, לדחות תובענה נגד הנתבעים, כולם או**
- 6 **מקצתם, מאחד הנימוקים האלה:**
- 7 ...
- 8 **(3) כל נימוק אחר שעל פיו הוא סבור שניתן לדחות מלכתחילה את התובענה בנוגע**
- 9 **לאותו נתבע".**
- 10
11 17. בקשת המבקשת לדחיית התביעה על הסף מחמת היעדר עילה מכוונת להוראותיה של תקנה
- 12 101(א)(3) הנ"ל.
- 13
14 18. תקנה 101 קובעת כאמור כי בית המשפט רשאי לדחות תובענה על הסף, אך הוא אינו חייב
- 15 לעשות כן. כבר נקבע בפסיקה, כי תקנות הסילוק על הסף מיועדות **"לאפשר לנתבע לעשות**
- 16 **קפנדריה, כאשר מפני טענת חוק או אפילו טענה עובדתית קצרה ניתן לסיים את המשפט,**
- 17 **בלא אשר ידון בית המשפט בכל השאלות השנויות במחלוקת".**
- 18
19 וראו לעניין זה: ע"א 316/56 חיים קרמש ואח' נ' סול ואח', פ"ד יא 1336, 1341; ע"א 7261/97
- 20 שרבני ואח' נ' חברת האחים שבירו בע"מ ואח', פ"ד נד (4) 464, 478.
- 21
22 19. דחיית תביעה על הסף היא אמצעי חמור, השמור לאותם מקרים קיצוניים הראויים לו. מכאן
- 23 שהכרעה עניינית עדיפה כמעט תמיד על פני הפתרון הדיוני (ראו לעניין זה ע"א 335/78
- 24 **שאלתיאל נ' שני, פ"ד לו(2) 151, 155 - 156).**
- 25
26 20. בענייננו, אין מחלוקת כי המבקשת אכן שלחה למשיב דברי פרסומת. הצדדים טוענים טענות
- 27 שונות בנוגע למשמעות החתימה הנטענת של המשיב על גבי טופס ההתקנה בפני טכנאי
- 28 המבקשת ובנוגע לתוכנה של שיחה טלפונית שהתקיימה בין המשיב לבין נציג של המבקשת.
- 29
30 21. טענות עובדתיות יש לברר באמצעות עדים וראיות ודי בכך כדי לדחות בקשה לסילוק תביעה
- 31 על הסף.
- 32



