



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

1

בפני כבוד השופט דר' עדי זרנקין
התובעת: עמיעד מערכות מים בע"מ
ע"י עו"ד זוהר לנדה ואח'

נגד

הנתבעים: 1. טי.אס.טי סינרג'י בע"מ
2. רמי שמעון טרגר
3. רון טל
ע"י עו"ד אדם פיש ואח'
4. שטירון השקעות בע"מ
ע"י עו"ד איל פאר ואח'
5. בן ארי פיש ושות' - חברה לנאמנות בע"מ

2
3

פסק דין

4
5
6
7
8
9
10
11
12
13

עסקינן בתביעה, שבמרכזה טענות באשר לגזל סודות מסחריים, והפרת זכויות יוצרים, על ידי עובדי
התובעת לשעבר, וחברה שהקימו, לאחר עזיבתם את התובעת.

כבר בתחילת הדברים אומר, כי ככל שעילות התביעה נוגעות לסכסוך העבודה, אשר יתואר מטה, הן
אינן בסמכות בית משפט זה, ומקום בירורם הוא בבית הדין לעבודה. עוד אומר כי במסגרת בירור
התביעה, אשר מסורה לסמכות בית משפט זה, מצאתי כי הנתבעים לא גזלו סודות מסחריים של
התובעת וכי דין התביעה להדחות.

14

העובדות שאינן שנויות במחלוקת

15
16
17
18
19
20
21

1. התובעת, עמיעד מערכות מים בע"מ (להלן - "התובעת" או "עמיעד"), היא חברה ציבורית
העוסקת, בין השאר בפיתוח ובשיווק פתרונות סינון מים מתקדמים.

2. הנתבעת 1, טי.אס.טי סינרג'י בע"מ (להלן - "סינרג'י"), היא חברה פרטית שהוקמה בתחילת
חודש יולי 2009, אשר מניותיה מוחזקות, באופן שווה על ידי, נתבעת 4 ונתבעת 5 ואשר
נתבע 2, הנו דירקטור יחיד בה.



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרגי בע"מ ואח'

6. הנתבע 2, רמי טרגר (להלן - "טרגר"), כיהן כמנכ"ל ודירקטור בתובעת. טרגר היה מועסק אצל התובעת בין התאריך 5 ביולי 2007 עד ליום 25 במרץ 2009, אז הודיעה לו עמיעד על סיום העסקתו (להלן - "מועד ההודעה"). טרגר המשיך לקבל את שכרו והתנאים הנלווים במשך 9 החודשים העוקבים את מועד ההודעה, על אף שסיים את תפקידו בפועל במועד ההודעה.
7. הנתבע 3, רון טל (להלן - "טל"), כיהן כמנהל הפיתוח בתובעת (יצוין, כי הצדדים חלוקים באשר לשאלה האם שימש טל כמנכ"ל בעמיעד בעת עבודתו שם). טל היה מועסק אצל התובעת בין ה-1 בספטמבר 2006 עד ליום 30 באוגוסט 2009, כאשר שלושה חודשים קודם לכן, ביום 15 במאי 2009, הודיעה לו עמיעד על סיום העסקתו (להלן - "מכתב סיום ההעסקה של טל"). במכתב סיום ההעסקה של טל, נתנה התובעת לטל הודעה מוקדמת של ארבעה חודשים, אך זו קוצרה, לטענת התובעת, מאחר וטל לא שיתף פעולה בהעברת התפקיד למחליפו.
8. הנתבעת 4, שטירון השקעות בע"מ (להלן - "שטירון"), מחזיקה ב-50% מהון המניות המונפק של סינרגי (נתבעת 1).
9. הנתבעת 5, בן ארי פיש ושות' - חברה לנאמנות בע"מ (להלן - "פיש בן ארי ושות'"), היא נתבעת פורמאלית, המחזיקה ב-50% מהון המניות המונפק סינרגי. לטענת התובעת, בן ארי פיש ושות' מחזיקה במניות סינרגי בעבור טל וטרגר.
10. בשנים 2006 עד 2009 פיתחה עמיעד דגם של מסנן חוטים למים באמצעות סיבי חוט הנתונים בתוך קסטת חוטים הקרוי RD-001 (להלן - "מסנן המים של עמיעד").
11. מכח תפקידים כמנכ"ל החברה ומנהל הפיתוח, טרגר וטל היו חשופים לסוגי מידע שונים של התובעת, לרבות מידע טכנולוגי באשר למסנן המים של עמיעד, כמו גם מידע עסקי של התובעת (להלן - "המידע של עמיעד").
12. במועד סמוך להגשת התביעה נודע לתובעת כי סינרגי פנתה לגורמים שונים בהצעה להשקיע בה לצורך הפקה ומכירות של מסנן מים, המנקה את עצמו, והוא עם מערכת מיקרו פילטריציה המנקה את המים לרמה של 2 מיקרון (להלן - "מסנן המים של סינרגי").
- התביעה דן, עניינה השימוש הנטען של נתבעים 1-4 במידע של עמיעד, לצורך פיתוח מסנן המים של סינרגי.



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרגי בע"מ ואח'

מספר הערות

- 1
- 2 13. יש לציין, כי התביעה דן כנגד טרגר, נמחקה, בעקבות הסכם פשרה אליו הגיעה התובעת עם
- 3 טרגר, אשר קיבל תוקף של פסק דין ביום 24 באוקטובר 2012. עם זאת, מאחר וטרגר הנו
- 4 אחד משני העובדים, אשר בגין פעילותם הנטענת הוגשה תביעה זו, מגולל גם סיפורו
- 5 בהקשרה.
- 6
- 7 14. לבסוף אעיר, כי במהלך הדיון, ולאחר תחילת שמיעת הראיות, ביקשה התובעת להגיש
- 8 חוו"ד מומחה מטעמה. ביום 22 באוקטובר 2012 נתתי החלטה כי הדבר לא יתאפשר. כן
- 9 דחיתי ביום 2 בנובמבר 2012 את הבקשה לעיון מחדש. התובעת ערערה על החלטותיי אלו
- 10 (רע"א 8052/12) וערעורה זה נדחה.
- 11
- 12 טרם אפנה לטענות הצדדים אבהיר כי טענות התביעה מופנות כנגד נתבעים 1-4, ועל כן בכל
- 13 מקום להלן, בו אתייחס לנתבעים, הכוונה היא לנתבעים אלו בלבד, אלא אם יאמר במפורש
- 14 אחרת. כן יובהר, כי מאחר וטרגר אינו מהווה יותר בעל דין בתביעה דנן, ועל אף שפעולותיו
- 15 מהוות חלק מעמודי התווך עליהם מבוססת התביעה, הרי שהסעדים אותם תובעת עמיעד,
- 16 אין היא תובעת אותם ממנו, ועל כן יש לקרוא את הדברים שיאמרו להלן בהתאם.

טענות התובעת

- 17
- 18
- 19 15. לטענת התובעת, בתחילת יולי 2009, פעלו טרגר וטל להקמת חברה המתחרה בתובעת, היא
- 20 נתבעת 1, בעודם מועסקים על ידי התובעת, ותוך הפרת הסכמים עמה, והפרת חובת אי
- 21 תחרות וסודיות, בהם טל וטרגר היו חייבים. עוד טוענת התובעת, כי הנתבעים פעלו ליטול
- 22 מהתובעת את סודותיה המסחריים, כדי להעבירם לסינרגי, לגייס משקיעים על בסיס
- 23 הטכנולוגיה הייחודית שנגזלה על ידם מהתובעת, והמוצגת על ידי הנתבעים כפיתוח מקורי
- 24 שלהם, וכי הם פנו ללקוחות התובעת וניסו לשדלם להשקיע במוצר, הנחזה להיות פרי
- 25 פיתוחם, למרות שהוא מהווה מוצר שהועתק מסודותיה המסחריים של התובעת.
- 26
- 27 16. התובעת טוענת כי טרגר וטל העבירו לסינרגי ולשטרון את קניינה הרוחני וסודותיה
- 28 המסחריים של עמיעד.
- 29
- 30 17. התובעת טוענת כי לאחר שהסתיימה העסקת טל, חלק מתוצרי העבודה והפיתוח נמחקו
- 31 ממחשבי התובעת, שהיו בשימוש טל, מבלי שנעשה להם גיבוי כלשהו וכי תוכנות מקצועיות
- 32 (תקליטורי תוכנת סוליד וורקס ופלאג אימות לתוכנת Femap) "נעלמו" ממשרדי התובעת.
- 33 כן, טוענת התובעת כי טל גיבה את תוצרי עבודתו, ומידע רגיש של עמיעד, על כונן חיצוני,
- 34 אותו שמר לעצמו ולשימוש הנתבעים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרגי בע"מ ואח'

1
2 18. בנוסף, טוענת התובעת, כי טל נמנע מלשתף עמה פעולה לצורך רישום פטנט על מסנן המים
3 של עמיעד, ופעל במקביל לרישום פטנט סותר על מסנן חוטים אותו פיתח במסגרת עבודתו
4 למען סינרגי (קרי, מסנן המים של סינרגי).
5

6 19. עוד טוענת התובעת כי טל פנה אל עובדיה בניסיון לקבל מהם מידע סודי, שלא היה ברשותו
7 לאחר עזיבתו את עמיעד.
8

עילות התביעה

9
10 20. בהתייחס לכלל הנתבעים, התובעת טוענת כי המעשים המתוארים מגבשים את עולת
11 הרשלנות, כלפי התובעת, על פי סעיף 35 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן – **"פקודת**
12 **הנזיקין"**). כן, טוענת התובעת כי טרגר וטל הפרו כלפיה את חובת הזהירות וחובת הנאמנות
13 החלות עליהם מכח סעיף 252 וסעיף 254 לחוק החברות, התשנ"ט-1999 (להלן – **"חוק**
14 **החברות"**).
15

16 21. התובעת טוענת, כי בהתאם לסעיף 5 לחוק העוולות המסחריות, תשנ"ט-1999 (להלן – **"חוק**
17 **עוולות מסחריות"**), המידע של עמיעד הכולל את האופן בו מורכב מסנן המים של עמיעד,
18 המידע העסקי הנוגע אליו, דרך פעולתו, אופן ושיטת הרכבתו, אפיון רכיביו, הטכנולוגיה
19 הגלומה בו, אופן החדרתו לשוק, העלויות הישירות של רכיבי המוצר והמוצר השלם,
20 רשימת הספקים של המוצר ורכיביו, שווקי ומחירי היעד והלקוחות בארץ ובעולם,
21 הסגמנטים השיווקיים בהם פועלת עמיעד והתוכניות האסטרטגיות שלה, מהווים **"סוד**
22 **מסחרי"**, במובנו של חוק עוולות מסחריות. לטענת התובעת, מעשי טרגר וטל מהווים נטילת
23 או קבלת סוד מסחרי ועשיית שימוש בו ללא הסכמת הבעלים, עולה לפי סעיף 6 לחוק
24 עוולות מסחריות. בעניין זה, מבקשת התובעת להחיל את **חזקת השימוש בסודות**
25 **מסחריים**, הקבועה בסעיף 10 לחוק עוולות מסחריות, עקב הדמיון שבין מסנן המים של
26 עמיעד למסנן המים של סינרגי.
27

28 22. אינדיקציות ראייתיות נוספות, התומכות בחזקת השימוש, עליהן מצביעה התובעת, בכדי
29 להוכיח את טענותיה, באשר לביצוע עוולות על פי חוק עוולות מסחריות הן (1) היות סינרגי
30 חברת "רפאים" אשר אין לה כל פעילות של ממש אלא כדי לשמש כסות לביצוע העוולות;
31 (2) זמן הפיתוח הקצר הנדרש לנתבעים בכדי לפתח את מסנן המים של סינרגי; (3) השימוש
32 שעשה טל לצורכי סינרגי, בשירותי אותה חברת פיתוח ואותו איש קשר בה, שהשתמשה
33 בהם עמיעד; (4) מחיקת המידע ממחשבי התובעת על ידי טל, לאחר סיום העסקתו; (5) פניה
34 של סינרגי לאותו קהל לקוחות (ובמקרים מסוימים לאותם הלקוחות) של עמיעד; (6)



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרגי בע"מ ואח'

- 1 העובדה כי אף חברה, למעט סינרגי, לא הצליחה לעשות הנדסה חוזרת, או להעתיק את
2 הטכנולוגיה של התובעת.
3
4 23. כן טוענת התובעת כי סינרגי ושטירון ידעו, או היה עליהן לדעת, כי התחייבות טרגר וטל
5 בהסכם המייסדים, שעל בסיסו הוקמה סינרגי (להלן – "**הסכם המייסדים**"), להעביר
6 לסינרגי קניין רוחני, היותה התחייבות להעביר קניין רוחני שאינו שלהם, וכי קבלת המידע
7 על ידי סינרגי ושטירון, מהווה עוולה על פי סעיף 6(ב)(3) בחוק עוולות מסחריות.
8
9 24. התובעת טוענת, כי הנתבעים הפרו את הוראות סעיף 3 בחוק עוולות מסחריות בדבר תחרות
10 בלתי הוגנת, בכך שהם פנו אל לקוחותיה, ניסו לפתותם והציגו עצמם כיוצאי חברת הסינון
11 המובילה בעולם. התובעת טוענת כי יסודות העוולה מתקיימים בענייננו; קרי, כי קיימים
12 שני עסקים (עמיעד וסינרגי), כי הנתבעים מונעים או מכבידים על התובעת לגשת ללקוחות
13 התובעת, וכי מעשים אלו נעשים באופן לא הוגן, תוך ניצול הנתבעים את המידע המסחרי
14 שגזלו מהתובעת.
15
16 25. כן, מאשימה התובעת את הנתבעים בהפרה של סעיף 2 בחוק העוולות המסחריות; לטענת
17 התובעת, בעלונים הפרסומיים של הנתבעים, בו פרסמו את מסנן המים סינרגי (להלן –
18 "**עלוני הפרסום**"), הללו הפיצו תיאור כוזב.
19
20 26. עוד, טוענת התובעת כי סינרגי אחראית בנוזקין על ביצוע עוולה של גזל מסחרי ותיאור
21 כוזב בגין סעיף 11 בחוק עוולות מסחריות.
22
23 27. התובעת טוענת כי המסנן מהווה יצירה מוגנת, העומדת במבחן היצירתיות, ההשקעה
24 ובדרישת המקוריות, כפי שנקבעו בפסיקה ובחוק זכות יוצרים, תשס"ח-2007 (להלן – "**חוק**
25 **זכות יוצרים**"). פעולת הנתבעים, טוענת התובעת, מהווה העתקה, בהתאם לסעיף 12 לחוק
26 זכות יוצרים או עשיית יצירה נגזרת בהתאם לסעיף 16 לחוק. לפיכך, מסיקה התובעת,
27 הנתבעים מהווים מפירי זכויות יוצרים כקבוע בסעיף 47 לחוק זכות יוצרים. כן, טוענת
28 התובעת, פעולה הנתבעים מהווה גם הפרה עקיפה של זכויות יוצרים כקבוע בסעיף 48 לחוק
29 זכות יוצרים, על תתי סעיפים (1) ו-(4).
30
31 28. בהמשך, טוענת התובעת כי מעשי הנתבעים לנטילת קניינה הרוחני וסודותיה, כמו גם
32 השימוש בהם לצורך גיוס כספים לטובת סינרגי, עולים כדי עשיית עושר שלא במשפט.
33 הטענה הנה כי פעולות הנתבעים זיכו אותם לזכויות שלא על פי דין לקניין התובעת (בדמות
34 שרטוטים, תוכנות, חומרה, נכסי IP, תוצרי פיתוח ומחקר) והן טובות הנאה אחרות (בדמות
35 (טכנולוגיה, מידע סודי, סודות מסחריים, שיטת פיתוח, יישום והרכבה וכן מודיעין).



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרגי בע"מ ואח'

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
29. בנוסף טוענת התובעת, כי גזילת הידע והמידע שהיה במחשבי ושרתי התובעת, ובמחשב שהיה ברשות טל, ובאלו חומר סודי ורגיש באשר למסנן המים של עמיעד, ומחיקתו, מהווה עוולה נזיקית על פי סעיף (17) (וסעיף (27) לחוק המחשבים, תשנ"ה-1995, כמו גם גזל לפי סעיף 52 בפקודת הנזיקין.
30. כן, מבקשת התובעת להטיל אחריות אישית ועקיפה על הנתבעים (לרבות פיש בן ארי ושות') המהווים בעלי מניות (בעקיפין וישירות) ונושאי משרה בחברת סינרגי. לטענת התובעת יש להחיל על בעלי המניות, האורגנים ונושאי המשרה במקרה, אחריות עקיפה בגין פעולת טרגר וטל בסינרגי, כמו גם אחריות אישית עקב מעורבותם בביצוע הפעולות.
31. לבסוף טוענת התובעת כי סינרגי ושטירון אחראים למעשי טל וטרגר מכח חבות מעביד, אחריות במשותף של משדל, או עקב אחריות שולח על פי סעיפים 12, 13 וסעיף 14 לפקודת הנזיקין וכי הנתבעים כולם חבים במשותף עקב היותם מעוולים בצוותא חדא. כן, טוענת התובעת כי סינרגי ושטירון אחראים להפרה מתמשכת של הסכם העסקה של טל וטרגר, ובכך הן ביצעו עוולה נזיקית של גרם הפרת חוזה, בהתאם לסעיף 62 לפקודת הנזיקין.
- סעדים**
32. לאור הטענות דלעיל, מבקשת התובעת מבית המשפט צו המורה לנתבעים להעביר לתובעת דוחות ערוכים בידי רו"ח המפרטים את הרווחים שהפיקה סינרגי, או צפויה להפיק, עקב תחרות עם התובעת ושימוש בסודותיה המסחריים, להימנע מלעשות שימוש במסנן המים של סינרגי, סודות מסחריים של התובעת הקשורים עמה או הנוגעים לתובעת ככלל (לרבות ייצור, שיווק, שימוש, הפצה, הצגה, העתקה נקיטה בפעולה או פרסום), ולהשמיד את כל העותקים המפרים של מסנן המים של סינרגי המצויים או שימצאו בידי הנתבעים, בהתאם לסעיף 60(א) לחוק זכות יוצרים.
33. כמו כן, מבקשת התובעת להורות לנתבעים להשיב לתובעת את כל הכספים או הנכסים או הרווחים אשר צמחו לנתבעים עת עשו שימוש שלא כדין בסודות המסחריים של התובעת, או בפיתוחים טכנולוגיים שנגזלו ממנה שלא כדין, כמו גם כל המידע, הסודות המסחריים, השרטוטים התוכניות, תוצרי הפיתוח וחומר המחשב אשר נגזלו מהתובעת שלא כדין.
34. לבסוף מבקשת התובעת לחייב את הנתבעים בפיצויים בגין הנזקים שנגרמו לה בסך של 4,000,000 ₪ וזאת בגין עלות פיתוח הטכנולוגיה של מסנן המים של עמיעד, תשלום למומחי מחשב לצורך שחזור המידע (שנמחק או נעלם לאחר עזיבתו של טל את החברה), איחורים בעמידה בלוחות זמנים של פרויקט המסנן ופגיעה בעקבות זאת בפרויקטים אחרים, עלות



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרגי בע"מ ואח'

1 תקליטורי החומרה, עיכוב החתימה על מסמכים הדרושים לצורך הוצאת פטנט, הפרת
2 הסכמי העבודה, פגיעה במוניטין התובעת ויוקרתה ואובדן לקוחות פוטנציאליים. נוסף על
3 זאת מבקשת התובעת פיצויים ללא הוכחת נזק, מכח סעיף 56 לחוק זכות יוצרים, לגבי כל
4 הפרה בנפרד והוצאות הריאליות בתוספת מע"מ.
5
6

טענות הנתבעים 1 ו-3

7 הנתבעים 1 ו-3 טוענים כי סינרגי הוקמה בידי טל, טרגר ושטירון, באמצעות מר שלום
8 שיטריט. במהלך ינואר 2010, הודיע טל לטרגר ולסינרגי כי הוא מעוניין לפתח מסנן חוטים
9 לספיקות גבוהות, שיבוסס על קונספט חדשני. טענת הנתבעים 1 ו-3 הנה כי הקונספט למסנן
10 המים של סינרגי, כפי שפותח על ידי טל שונה לחלוטין, מהקונספט של מסנן המים של
11 עמיעד. מוצר זה, כך נטען, מיועד לפרויקטים בהם עולה דרישה לספיקות גבוהות בשילוב
12 עם דרגת סינון עדינה, סגמנט שוק שלתובעת לא היה, ואין לה כל פעילות ונוכחות בו.
13

14 הנתבעים 1 ו-3 טוענים, כי טרגר וטל לא העבירו לסינרגי איזה מידע סודי - טכנולוגי או
15 עסקי או סודות מסחריים או קניין רוחני שאין הם רשאים להעביר על פי דין, ועל פי החוזים
16 האישיים שנחתמו עמם בקשר עם עבודתם בעמיעד. הנתבעים טוענים כי התובעת אינה
17 שומרת כסוד את רשימת לקוחותיה (המפורסמת באתר האינטרנט שלה ובפרסומים שונים)
18 או את טכנולוגיית סינון החוטים שלה, שכן במפעל התובעת נערכים סיורים מודרכים בהם
19 ניתן הסבר מפורט על הליך ליפוף החוטים. בנוסף, טוענים הנתבעים, כי מסנן המים של
20 עמיעד מבוסס על טכנולוגיה אותה רכשה התובעת מחברה אחרת (פילטריישן). לטענת
21 הנתבעים 1 ו-3, פילטריישן לא שמרה על המידע של מסנני המים שלה כסודות מסחריים,
22 וכי זה היה בנחלת הכלל. טענת נתבעים 1 ו-3 היא, כי משהיה המידע שבבסיס מסנני המים
23 של פילטריישן בנחלת הכלל, אף המידע שבבסיס מסנן המים של עמיעד הוא בנחלת הכלל,
24 ואינו יכול להיות סוד מסחרי.
25

26 באשר לתנית אי התחרות בחוזיהם של טרגר וטל, טוענים הנתבעים 1 ו-3, כי על אף שטרגר
27 וטל ראו עצמם מחויבים כלפי עמיעד לתקופה מוגבלת לאי תחרות, הרי שתניות אלו כלל
28 אינן עומדות בקריטריונים שנקבעו על ידי בית הדין הארצי לעבודה: הן אינן מגינות על
29 אינטרס לגיטימי של התובעת (שכן לטענת הנתבעים 1 ו-3 לא הוכח כי לתובעת סוד
30 מסחרי); לא ניתנה לטרגר וטל הכשרה מיוחדת או תמורה מיוחדת כנגד ההתחייבות לאי
31 תחרות; תקופת ההגבלה שנקבעה בהסכם היא שרירותית וארוכה ביחס לתקופת ההעסקה
32 של טרגר וטל בעמיעד; ולבסוף, לטענת הנתבעים 1 ו-3 הוכח כי טרגר וטל אינם מתחרים
33 בפועל בעמיעד (שכן הם עוסקים בפיתוח) כמו גם, הם אינם מתחרים בכח (שכן מסנן המים
34 של סינרגי מכוון לפלח אוכלוסייה אחר).
35



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרגי בע"מ ואח'

- 1 38. נתבעים 1 ו-3 טוענים, כי מאחר והמוצר אותו מבקשת סינרגי לפתח אינו מבוסס על סוד
2 מסחרי או קניין רוחני השייך לתובעת, ואינו מופנה לפלחי שוק בהם פועלת התובעת, אין כל
3 פסול בכך שטרגר וטל החלו בהליך הקמת סינרגי בתקופת ההודעה המוקדמת. מה גם
4 שהתובעת ידעה ואישרה בכתב כי טרגר וטל ינצלו תקופה זו למציאת מקומות עבודה
5 חלופיים ויעסקו בענייניהם הפרטיים.
6
- 7 39. כן טוענים הנתבעים 1 ו-3 באשר לסירוב הנטען של טל, לעזור ברישום המצאת שירות
8 וסירוב לחתום על בקשת פטנט, כי התובעת פנתה לטל למעלה משנה לאחר סיום עבודתו,
9 ופנייתה זו היתה חסרה, מבלי שיוצרפ המסמכים והפרטים הנדרשים לטל בכדי שיוכל
10 לחתום עליה. יתר על כן, לטענת הנתבעים 1 ו-3, לטל אין כל מחויבות, על פי חוק או חוזה,
11 לשתף פעולה בעניין זה עם התובעת.
12
- 13 40. הנתבעים 1 ו-3 טוענים כי התובעת לא הוכיחה את עוולות יסודות עוולת הרשלנות או הפרת
14 חובת הזהירות והנאמנות. הנתבעים 1 ו-3 מכחישים את קיומו של סוד מסחרי של התובעת;
15 ובכל מקרה טוענים כי לא הוכחו יסודות העוולות המסחריות הנטענות על ידי התובעת.
16
- 17 41. הנתבעים 1 ו-3 טוענים כי לא התקיימה עוולת התחרות הבלתי הוגנת, או תיאור כוזב
18 בפעולות הנתבעים 1 ו-3, או פרסום העלונים.
19
- 20 42. הנתבעים 1 ו-3 טוענים כי לא הופרו זכויות הקניין של התובעת, ככל שיש לה כאלו.
21 הנתבעים 1 ו-3 טוענים כי התובעת לא הוכיחה את קיום יסודות העוולה על פי חוק זכות
22 יוצרים.
23
- 24 43. טל הכחיש כי הפר את הסכם ההעסקה או הפרישה שלו עם התובעת. כהוכחה על כך כי לא
25 היתה בכוונתו להפר הסכמים אלו, מצביע טל על הסכם המייסדים בו הוא הצהיר כי עבד
26 כמנהל אצל התובעת, וכי הוא מחויב כלפיה בסודיות, לתקופה בלתי מוגבלת, ובאי תחרות,
27 לתקופה מוגבלת.
28
- 29 44. הנתבעים 1 ו-3 טוענים כי כתב התביעה אינו מראה על קיום יסודות עוולת גרם הפרת חוזה,
30 כמו גם את יסודות העוולה הנדרשים לביסוס עשיית עושר שלא במשפט או את היסודות
31 הנדרשים לצורך עוולה נזיקית מכח חוק המחשבים.
32
- 33 45. טל טוען כי לא פנה אל עובדי התובעת בניסיון לקבל מהם מידע סודי וכי בינו לבין מי
34 מעמיתיו לשעבר אין קשר למעט על בסיס חברי ואישי בלבד. כן, טוען טל כי אין בידיו כל



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרגי בע"מ ואח'

- 1 חומרה או תוכנה השייכת לתובעת וכי לא מחק או חיבל בחומרה או תוכנה או נתונים
2 השייכים לתובעת.
3
4 **טענות שטירון - הנתבעת 4**
5 46. שטירון הצטרפה לטענות הנתבעים 1 ו-3 בכתב הגנתה.
6
7 47. שטירון טוענת כי לא הוכחה התביעה מעיקרא.
8
9 48. לטענת שטירון כל תפקידה בסינרגי התמצה בהיותה משקיעה בחברה.
10
11 49. שטירון טוענת כי פעילותה של סינרגי אינה מפרה את זכויות קניין התובעת וכי תכונות
12 מסנן המים של סינרגי שונות מאלו של מסנן המים של עמיעד, ובידע המסחרי שטמון בו.
13 כן, טוענת שטירון כי המתואר על ידי התובעת בתביעתה אינו מהווה "סוד מסחרי" או
14 "סוד" במובן אלו בחוק עוולות מסחריות, ועל כן אין המדובר בסוד מסחרי מוגן. מכל מקום
15 טוענת שטירון כי היא לא גזלה מהתובעת סוד מסחרי כלשהו.
16
17 50. עוד טוענת שטירון כי אפילו לו התחרתה סינרגי בעמיעד, אזי אין לתובעת כל זכות קנויה
18 למנוע מסינרגי לפתח מוצרים בתחומי הפעילות של התובעת או להתחרות בה.
19
20 51. שטירון טוענת כי ככל שהגיע לידיה מידע אשר לא צריך היה להגיע אליה, על פי חוק, הרי
21 שהיא קיבלה אותו בתמורה ובתום לב.
22
23 52. שטירון טוענת כי לא קיימת לה חובת זהירות מושגית וקונקרטית ביחס לתובעת, והיא לא
24 התרשלה כלפי עמיעד כלל.
25
26 53. שטירון טוענת כי לא הפרה את זכויות יוצרים של התובעת בניגוד לחוק זכות יוצרים, לא
27 ביצעה העתקה במובן סעיף 12 לחוק זה, או יצרה יצירה נגזרת במובן סעיף 16, או ביצעה
28 איזו פעולה מפרה או הרשתה לאחר לבצע פעולה מפרה במובן סעיף 47 לחוק זכות יוצרים
29 או עקיפה של זכות יוצרים כלשון סעיף 48.
30
31 54. שטירון מכחישה כי גרמה לטל או לטרגר להפר את הסכמיהם עם התובעת. שטירון טוענת
32 כי אין לראות בהקמת סינרגי, בפני עצמה, כראיה בדבר הפרת הסכם טרגר וטל את
33 הסכמיהם עם התובעת.
34 שטירון מכחישה כי התעשרה שלא כדין או פעלה בניגוד להוראות חוק עשיית עושר ולא
35 במשפט. שטירון טוענת כי לא קיבלה זכות שבדין או נכסים או טובת הנאה כלשהם
36 השייכים לתובעת.



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרגי בע"מ ואח'

- 1
- 2 55. שטירון טוענת כי לא מוטלת עליה אחריות או חבות כאורגן של סינרגי ואין לייחס לה
- 3 אחריות בגין פעילות סינרגי בגין היותה אורגן מסוג זה.
- 4
- 5 56. שטירון טוענת כי התובעת כשלה להוכיח את הנזקים הנטענים על ידה ולכמתם.
- 6
- 7 57. שטירון טוענת כי התובעת לא הוכיחה את תביעתה וכי מטרת התביעה הנה לדלות מידע
- 8 סודי וקניין רוחני על ידי התובעת מהנתבעים.
- 9
- 10 **טענות התובעת במענה לטענות הנתבעים**
- 11 58. התובעת טוענת כי הנתבעים הודו, למעשה, בעובדות הנטענות כנגדם בכתב התביעה, ובין
- 12 אלו העובדות הבאות: כי למר טרגר וטל, אשר היו בעלי תפקידים בכירים בתובעת, היתה
- 13 גישה מלאה לסודות התובעת ולמרכיבים בולטים של פיתוח עסקי של התובעת; כי טרגר
- 14 וטל מפתחים מוצרים מתחרים לתובעת לשיווק רחב; כי סינרגי הוקמה לצורך עיסוק
- 15 בסינון מים; כי פעילות טרגר וטל בה היתה פיתוח מסנן חוטים לספיקות גבוהות; כי
- 16 הנתבעים פנו למספר לקוחות של התובעת. טענת התובעת היא כי מדובר בהודאה והדחה
- 17 וכי על הנתבעים להוכיח את גרסתם.
- 18
- 19 59. התובעת מדגישה כי התובענה אינה עוסקת במוצר כזה או אחר שלה, המשווק כיום, אלא
- 20 בסודות מסחריים הגלומים במוצרי התובעת, הידע שנרכש על ידי טרגר וטל בעקבות
- 21 עבודתם אצל עמיעד והעברתו על ידיהם אח"כ לנתבעים 1 ו-4.
- 22
- 23 60. התובעת מכחישה את הטענה לפיה אינה שומרת על סודותיה. כן, היא מכחישה כי ניתן
- 24 לגלות את המידע של עמיעד, אשר לסודיותו היא טוענת, באמצעות הנדסה חוזרת (reverse
- 25 engineering). התובעת מפנה לעניין זה לתצהירו של עו"ד ועו"פ מר אליאב קורח.
- 26
- 27 61. עוד, טוענת התובעת, כי אין זה משנה מי הוא קהל היעד של סינרגי, אם המוצר אותו היא
- 28 מציעה לאותו קהל היעד מבוסס על סודותיה המסחריים של התובעת.
- 29
- 30 **דיון:**
- 31 62. אקדים מאוחר למוקדם ואומר כבר כעת כי התובעת לא הצליחה להוכיח את תביעתה,
- 32 ודינה להדחות.
- 33
- 34
- 35



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

סמכות עניינית

63. במקביל לתביעה זו, מנהלת התובעת הליך מקביל מול טל בבית הדין לעבודה (ס"ע 18750-11-11), בגין העילות המצויות בסמכותו. דיון זה עוכב עד למתן החלטת פסק דין זה (ראו החלטת כב' השופטת אורית יעקבס מיום 10 באפריל 2013).

64. ראוי לציין כי גם תביעה זו שבפניי מערבת עילות אשר מקורן ביחסי עובד מעביד - סכסוך העבודה בין טרגר וטל ובין עמיעד, ואשר הדיון בהם הנו בסמכות בית הדין לעבודה.

65. חוק עוולות מסחריות קובע בסעיף 22 כי לבית הדין האזורי לעבודה תהא הסמכות הייחודית לדון בתובענה בין עובד למעביד, שעילתה בהפרה מהוראות פרק ב' (קרי, גזל סוד מסחרי) והנובעת מיחסי עובד מעביד, בין אם מדובר בעילה שנוצרה במהלך יחסי העובד ומעביד ובין אם לאחר שהסתיימו; וראו את לשון סעיף 22:

”(א) לבית דין אזורי לעבודה תהא סמכות ייחודית לדון –

(1) בתובענה בין עובד לבין מעביד או חליפו, שעילתה בהפרת הוראה

מהוראות פרק ב', והנובעת מיחסי עובד ומעביד;

(2) בתובענה שעילתה בהפרת הוראה מהוראות פרק ב', הנובעת מחוזה

ליצירת יחסי עובד ומעביד, לפני שנוצרו יחסי עובד ומעביד או לאחר

שנסתיימו יחסים כאמור.

(ב) בתובענות שבית דין לעבודה דן בהם לפי סעיף זה, תהיה לשופט

לבדו סמכות לתת צו מניעה זמני וכן סעדים לפי סעיפים 15 עד 20.”

66. בדומה, חוק בית הדין לעבודה, תשכ"ט-1969 (להלן – “חוק בית הדין לעבודה”) קובע בסעיף 24 את סמכותו הייחודית של בית הדין לעבודה לדון בכל תובענה בין עובד ומעביד שעילתה נעוצה ביחסי העובד ומעביד, בין אם התביעה נוצרה במהלך יחסי העובד ומעביד או לאחר מכן; וראו את לשון סעיף 24 בעניין:

(א) לבית דין אזורי תהא סמכות ייחודית לדון –

(1) בתובענות בין עובד או חליפו למעביד או חליפו שעילתן ביחסי עובד ומעביד,

לרבות השאלה בדבר עצם קיום יחסי עובד ומעביד ולמעט תובענה שעילתה

בפקודת הנזיקין [נוסח חדש];

(א1) בתובענה שעילתה במשא ומתן לקראת כריתתו של חוזה ליצירת יחסי עובד

ומעביד, בתובענה שעילתה בחוזה כאמור לפני שנוצרו יחסי עובד ומעביד או

לאחר שנסתיימו יחסים כאמור, או בתובענה שעילתה בקבלת אדם לעבודה



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

או באי - קבלתו;

(ב1) תובענה שעילתה בסעיפים 29, 31, 62 או 63 לפקודת הנזיקין [נוסח

חדש] בקשר לסכסוך עבודה;

67. כן חשוב לשים לב בענייננו, כי עוולות נזיקיות אינן בסמכות בית הדין לעבודה, אף אם מדובר בעוולות שעילתן נעוצה ביחסי עובד מעביד, ולמעט עוולות אשר בוצעו בהתאם לסעיפי פקודת הנזיקין המנויים בסעיף 24(א)(ב1).

68. ההלכה הפסוקה קובעת, כי במקרים בהם מובא בפני בית המשפט האזרחי שטנז של עילות, אשר חלקן מקורן ביחסי עובד ומעביד, והן בסמכות בית הדין לעבודה, וחלקם לא בסמכותו, אין מנוס אלא להורות על פיצול התביעה (ראו לעניין זה את ע"א 2618/03 פי.א.אס (רסטורנט סוליושנס) בע"מ נ' נחום ליפקונסקי (21.01.04) (להלן – "עניין פי.א.אס"), רע"א 3323/12 אביתר שרעבי נ' רמפל סלולר סטוק מרקט בע"מ (6.6.12) (להלן: "עניין רמפל") ות"א (ת"א) 40958-11-11 התכוף תעשיות (מקבוצת ברנד) בע"מ נ' יובל מהרשק (25.1.12).

69. עוד נקבע בפסיקה כי "עילה ביחסי עובד מעביד" לפי סעיף 24 לחוק בית הדין לעבודה הנה מכלול העובדות המולידות זכות או חובה, הנובעת מן היחסים בין עובד ומעביד או זכות או חובה שמקורה במשפט העבודה (ראו עניין פי.א.אס, פס' 15).

70. בענייננו יש קשר מהותי בין עילות התביעה להיות טל וטרגר עובדים בתובעת. ברי כי לולא היו מועסקים טל וטרגר אצל התובעת, לא היו נחשפים למידע של עמיעד ולא היו נתבעים בגין ההפרה, הנטענת, של חובותיהם למעבידם לשעבר. על כן, ראוי, בראש וראשונה לבחון, אלו הן העילות הנמצאות בסמכות בית משפט זה, ואלו הן הנתונות לסמכותו הייחודית של בית הדין לעבודה.

71. בסעיף 59-60 לכתב התביעה, תבעה התובעת את נתבעים 1-4 (ובהם טל) בגין נטילת סוד מסחרי, שימוש בסוד מסחרי, קבלת סוד מסחרי וגזל סוד מסחרי. ברי כי לאור סעיף 22 לחוק עוולות מסחריות, המצוטט לעיל, אין עילות אלו, בכל הנוגע לטל, בסמכות בית משפט זה.

72. עוולת התחרות הבלתי הוגנת ותיאור כוזב, על פי סעיפים 2 ו-3 בחוק עוולות מסחריות, מצויות בפרק א' בחוק זה. בעניין זה מן ההן ניתן ללמוד את הלאו, ומאחר וחוק עוולות נזיקיות קבע מהו הפרק אשר מצוי בסמכות בית הדין לעבודה (פרק ב'), הפרשנות



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

- 1 המתחייבת של החוק היא כי מה שלא הוצא מסמכות בית המשפט האזרחי, מצוי בתחום
- 2 שיפוט. אי לכך הדיון בעוולות התחרות הבלתי הוגנת ותיאור כוזב, מצויות בסמכות בית
- 3 משפט זה.
- 4
- 5 73. בסעיף 69 לכתב התביעה, תבעה התובעת את נתבעים 1-4 (ובהם טל) בגין הפרה מתמשכת
- 6 של הסכמי ההעסקה של טרגר וטל, ובעילה של גרם הפרת חוזה על פי סעיף 62 לפקודת
- 7 הנזיקין. ברי כי לאור סעיף 24(א)(ב) לחוק בית הדין לעבודה, המצוטט לעיל, בכל הנוגע
- 8 להפרת הסכמי העבודה על ידי טרגר וטל וגרם ההפרה, על ידי הנתבעים כולם, מצוי עניין זה
- 9 בסמכות בית הדין לעבודה.
- 10
- 11 74. חלקי התביעה שעניינן אחריות הנתבעים בגין עשיית עושר שאינו במשפט, זכויות יוצרים
- 12 ואחריות הנתבעים 2-5 בגין היותם בעלי מניות או נושאי משרה - בכל הנוגע לנתבעים 1, 4 ו-5,
- 13 עילות אלו הן בסמכות בית המשפט זה, מאחר ונתבעים 1, 4 ו-5 לא היו עובדים בעבר של
- 14 התובעת, ולא התקיימו בין התובעת לבינם יחסי עבודה.
- 15
- 16 75. לא כך באשר לנתבע 2 (טל). חוק זכות יוצרים, חוק עשיית עושר ולא במשפט, תשל"ט-1979
- 17 וחוק החברות, תשנ"ט-1999, אינם מוחרגים מסמכות בית הדין לעבודה, בסעיף 24(א)(1),
- 18 באותו האופן שבו מוחרגת פקודת הנזיקין. הואיל וכך, עילות תביעה המסתמכות על
- 19 חיקוקים אלו, ככל שהן קשורות עם יחסי עובד – מעביד, מסורים הם לסמכות בית הדין
- 20 לעבודה.
- 21
- 22 76. תוצאה זו של פיצול עילות בין בית משפט זה לבית הדין לעבודה היא קשה, ועדיף היה,
- 23 כמובן, לו העניין כולו על קרבו וכרעיו היה נידון בפני אותו בית משפט, אך זה הוא הדין ואנו
- 24 מצווים לנהוג על פיו.
- 25
- 26 77. ככלל, מצער כי התובעת בחרה לפעול באופן של כפל הליכים ולהגיש בפני בית משפט זה
- 27 תביעה, שחלקה אינה בסמכותו, ואשר עיקרה דומה באופן יוצא דופן לתביעה אשר הוגשה
- 28 בבית הדין לעבודה, כנגד אותם הנתבעים, טל וטרגר.
- 29
- 30 **העוולות המסחריות**
- 31 78. כאמור, התובעת מאשימה את הנתבעים בערב רב ורברגוני של הפרות דין ובהן ביצוע
- 32 העוולות המסחריות הבאות: תיאור כוזב (בעלוני הפרסום), תחרות בלתי הוגנת וגזל סוד
- 33 מסחרי.
- 34



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרגי בע"מ ואח'

- 1 דעתי היא כי, התובעת כשלה להוכיח כי עמיעד היא בעלת סודות מסחריים במידע של
2 עמיעד וכי מסנן המים של סינרגי הוא בעל דמיון מהותי למסנן המים של עמיעד, ומשכך אף
3 כשלה התובעת להוכיח כי הנתבעים תיארו תיאור כוזב, ונקטו בתחרות שאינה הוגנת.
4
5 אסביר את דעתי -
6
7 80. לטענת התובעת, הנתבעים הפרו את סעיף 2 בחוק עוולות מסחריות, ותיארו תיאור כוזב,
8 כאשר הציגו עצמם כבעלי טכנולוגיה פרי פיתוחם, בעוד שהלכה למעשה, כך לטענת
9 התובעת, מדובר היה בניצול סודות מסחריים של התובעת.
10
11 81. כן טוענת התובעת, כי הנתבעים, הפרו את הוראות סעיף 3 בחוק עוולות מסחריות, בדבר
12 תחרות בלתי הוגנת, בכך שמנעו מלקוחות התובעים גישה לשירותי התובעת לסינון מים
13 באמצעות מסנן החוטים בפיתוחה, זאת עקב הצגת הנתבעים 2 ו-3 כיוצאי חברת הסינון
14 המובילה בעולם ותוך ניצול מידע מסחרי סודי שגזלו מהתובעת.
15
16 82. עוד, טוענת התובעת כי הנתבעים, הפרו את הוראות סעיף 6 לחוק עוולות מסחריות, לקחו
17 ועשו שימוש במידע של עמיעד המהווה סוד מסחרי, אשר היה גלוי להם בעקבות תפקידם
18 בתובעת. התובעת מבקשת להוכיח את זה האחרון באמצעות חזקת השימוש המופיעה
19 בסעיף 10 בחוק עוולות מסחריות.
20
21 83. ניגש לבחון את הדין החל בענייננו.
22
23 84. נוסח הסעיפים הרלוונטיים בחוק עוולות מסחריות הוא כדלהלן:
24
25 **2". (א) לא יפרסם עוסק מידע ולא יגרום לפרסום מידע, אשר הוא יודע או**
26 **שהיה עליו לדעת שהוא אינו נכון, לגבי עסק, מקצוע, נכס או שירות, שלו או**
27 **של עוסק אחר (להלן - תיאור כוזב).**
28 **(ב) המפיץ פרסום של עוסק אחר או מטעמו הכולל תיאור כוזב, או מי**
29 **שהחליט בפועל על פרסום תיאור כוזב כאמור, לא יישא באחריות לפי סעיף**
30 **זה, אלא אם כן ידע שהתיאור כוזב, או שהתיאור כוזב על פניו.**
31
32 **3. לא ימנע ולא יכביד עוסק, באופן לא הוגן, על גישה של לקוחות, עובדים**
33 **או סוכנים אל העסק, הנכס או השירות של עוסק אחר.**
34
35 **6. (א) לא יגזול אדם סוד מסחרי של אחר.**



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

- 1 (ב) גזל סוד מסחרי הוא אחד מאלה:
- 2 (1) נטילת סוד מסחרי ללא הסכמת בעליו באמצעים פסולים, או שימוש
- 3 בסוד על ידי הנוטל; לענין זה אין נפקא מינה אם הסוד ניטל מבעליו או
- 4 מאדם אחר אשר הסוד המסחרי נמצא בידיעתו;
- 5 (2) שימוש בסוד מסחרי ללא הסכמת בעליו כאשר השימוש הוא בניגוד
- 6 לחיוב חוזי או לחובת אמון, המוטלים על המשתמש כלפי בעל הסוד;
- 7 (3) קבלת סוד מסחרי או שימוש בו ללא הסכמת בעליו, כאשר המקבל
- 8 או המשתמש יודע או שהדבר גלוי על פניו, בעת הקבלה או השימוש, כי
- 9 הסוד הועבר אליו באופן האסור על פי פסקאות (1) או (2), או כי הסוד
- 10 הועבר אל אדם אחר כלשהו באופן אסור כאמור לפני שהגיע אליו.
- 11 (ג) גילוי סוד מסחרי באמצעות הנדסה חוזרת, לא ייחשב, כשלעצמו,
- 12 אמצעי פסול כאמור בסעיף קטן (ב)(1); לענין סעיף קטן זה, "הנדסה
- 13 חוזרת" - פירוק או ניתוח של מוצר או של תהליך במטרה לפענח סוד
- 14 מסחרי, בהילוך חוזר."
- 15
- 16 85. סעיף 5 מגדיר מהו "סוד מסחרי", וההגדרה הנה כדלקמן:
- 17
- 18 "מידע עסקי, מכל סוג, שאינו נחלת הרבים ושאינו ניתן לגילוי כדין בנקל
- 19 על ידי אחרים, אשר סודיותו מקנה לבעליו יתרון עסקי על פני מתחריו,
- 20 ובלבד שבעליו נוקט אמצעים סבירים לשמור על סודיותו";
- 21
- 22 86. סעיף 10 תוחם את חזקת השימוש, עליה נשענת התובעת בכדי להוכיח כי הנתבעים עשו
- 23 שימוש בסודותיה המסחריים:
- 24
- 25 "חזקה על הנתבע כי השתמש בסוד המסחרי שבבעלות התובע, אם
- 26 התקיימו שניים אלה:
- 27 (1) הסוד המסחרי הגיע לידיעתו של הנתבע או שהיתה לו גישה אליו;
- 28 (2) המידע שבו משתמש הנתבע דומה דמיון מהותי למידע נושא הסוד
- 29 המסחרי."
- 30 (ההדגשות שלי - ע.ז.)
- 31
- 32 87. מאחר וההכרעה באשר להיות תיאור מסנן המים של סינרג'י, תיאור כוזב, ופעולות
- 33 הנתבעים תחרות בלתי הוגנת, כפי שהתובעת מפרשת את סעיפים 2-3 בחוק עוולות
- 34 מסחריות, מושפעת מההכרעה האם מדובר כלל בסוד מסחרי, אגש תחילה לבחון נושא זה.
- 35



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

סוד מסחרי וחזקת השימוש

88. התביעה כולה נחה על היות המידע של עמיעד, מידע סודי וסוד מסחרי כלשון סעיף 5 בחוק עוולות מסחריות. נבחין בין שני סוגים של מידע אשר נטען כי נעשה בהם שימוש על ידי הנתבעים: (1) מידע הנוגע למאפייניו הטכנולוגיים של מסנן המים של עמיעד (להלן – "המידע הטכנולוגי"); (2) מידע עסקי, כגון מידע הנוגע ללקוחות או ספקים של עמיעד (להלן – "המידע עסקי").

המידע הטכנולוגי

89. בהתאם להוראות סעיף 5 בחוק עוולות מסחריות, אין חולק כי אם עשו הנתבעים שימוש במידע שהוא בנחלת הכלל, אף אם הוא מידע אשר גם עמיעד עושה בו שימוש, הרי שאין המידע מידע סודי, שהשימוש בו אסור.

90. אומר כבר בתחילת הדברים, כילאחר ששמעתי את עדי התביעה וההגנה ועיינתי בכל המסמכים אשר הוצגו בפני, הגעתי לכלל דעה, כי הנתבעים הוכיחו שהמידע המצוי בבסיס מסנן המים של עמיעד אינו מידע סודי, אלא מידע המצוי בנחלת הכלל, וככזה אינו מהווה מידע סודי, ואינו מוגן על ידי חוק עוולות מסחריות, כסוד מסחרי.

91. הכרעתי זו מבוססת בעיקרה על עדותו של מר יצחק בר זווה (מייסד פילטריישן), אשר העיד מטעם ההגנה, ואשר היא נושאת, לטעמי, משקל כבד ואמינה עלי במיוחד, וזו אף נתמכת בעדותו של מר אריה דיין, מנכ"ל עמיעד הנוכחי. להלן יובאו מקטעים מעדויות שני אלו.

92. מר אריה דיין, כי בחקירתו הנגדית העיד כדלהלן:

ש.כנ. האם הפטנט שלה מסנן,

ת. יש מספר פטנטים. איזה?

ש. אז אני אומר לך – שאתם קניתם מפילטריישן, יש כמה דגמים.

ת. יש מספר פטנטים.

ש. אז זהו הגם פטנט, שהוא היה של בר זווה?

ת. יש מספר פטנטים.

ש. של בר זווה?

ת. גם של בר זווה, כן.

יפה. האם נכון שהפטנט של בר זווה הסתיים בשנת 2006?



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

1 ת. איזה מהם? יש שישה שבעה מספרי פטנטים. תדייק בבקשה,

2 כי מספרי הפטנטים, כלאחד מהם פגבת אריך אחר.

3 ש. הפטנט של ברזוזזה שנרשם ב-1985.

4 ת. איזה מספר? יש כמה מספרי פטנטים,

5 אני לא זוכר. תראה לי את הדברים ואני אנסה לענות.

6 ש. איך מערכת היחסים של עמיעד עם ברזוזזה?

7 ת. מאיזה בחינה?

8 ש. איזה בחינה? מערכת יחסית תקינה, יש סכסוכים? אין סכסוכים?

9 ת. לא. יש יחסים, היו יחסים עבודה. עכשיו יש יחסים קורקטיים, שלום –

10 שלום, אין יחסים עבודה.

11 ש. זה הפטנט, שאני אומר שהוא סתיים. האם זה נכון?

12 ת. איזה מספר?

13 מה נוכחים: הוא מסתיים ב-120.

14 כב' השופט: הוא שואל האם הפטנט של ברזוזזה, שהוא מציג, פקע.

15 ת. מה היתה השאלה?

16 סומן/13.

17 מה נוכחים: אס הוא פקע.

18 ת. אני מניח שכן. אסאתה אומר 2006. אז 2006.

19 ש. מתי מסנן שלה MTG שוקל ראשונה בפילטריישן?

20 ת. אני מניח שבשנותה שמונים.

21 ש. אסאני נגיד אבק שלתכן מסנן חוטים, ואני אקח מומחה, כמו ברזוזזה,

22 הוא יוכל לתכן לי מסנן חוטים כזה, או שבליה סודותה מסחריים של עמיעד הוא לא

23 יוכל?

24 ת. אני מניח שהוא יוכל.

25 ”

26 (פרוטוקול מיום 24 בספטמבר 2012, עמ' 115 שורות 10-24 ועמ' 116 שורות 1-17)

27 93. להלן חלקים מדבריו של בר זוזזה אשר יש בהם לתמוך בהכרעתי -

28 ת. קראו לובהתחלה "פילטומט", "סנומטפילטרישן" יותר מאוחר.

29 הצטרפות פיוסיו ואתה שם במהלך הדרך. במקביל, לקראת סוף שנות ה-70,

30 אניה מצאתי אתה מסנן חוטים שבומדובר בה. אני בינתי אתה קסטה שבה מדובר,

31 אניה מצאתי אותה. ליפוף שלה חוטים, אניה מצאתי אותה. ההתזה,

32 אניה מצאתי אותה הוזה נרשם כפטנט, נדמה לי, בשנת 1985, אני לא בטוח.



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

1 זה לקח קצת זמן. גם אתה מסנן הקודם וגם אתה מסנן הזה, החברה שלי, ייצרה ומכרה.
2 בערך בשנת 2000,
3 עמיעד רכשה את החברה שלי ונפרדה ממני ואני התחלתי לעסוק בענייניו המשיכיים שלי
4 ראתה מוצרים שלי. עמיעד גם לפני זה התחיל לייצר מוצרים, דיזומים למשה שאני.
5 לא את החוטים, אתה מסנן ראשון, דיזומה אליו.
6 הם הצליחו ללכת סביבה פטנטים שלי. יש לי דיזומה פטנטים.
7 והם התחרו בנובשוק והם קנו אותנו.
8 כב' השופט: הסמה?
9 ת. הם התחרו בנובשוק ובסוף הם קנו אותנו.
10 ש. קנו?
11 ת. קנו, רכשו. ומאז אני עוסק בענייני. בשנת 2005, אני חושב בערך,
12 התקשרתי בהסכם עם עמיעד לפתח מסנן שבילסופית תחילה מסנן.
13 כב' השופט: חוטים?
14 ת. לא. מסנן סוג אחר. אבל זה היה מסנן רשת, אבל טכנולוגיה חדשה שאני מצאתי.
15 עשיתי להסכם, יש לנו הסכם על הדבר הזה. אני הייתי צריך להגיש להם אבטיפוס,
16 הגשתי להם אבטיפוס ובהנסיגה ההתחייבות שלי. אחר כך, יותר מאוחר,
17 הם היו צריכים להחליט אם הם מקדמים עסוקה אולא. בסופו של דבר, זה נפל, מבחינתם.
18 אחר כך רונטל, הסכים אותי על הסכם,
19 להמשיך את הפיתוח הזה לכיוון אחר והייתי יועץ של עמיעד במשך כמעט שנתיים.
20 ואחרי שרון טלעזב, נחתם איתו עסקה אחת, להשתתף במערכת של מסנן חוטים,
21 בחלק קטן מתהליך הפיתוח של מסנן חוטים, שאני אסביר אולי בהמשך.
22 וגם ההסכם הזה נגמר, נגיד, לפני כחצי שנה, לדעתי.
23 ש. ספראיך הגעת בכלל לתיקה הזה. איך דעתך שהוגשה תביעה.
24 ת. היה פרסום באינטרנט.
25 ש. כן?
26 ת. שהוא מאוד חמור. זאת אומרת,
27 פורסמה תביעה והיה מזערע שגדול ופורסם הגודל שלה תביעה והטענות שלה תביעה.
28 ש. כן?
29 ת. זה לא נראה לי.
30 כב' השופט: זה מה?
31 ת. זה לא נראה לי. מתוך היכרות יעם העניין, זה לא נראה לי.
32 זה נראה לי מוגזם בצורה מופלגת.
33 ש. כן.



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

ת.

ואזאניפניתילרוטלואניאמרתילושכפוףלזה שאנילאאשתכנעשהואעשהדבריםלאטוב
ים, אנימוכןלעזורלולאה שתכנעתישהואעשהדבריםלאטוביםעדלרגעהזה.
ש. אתה, עלזה שאתהמופיעבתיקהזה, מההתמורה שאתהמקבל?
ת. איןלי. אנילאמקבלשוםתמורה.

(פרוטוקול מיום 22 באוקטובר 2012, עמ' 33 שורות 23-35 ועמ' 34 שורות 1-22)

וראו גם את המשך עדותו של בר זוזה -

"ש. אני שאלתי אותך, האם בפרסומים האלה, אתה רואה איזשהן סודות מסחריים
של עמיעד, כי הרי עמיעד הסבירו לנו שבגלל הפרסומים האלה, הם הגישו את
התביעה הזאת.
ת. לא, אני לא ראיתי פה שום סוד מסחרי.
עו"דלנדה: במה? בת/15?

עו"דא. פיש: בת/15 ובת/5. [ת/5 ו-ת/15 הנם הפרסום המהווה את נספח 3 לכתב
התביעה – ע.ז.]

אניביקשתישעבורעלהפרוטוקול,
כדישתוכללהתייחסלסודותהמסחריים שעמיעדטוענתלגביהםואנימבקש,
כדישלאנפצלאתזה,
שתתייחסגםלמה שהםטענובפרוטוקולוגםלמה שהעד שלפניךהעיד,
שהואהגישרשימה שלנושאים, שהואמר "כלאחדמהנושאים האלה,
זהסודמסחרישלעמיעד, שבבקשהלפטנטשלרוטל, הואהפראתהסודהמסחרישל
עמיעד."

[...]

ש. אזאניבאואניאיתיחסלסדרשהואאומר. קסטה טרפזית.
ת. הקסטה הבסיסית היא משהו שאני עשיתי ועמיעד קיבלו אותה, מ filtration.
כל הידע שהועבר מ filtration לעמיעד, אין בו שום דבר סודי.
ש. מדוע? תסביר לשופט למה.

ת. filtration, בהנהגתי, הסתמכה על פטנטים. אנחנו לא נקטנו בשיטה של
עמיעד, לשים שומר בשער. לא שמנו שומר בשער. אולמות היצור לא היו מופרדים
בדלתות. לא היו שלטים שהזהירו אנשים שיש פה חומר סודי. לא תדרכו אנשים.
מבקרים באו, חברים של פועלים באו. לא עשינו מזה עניין גדול. למה? כי היה לנו
פטנטים. היינו חדשניים. לא היה צורך, חבל להשקיע.
ש. עדמתיהפטנטיםהיו?



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

1 ת. הפטנטים האלה פגו. הפטנטים נועדו לאפשר, כמו שאני כתבתי אותם, לכל בעל
2 מקצוע סביר בתחום, לבנות את מה שכתוב בפטנט. [...]
3 הקסטה הזאת היא אחת כתפליסטיק שעליו מלופפים חוטים.
4 אני מבין שהייתה הפה ההתייחסות מאוד רצינית לזה שהידע שלה חוטים הוא ידענדיר,
5 הוא ידע לאקיים, הוא נמצא רק בעמיעד. זאת הסתכלות לאנכונה.
6 הידע שלה חוטים מגיע מעולם הטקסטיל.
7 [...]
8 ש. אוקיי.
9 ת. החוט שאנחנו מדברים עליו, הוא חוט סטנדרטי.
10 זה חוט שאתה משמש בייצור גרביים או דברים כאלה. הוא חוט מאוד מקובל.
11 מספיק להקליד באינטרנט ארבע מילים, צריך להכתיב Textured
12 multifilament textured. זה אומר שהוא מסולסל. [...]
13 ואתה מקבל אינסוף אינפורמציה, אינסוף ספקים. הכלפתוח, הכלנתון, הכלידוע.
14 אז להגיד שזה סוג של ידע סודי, זה מגוחך. כלה אינפורמציה של filtration,
15 היא ניתנת לreverse engineering. כוללה קסטה.
16 עמיעד טוענים שהם עשו קסטה מיוחדת. אני לא חולק על זה.
17 עו"ד לנדה: על מה אתה לא חולק?
18 ת. לא חולק שעמיעד עשו קסטה מיוחדת, בטכניקה של הליפוף. אבל קח את
19 הקסטה הזאת למומחה טקסטיל, הוא מהר מאוד יגיד לך איך לעשות את זה. אין
20 להם שום בעיה, יש להם את כל האמצעים, זה לא בעיה לעשות לזה reverse
21 engineering.
22 לראות מה מתחשק ללחוץ, איזה חוטים השתמשה, מה אתה מכניס שם. זה ממש לא בבעיה
23. זה ניתב לביצוע די בקלות. מכונות הליפוף שאנחנו השתמשנו בהם.
24 ש. ברזזה, ברשותך.
25 עו"ד לנדה: תיתן לולסיים. זה מאוד חשוב.
26 עו"ד א. פיש: בבקשה, בבקשה. אני מנסה רק לקצר.
27 עו"ד לנדה: זה חלק דווקא חשוב.
28 ת. אני באתה להגיד בעצם מה שהיה. אני באתה לתקוף את המציאות. מכונות הליפוף שבהן
29 השתמשנו, הלאה יסודיות. הנה יופתחו וכלעין. אחת מהן מופיעה בסרט שאנחנו הפקנו
30 ו. הזמנו אותן מחברה חיצונית, שכלמה שהסברנו לה זה הפחות או יותר מה אנחנו צריכים והי
31 אעשה את זה. למיטבידיעתי, עמיעד משתמש בעדיין, פחות או יותר, באותן מכונות שאנחנו
32 נועשינו. אני לא יודע אם יש להם משהו חדש בפיתוח, אבל בייצור, רגיל. וכלמה שהוא שייך ל
33 filtration. זה כבר לא סוד יותר, זה כבר ישן מדי.



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

1 [...]

2 כב'השופט: י שאיזשהו ייחוד פונקציונאלי לזה שזה טרפזי?

3 ת. במקרה שלהם, זה איפשר להם לבנות בצורה מסוימת, דיסק. עכשיו, הבניה של

4 דיסק, לצורכי סינון, קיימים עשרות מסננים שעושים את הדבר הזה. זה לא אחד.

5 הביצוע הזה, במסננות חוטים,

6 הוא פעם ראשונה שהוא נעשה אבל זה דבר שהוא בסך הכל די מתבקש. זאת אומרת,

7 אינן באיזה משהו מיוחד

8 [...]

9 ת. [...] פיותה זהה, זה משהו שאני מצאתי. האיזון כוחות, זה אניה מצאתי,

10 זה במסנן שלי. מהמתיימרים לעשות מזה? זה קיים ונמצא ככר, השד יודע כמה זמן.

11 [...]

12 ת. כן. אינליספק. ליפוף חוטים - ידעסודי. אז אני אומר עוד פעם, ליפוף חוטים,

13 אני לא יודע למה הם מתכוונים.

14 יכול להיות שיש להם איזה סדרים מסוימים בליפוף חוטים שאני לא יודע אותם,

15 זה סביר. אבל אני אומר, אין שום בעיה לזהות את זה ולעשות את זה.

16 מרחק הניקוי אם אני מבין את המשפט הזה,

17 הכוונה היא למשהו שהוא סטנדרט לגמרי בכל מסנן. [...]

18 שימוש באולטראסאונד אנדרוצה להסביר. שימוש באולטראסאונד במסננים,

19 זה דבר לגמרי לאחדש. זה היה אופנתי.

20 [...]

21 ש. בוא אני אגיד לך מה לא התייחסת, כדי שתשלים. דיסקיות סינון?

22 ת. אמרתי.

23 ש. אמרת. בסדר. לא צריך לחזור. אלמנט סינון שבנוי מאוסף דיסקיות?

24 עו"ד לנדה: התייחסגם.

25 ת. קיים בליסוף.

26 ש. התייחסת. איסוף המים מדיסקיות החוטים לצינו מרכזי?

27 ת. קיים היום במסננים אחרים.

28 ש. התייחסת. סריקת משטח דיסקיות בתנועה ספיראלית?

29 ת. לא קיים. זה קיים במסננים האלה שהם עשויים מאוסף של דיסקיות, זה קיים בכלם.

30 ש. במה?

31 ת. בכל המסננים שעשויים מאוסף של דיסקיות, לאודווקא עם חוטים, זה קיים,

32 זה הכרחי. זה קיים בכלם.

33 ש. מהירות זוויתית משתנה.

34 ת. לא בכלם, קיים בהרבה, אני לא אגיד בכלם.

35 ש. מהירות זוויתית משתנה, סיבוב זוויתי של צינור זהנה בכל צורה שהיא.



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

1 ת. מהירות זוויית משתנה?
2 [...]
3 ת. טוב, זה הקטע של סריקה אחידה, זה הקטע שדיברתי עליו קודם.
4 אתה צריך לדאוג שאתה מכסה את השטח.
5 אני לא מכיר את המסננים האלה שעובדים בשיטה הזאת של המהירות הזווייתית,
6 אני רק מכיר אותם מחומרכי תוב. אני לא עבדתי איתם. אני מניח שזה קיים בבהם,
7 זה מתבקש. אני לא יודע.
8 ש. משוואות הנועה עלה בקר?
9 ת. אז שוב פעם, ברגע שאתה רוצה לנקות את כל השטח, אתה חייב לעשות איזה שילוב.
10 בוא נגיד ככה, גם במסננים הראשונים שאני עשיתי, צריך להבין את זה.
11 ניקוי של כל גוף סינון, כמו שאמרתי, אתה לא יודע לנקות אותם בשלמותו.
12 זה כמו שאישה 43 שוטפת את הרצפה, היא יודעת לנקות קטע קטן. ואז היא מניידת אותו,
13 היא מנקה את הכל. אז במסננים הראשונים שאני עשיתי,
14 פעלואיזה משהו כמו שואב אבק, שנקרא "רשת עגולה".
15 "...

(פרוטוקול מיום 22 באוקטובר 2012, עמ' 35 שורה 34 – עמ' 37 שורה 40)

17
18 94. מן העדויות עולה כי מסנן המים של עמיעד מבוסס על מסנני המים של פילטריישן וכי
19 הפטנטים שבסיסם פקעו. עוד עולה כי כל מי שעוסק בתחום סינון המים יכול היה לתכנן
20 מסנן הדומה למסנן של עמיעד, מבלי שהמידע של עמיעד יהיה גלוי לו. כמו כן, עולה
21 מהעדויות כי מסנן החוטים של פילטריישן היה מבוסס על מידע טכנולוגי שהיה מוגן על ידי
22 פטנטים; כי פטנטים אלו פג תוקפם, וכי המידע שבבסיסם מצוי כיום בנחלת הכלל, והכל
23 רשאים להשתמש בו.

24
25 95. אני מקבל כמהימנה את עדותו של מר בר זוזה אשר העיד כי הידע המצוי בבסיס המסננים
26 של עמיעד מקורו במסננים של פילטריישן וכי אין המדובר בידע סודי השייך לעמיעד. על פי
27 התרשמותי בר זוזה הנו בר סמכא בעניין נשוא הדיון והוא בקיא היטב בנושא מסנני המים
28 והעובדות שציין בעדותו ידועות לו מידיעתו האישית, עקב קשריו במשך שנים רבות עם
29 עמיעד, ונחה דעתי כי עדותו היתה עניינית וכנה ולא הונעה משיקולים מסחריים אחרים.

30
31 96. על פי התרשמותי, ככל שהנתבעים עשו שימוש במידע טכנולוגי כלשהוא, הרי שאין המדובר
32 במידע סודי אשר לא היו רשאים הם לעשות בו שימוש.
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרגי בע"מ ואח'

- 1 אף אם לא היתה זו מסקנת, דין עילה זו היה להדחות מאחר והנתבעים לא הוכיחו, לטעמי, 97
2 את הדמיון המהותי הנדרש מהם לצורך קיום חזקת השימוש ואת הוכחת קיומו של סוד
3 מסחרי.
4
- 5 בבוחננו האם התקיימה חזקת השימוש, כאמור בסעיף 10 בחוק עוולות מסחריות, עלינו 98
6 לבחון האם התקיימו היסודות המצטברים הבאים: (1) האם לנתבעים היתה הגישה למידע
7 של עמיעד, אשר לסודיותו היא טוענת ו-; (2) האם לצורך בניית מסנן המים של סינרגי עשו
8 הנתבעים שימוש במידע הדומה דמיון מהותי למידע עמיעד, המצוי בבסיס מסנן המים של
9 עמיעד.
10
- 11 אין ספק כי לטרגר וטל היתה הנגישות למידע הטכנולוגי, אשר התובעת טוענת כי הוא בגדר 99
12 סוד מסחרי, מכח תפקידיהם בעמיעד, כמנכ"ל החברה ומנהל הפיתוח שלה. בכך מתמלאים
13 תנאי סעיף 10(1). עם זאת, לא די באמור בכדי להחיל את חזקת השימוש. לצורך החלת
14 חזקת השימוש נותר לבחון האם מסנן המים של עמיעד דומה למסנן המים של סינרגי
15 "דמיון מהותי", כלשון סעיף 10(2).
16
- 17 בכדי להוכיח את אותו הדמיון המהותי, שבין מסנן המים של עמיעד למסנן המים של 100
18 סינרגי, הגישה התובעת בתביעתה 2 פרסומים של מסנן המים של סינרגי (נספח 3 ונספח 4
19 לכתב התביעה) ובשלב ההוכחות הוסיפה התובעת בקשות פטנט אותן הגיש טל. כן ציינה
20 התובעת בסיכומיה שלל של אינדיקציות אשר אמורות לתמוך במסקנה כי הנתבעים עשו
21 שימוש במידע המסחרי שלה (זאת בכדי לתמוך בחזקת השימוש הנקובה לעיל) ובין אלו:
22 זמן פיתוח מסנן המים של סינרגי, שימוש על ידי סינרגי בחברת הפיתוח של עמיעד,
23 מחיקת תוצרי העבודה, כנטען על ידי התובעת, ממחשבי התובע, פניה ללקוחות התובעת
24 והעובדה כי נכון למועד הגשת התביעה לא הצליח איש, כך לטענת התובעת, לשכפל את
25 מסנן המים של עמיעד.
26
- 27 בענייננו הביאה התובעת בפני בית המשפט פרסומים טכניים של נתבעת 1, בעת שביקשה 101
28 לשווק את מסנן המים של סינרגי. למען הדוגמא אביא חלק מנוסח פרסומים אלו.
29
30 הפרסום האחד, אשר צורף כנספח 3 לתביעה כולל את הנתונים הטכניים הנ"ל:
31
32 **"A high capacity self cleaning micro filtration system, it filters 1000**
33 **CuM/Hr to the level of 2 micron.**
34 **... green – chemical free, low cost solution. ..."**



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

הפרסום האחר אשר צורף כנספח 4 לתביעה, כולל את הנתונים הטכניים הנ"ל:

"* Pre-filtration of sea water for RO – from 1000 to 1100 m³/hr at 2 microns.

*** Tertiary treatment (turbidity reduction) – from 450 to 600 m³/hr at 7 microns.**

*** Surface water pre-filtration to UV disinfection – from 700 to 950 m³/hr at 2 microns.**

1. High pressure water jet cleaning.

2. DP initiation.

3. Initiation according to a smart dynamic scheduling ...

4. Offline duration.

*** Filtration [לא ברור] diameter x 4.5 m long.**

*** Complete system – 2.4m x 2.1m x 5.5m ...**

1. Integrated 20 [לא ברור]

2. Plant level SCADA [לא ברור]

3. Intelligent system prognostics.

4. RF or Cellular Telemetry and Control.

5. Input and output online turbidity monitoring with control response [לא ברור].

6. Intelligent predictive maintenance scheduling.

7. Automataed solvent injection during cleaning for applications with suspended oil in the water.

8. BioSlice filtration elements for downstream Biofilm inhibition."

102. במהלך הדיון הצטרפו לפרסומים אלו מצגות, שרטוטים ומסמכים נוספים המתארים את המסגרים של הצדדים, עליהם ביקשה התובעת לבסס את טיעוניה. לעומת זאת, התובעת לא מצאה לנכון להגיש במועד חו"ד מומחה אשר היה בו, אולי, לספק את הפרשנות לכל המסמכים בעלי המלל המדעי / טכנולוגי אותם הגישה, אשר אפשר והיה תומך בטענותיה כי



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

1 מסכן המים של עמיעד דומה דמיון מהותי למסכן המים של סינרג'י, ואשר אותו יכלו להפריך
2 הנתבעים על ידי חקירה או באמצעות הגשת חוו"ד נגדית.

3
4 עניין זה בדבר דמיון מהותי בין המסננים, איננו בבחינת ידיעה שיפוטית, אשר לפי טבעה
5 אינה כוללת פרשנות מונחים טכניים או מדעיים (או ע"א 941/05 **אגודת הכורמים**
6 **הקואופרטיבית של יקבי ראשון לציון וזכרון יעקב נ' חברת הכרם בע"מ** (17.10.06) פס' 32-
7 33, ד"נ 20/85 **בחרי ואח' נ' פדלון ואח'**, פ"ד לט(4), 463, 465). המסמכים המדעיים אשר
8 הוגשו על ידי התובעת, לא היה בהם די כדי להוכיח את טענתה בדבר הדמיון המהותי, בין
9 המסננים.

10
11 103. העולה מכל האמור לעיל הנו, כי התובעת כשלה להוכיח כי קיים לתובעת סוד מסחרי במידע
12 הטכנולוגי, ועל כן כשלה היא להוכיח שהנתבעים נטלו, עשו שימוש או קיבלו סוד מסחרי
13 שלא כדין לצורך פיתוח מסכן המים של סינרג'י.

14
15 **המידע העסקי**

16 104. ההלכה הפסוקה קובעת כי מידע עסקי יכול שיהיה בגדר סוד מסחרי אם מדובר במידע
17 עסקי מסוים, היותו סוד מסחרי בוססה על אדנים עובדתיים יציבים, ואם הוא נשמר כסוד
18 מסחרי. כן דורש מידע זה, בכדי שיהיה מוכר כסוד מסחרי, שיהיה מידע אשר קבלתו מן
19 המוכן תוביל לערך מוסף למקבל, ערך שלא היה בידו אלמלא היה משקיע מאמץ רב בעצמו
20 בכדי לייצרו (ראו ע"א 9046/96 **בן ברוך נ' תנובה – מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית**
21 **בישראל בע"מ**, פ"ד נד(1) 625, עמ' 633 וע"א 10545/09 **מרדכי בטאן נ' INTEGRA**
22 **MYCROSYSTEMS INC 1988** (1.3.12) (להלן - **"עניין בטאן"**), פס' 10, ע"ע (ארצי)
23 62/08 **לב ל דוד נ' חברת הדקה ה-90 בע"מ** (27.12.09), פס' 8).

24
25 105. בתביעתה התובעת תבעה את הנתבעים בגין "רשימת סל" של חומר עסקי הכוללת את אופן
26 החדרת המסנן לשוק, העלויות הישירות של רכיבי המוצר והמוצר השלם, רשימת הספקים
27 של המוצר ורכיביו, שווקי ומחירי היעד בארץ ובעולם, הסגמנטים השיווקיים בהם פועלת
28 עמיעד והתוכניות האסטרטגיות והטקטיות של עמיעד. נקיטת התובעת בשיטת "רשימת
29 המכולת", עומדת בעוכריה והיא בגדר "תפסת מרובה לא תפסת". לטעמי התובעת כשלה
30 להצביע ראשית על חלקי המידע העסקי המסוים שלה המהווה סוד מסחרי ואת שימוש
31 הנתבעים במידע, שלא כדין; שנית, לא שוכנעתי שהמידע העסקי של התובעת, עונה
32 לדרישות סוד מסחרי כפי שהן באות לידי ביטוי בחוק ובפסיקה, קרי כי מדובר במידע שלא
33 ניתן לאספו ממקורות אחרים וכי קבלתו מן המוכן היא בעלת ערך מוסף אותו לא יכולים
34 היו הנתבעים להשיג בכוחות עצמם.



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

- 1
2 106. אף כי הדעת נותנת כי לטל וטרגר היתה גישה לאיזה מידע עסקי של התובעת במהלך
3 עבודתם שם, ויתכן אף לכל המידע העסקי של עמיעד, הרי בכך אין די. לא די בעצם קיום
4 הגישה של הנתבעים לידע התובעת בכדי ללמדנו כיטל או טרגר העבירו חלקים מהידע
5 העסקי של עמיעד לנתבעים האחרים, או כי מי מהם עשה בו שימוש אסור, או כלל כי מדובר
6 במידע העולה לגדר סוד מסחרי. משלא הראתה התובעת באיזה מידע לטענתה נעשה שימוש,
7 לא יצאה ידי חובת ההוכחה.
- 8
9 107. לעניין זה יש גם לציין את סעיף 7(א)(1) לחוק עוולות מסחריות, לפיו:
10
11 **"(א) לא יהיה אדם אחראי בשל גזל סוד מסחרי, אם התקיים אחד**
12 **מאלה:**
13 **(1) הידע הגלום בסוד המסחרי הגיע אליו במהלך עבודתו אצל בעליו**
14 **של הסוד המסחרי וידע זה הפך לחלק מכישוריו המקצועיים הכלליים;"**
15
16 108. לטעמי, אף ככל שעשו הנתבעים שימוש במידע עסקי כלשהוא של התובעת, הרי שמדובר
17 בידע שהגיוני וסביר כי יעשה בו שימוש על ידי הנתבעים שכן הוא מהווה חלק אינטגרלי
18 מאישיותו של טל, חלק ממיומנותו וכישוריו, ושלא ניתן לדרוש ממנו שלא יעשה בו שימוש
19 מבלי לחייב אותו לפרוש מחייו המקצועיים. וראו לעניין זה את דבריו של המלומד דויטש
20 בעניין:
21
22 **"לדרישה לקונקרטיות המידע נודעת נפקות מיוחדת, ומחמירה יותר, כאשר**
23 **דנים בשאלת התקיימותו של הסייג בדבר "כישורים מקצועיים כלליים"**
24 **של עובד, בסעיף 7(א)(1) לחוק עוולות מסחריות. ללא קשר להגנה מיוחדת**
25 **זו, לעולם על סוד מסחרי להיות קונקרטי דיו על מנת לזכות בהגנה. אולם**
26 **עוצמת הקונקרטיות מעבר לדרישת-סף זו, משפיעה על שאלת תחולתו של**
27 **הסייג האמור. ככל שהמידע פחות קונקרטי, הוא עשוי יותר להסתוו כחלק**
28 **מהכישורים הכלליים של העובד."**
29 (ראו לעניין זה: מיגל דויטש, עוולות מסחריות וסודות מסחר (נבו הוצאה לאור
30 בע"מ, 2002), עמ' 496 וראו גם עמ' 719 ועמ' 441-440 וראו גם ע"ע (ארצי) 2912-
31 11-10 מנחם מן נ' ספיר ספרינט בע"מ (14.11.11), פס' 27-28).
32
33 109. אי לכך אני קובע כי התובעת כשלה להוכיח שהנתבעים נטלו, עשו שימוש או קיבלו סוד
34 מסחרי, הנובע מהמידע העסקי של עמיעד, שלא כדין.
35



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

תיאור כוזב ותחרות בלתי הוגנת

110. כזכור, לטענת התובעת, הנתבעים הפרו את סעיף 2 בחוק עוולות מסחריות, ותיארו תיאור כוזב, כאשר הציגו עצמם כבעלי טכנולוגיה פרי פיתוחם, בעוד שהלכה למעשה, כך לטענת התובעת, מדובר היה בניצול סודות מסחריים של התובעת.

111. כן, טוענת התובעת, כי הנתבעים, הפרו את הוראות סעיף 3 בחוק עוולות מסחריות, בדבר תחרות בלתי הוגנת, בכך שמנעו מלקוחות התובעים גישה לשירותי התובעת לסינון מים באמצעות מסנן החוטים בפיתוחה, זאת עקב הצגת הנתבעים 2 ו-3 כיוצאי חברת הסינון המובילה בעולם ותוך ניצול מידע מסחרי סודי שגזלו מהתובעת.

112. משלא הוכיחה התובעת כי הנתבעים עשו שימוש בטכנולוגיה פרי פיתוחה בפרסומיהם, ברי כי כשלה התובעת אף להוכיח עילת התיאור הכוזב. כמו כן, ומאותם הנימוקים, כשלה התובעת להראות כי הנתבעים מנעו מלקוחותיה גישה אליה, עקב תיאורים שאינם נכונים או שימוש בידע הסודי שלה.

זכויות יוצרים

113. עוד, טוענת התובעת כי המסנן מהווה יצירה מוגנת וכי פעולת הנתבעים, מהווה העתקה, בהתאם לסעיף 12 לחוק זכות יוצרים, או עשיית יצירה נגזרת בהתאם לסעיף 16 לחוק. לפיכך, מסיקה התובעת, הנתבעים מהווים מפירי זכויות יוצרים כקבוע בסעיף 47 וסעיף 48 לחוק זכות יוצרים. להלן יובאו לשון הוראות חוק אלו:

12. העתקה של יצירה היא עשיית עותק של היצירה בכל צורה מוחשית,

– לרבות

- (1) אחסון של היצירה באמצעי אלקטרוני או באמצעי טכנולוגי אחר;
- (2) עשיית עותק תלת-ממדי של יצירה דו-ממדית;
- (3) עשיית עותק דו-ממדי של יצירה תלת-ממדית;
- (4) העתקה ארעית של היצירה.

16. עשיית יצירה נגזרת היא עשיית יצירה מקורית המבוססת באופן מהותי על יצירה אחרת, כגון תרגום או עיבוד.

47. העושה ביצירה פעולה מהפעולות המפורטות בסעיף 11, או מרשה לאחר לעשות פעולה כאמור, בלא רשותו של בעל זכות היוצרים, מפר את זכות היוצרים, אלא אם כן עשיית הפעולה מותרת לפי הוראות פרק ד'.



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרגי בע"מ ואח'

- 1 48. העושה אחת מהפעולות האלה בעותק מפר של יצירה, מפר את זכות
2 היוצרים, אם בעת ביצוע הפעולה, ידע או היה עליו לדעת כי העותק הוא
3 עותק מפר:
4 (1) מכירה או השכרה, לרבות הצעה או העמדה למכירה או להשכרה;
5 (2) החזקה למטרה עסקית;
6 (3) הפצה בהיקף מסחרי;
7 (4) הצגה לציבור בדרך מסחרית;
8 (5) ייבוא לישראל שלא לשימוש עצמי כהגדרתו בסעיף 129 לפקודת
9 המכס."
- 10 114. למען שלמות התמונה, יובהר כי סעיף 11 לחוק זכות יוצרים קובע את גבולות זכות
11 היוצרים, קרי מה רשאי לעשות הבעלים של זכות כזו.
12
13 115. דין טענת התובעת בעניין זה להדחות.
14
15 116. משלא מצאתי כי התובעת הוכיחה דמיון מהותי בין מסנן המים של עמיעד למסנן המים של
16 סינרגי, ברי כי אינני יכול לקבוע כי סינרגי העתיקה את מסנן המים של עמיעד, בעת
17 שייצרה את מסנן המים שלה. יצירת עותק שכזה דורשת לא רק כי יהיה דמיון בין המסננים
18 אלא כי תהיה זהות ביניהם – מסנן אחד צריך להיות שכפול של האחר. כאמור, כלל לא
19 מצאתי כי הדימיון הקיים בין היצירות, ככל שקיים, הוא מהותי, על אחת כמה וכמה כי לא
20 מדובר בהעתקה.
21
22 117. אי לכך נדחית עילת התביעה בגין העתקה, לפי סעיף 12 לחוק זכויות יוצרים.
23
24 118. בנוסף, הדמיון אותו מצאתי בין המסננים, מצאתי כי מקורו בפטנטים אשר תקפם פג, ואשר
25 המידע בהם גלוי לציבור ומצוי בנחלת הכלל לשימוש. אי לכך אינני יכול לקבוע כי מסנן
26 המים של סינרגי מהווה יצירה נגזרת. קביעה כזו תרוקן את חוקי הפטנטים מתוכנם
27 ותכליתם.
28
29 119. אי לכך נדחית עילת התביעה בגין יצירה נגזרת, לפי סעיף 16 בחוק זכות יוצרים.
30
31 בהתאמה אף נדחות עילות התביעה בגין סעיפים 47 ו-48 בחוק זכות יוצרים.
32
- 33 **מחיקת חומר מחשב וגזל התוכנות**
- 34 120. התובעת טוענת כי גזילת הידע והמידע שהיה במחשבי ושרתי התובעת, ובמחשב שהיה
35 ברשות טל, ובאלו חומר סודי ורגיש באשר למסנן, ומחיקתו, מהווה עוולה נזיקית על פי
36 סעיף (1)7 (וסעיף (2)7 לחוק המחשבים, תשנ"ה-1995, כמו גם גזל לפי סעיף 52 לפקודת



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

- 1 הנזיקין. כן מאשימה התובעת את הנתבעים, בגזל, לפי סעיף 52 בגין העברה לשימושם, בין
2 היתר, של תוצרי מחקר ופיתוח של התובעת, ובהם שרטוטים של התובעת ותוכנות
3 שבבעלותה. בגין מחיקת מידע זה והגזל הנטען תובעת עמיעד, פיצויים בסך של 4,000,000
4 ₪.
5
6 121. טל הודה כי מחק מידע ממחשבו הנייד, אשר ניתן לו על ידי עמיעד, לרבות מידע של עמיעד
7 (ראו פרוטוקול מיום 7 בנובמבר 2012, עמ' 122, שורות 13-16). על אף האמור, הנתבעים
8 הכחישו את הנזק הנטען על ידי התובעת. הנתבעים טענו כי לא יתכן כי לאורך כל תקופת
9 פיתוח מסנן עמיעד, כאשר יש אינספור גורמים בעמיעד ומחוץ לה, השותפים לתהליך פיתוח
10 המסנן, כי כל שרטוטי המסנן מצויים על מחשבו הנייד של טל בלבד, אשר במחיקת המידע
11 ממנו, הוא הודה.
12
13 121. כאמור טל הודה כי מחק את תכולת מחשבו הנייד. סיבת מחיקת המחשב על ידי טל,
14 לטענתו, היתה כי על המחשב היה מידע אישי שלו, ומאחר ולא היה לו הזמן להפריד בין
15 המידע שלו למידע של עמיעד, בחר למחוק את כלל המידע שעל המחשב. טל העיד כי כל
16 המידע של עמיעד אשר נמחק ממחשבו הנייד היה מגובה במחשבו השולחני בעמיעד ועל
17 שרתי עמיעד. עדותו של טל היתה אמינה עלי ואני מקבל אותה.
18
19 122. כן, אני רואה היגיון רב בטענת הנתבעים 1 ו-3 כי לא יתכן כי שרטוטי מסנן המים של עמיעד
20 כולם היו אצל טל, על מחשבו הנייד, או אך ורק ברשותו ובשליטתו, וכי ארגון מסוג זה של
21 עמיעד אינו מגבה את המידע, אשר הוא טוען כי הוא מהווה סוד מסחרי, אצל יותר מאשר
22 אדם אחד.
23
24 123. באשר לתוכנות אשר התובעת מאשימה את טל בהעלמתן – טל טען בעדותו כי השאיר את
25 התוכנות ואת הפלאג, הנדרש לאחת מהן, במשרדו, וכי מאחר וקוצרה תקופת ההודעה
26 המוקדמת שלו, לא ערך העברה מסודרת של הדברים עם מחלקת מחשבים (ראו פרוטוקול
27 דיון מיום 7 בנובמבר 2012, עמ' 123, שורות 17-22).
28
29 124. התובעת מצדה לא סיפקה הוכחה של ממש כי טל אכן "העלים" את התוכנות או הפלאג.
30 עדותו של מר אלי שביב, סגן מנהל מערכות מידע בעמיעד במועדים הרלוונטיים, אשר העיד
31 בעניין, אף היא היתה לא החלטית, ונראה כי מר שביב, בצדק, לא רצה להעיד על אשר אין
32 הוא יודע – קרי, כי טל לקח את התוכנות או הפלאג. ראו לעניין זה את דבריו של מר שביב
33 בחקירה הנגדית -
34



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

- 1 "ש.אנימפנהאותך... REQUEST FOR - לגביהפלג.ישפהלמעלה, ת/36,
- 2 REASON FOR REQUEST. אתה מלאת את זה?
- 3 ת.כן.
- 4 ש.למהאתהכותב - LOST ואתהלאכותבSTOLEN, אסזהנגנב?
- 5 ת.כיאנילאשוטרולאחוקר, ואנילאיכוללדעתאסזהנגנבאולאנגנב.מבחינת,
- 6 ש.תןלילהבין.
- 7 עו"ד.הבדלה:תןלולהשלים.
- 8 עו"ד.לנדה:הואבאמצעמשפט.
- 9 ת.מבחינתיהפלגלאנמצא.אנילארשאילקבועדבריםאחרים.
- 10 ש.זאתאומרת, אזכתבתאבד. לביתהמשפטאתהבאלהעידבתביעה, שעמיעדמגישהנג
- 11 דרון, ובוהיאטוענתשרוןנגב, לצורךהעניין, אתהפלגהזה, ואתהבאלהעיד, במסגרתהזא
- 12 ת.אתהלאאומרלביתהמשפט'אנילאיודעאשרוןנגב', 'זהנעלםמהחברה',
- 13 'לאידעתי'.
- 14 פהאתהבאלהעיד, ואתהמגישהזאתזהבתורהנזקשנגרםלעמיעד, עקבהעלמתהפלג,
- 15 כב'השופט:הואלאיודע.ישעודמשהו? אתהלאצריךלהשיב."
- 16 (פרוטוקול דיון 7 בנובמבר 2012, עמ' 51, שורות 21-7)
- 17
- 18 125. מעבר לדרוש אוסיף, כי אף אם היה מוכח שהתנהגותו של טל בעניין זה הייתה שלא כשורה,
- 19 הרי, שהתובעת לא הוכיחה שנגרם לה כל נזק בשל כך.
- 20
- 21 **עילות נוספות**
- 22 126. סירוב לרישום פטנט - לא מצאתי ממש בטענה כי טל לא הסכים לשתף פעולה עם הנתבעת
- 23 לעניין רישום הפטנט ואף טענות התובעת בעניין נדחות.
- 24
- 25 127. אחריות נושאי משרה ובעלי מניות - משלא מצאתי כי הצדדים פעלו שלא כשורה, הרי שאין
- 26 להטיל אחריות בגין היות מי מהנתבעים נושא משרה או בעל מניות בסינרג'י. ככל שמדובר
- 27 בטל ואחריותו כעובד בעמיעד - הנושא מסור לסמכותו הבלעדית של בית הדין לעבודה.
- 28
- 29 128. עשיית עושר ולא במשפט - משלא מצאתי כי הנתבעים פעלו שלא על פי דין, ברי כי עילת
- 30 עשיית עושר ולא במשפט דינה להדחות אף היא.
- 31
- 32 129. עילות נזיקיות נוספות (רשלנות ואחריות במשותף, משדל או שולח) - כאמור, משלא הוכח
- 33 כי הנתבעים פעלו שלא כשורה, אף דינן של טענות אלו להידחות.
- 34



בית המשפט המחוזי בחיפה

14 אוגוסט 2013

ת"א 11-11-20107 עמיעד מערכות מים בע"מ נ'
טי.אס.טי סינרג'י בע"מ ואח'

סיכומו של דבר

130. התביעה לא הוכחה והיא נדחית. התובעת תשא בהוצאות רון טל בסך של 30,000 ₪
ובהוצאות שטירון בסך של 15,000 ₪.

ניתן היום, ח' אלול תשע"ג, 14 אוגוסט 2013, בהעדר הצדדים.

עדי זרנקין, שופט