



בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-05-58378 קוצובייבסקי ואח' נ' אמריקן ישראל קולג' בע"מ

תיק חיצוני :

1

מספר בקשה: 1

בפני כב' הרשמת בכירה איילת הרץ

אמריקן ישראל קולג' בע"מ

המבקשת/הנתבעת

נגד

1. הילה קוצובייבסקי
2. שמואל קוצובייבסקי

המשיבים/התובעים

החלטה

1. בפני בקשה להעברת מקום הדיון בשל חוסר סמכות מקומית והעדר עילה לתובע 2.
2. עסקינן בתביעה לביטול עסקה, החוזר דמי לימוד ופיצוי בגין עוגמת נפש.
3. הנתבעת טענה כי הסמכות המקומית מסורה לבית משפט לתביעות קטנות בחיפה וזאת היות ומקום ההתחייבות וחתימת החוזה היו במשרדי הנתבעת בעיר חיפה, ומשרדה הרשום מצוי בחיפה. בנוסף, בהסכם ההתקשרות שנחתם בין הצדדים נקבעה סמכות מקומית יחודית לבית המשפט בחיפה. בנוסף, נטען כי לתובע 2, בעלה של התובעת 1, אין עילת תביעה כנגד הנתבעת ולכן יש לדחות התביעה או לחילופין להורות על תיקון כתב התביעה.
- התובעים טענו כי הנתבעת נותנת שירות בכל הארץ והעסקה התבצעה כולה בטלפון ובאינטרנט ולא במשרדי המכללה, לפיכך התובעים יכולים לתבוע בכל מקום בארץ. התובעים הכחישו כי נחתם הסכם התקשרות עם הנתבעת. התובעים התנגדו למחיקת התובע 2, שניהל חלק ניכר מההתנהלות מול הנתבעת ולכן טענו כי אין לתקן כתב התביעה.
- הנתבעת השיבה וטענה כי משרדי החברה מצויים בחיפה ומכאן שהתשלום בוצע ע"י עובדיה בחיפה, גם אם נעשה באמצעות הטלפון. במידה והיו התובעים מבקשים להשלים את העסקה בדרך חוץ טלפונית, היו חייבים להגיע למשרדי החברה בחיפה. בנוסף, הפנתה הנתבעת שוב להסכם שנערך בין הצדדים הקובע תניית שיפוט ייחודית לבית משפט בחיפה.

1 מתוך 3




בית משפט לתביעות קטנות בפתח תקווה

ת"ק 13-05-58378 קוצובייבסקי ואח' נ' אמריקן ישראל קולג' בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 גם לגישתי, כאשר ההתקשרות בין בעלי הדין בוצעה באופן זה, קרי טלפון או אינטרנט, כי
2 אז אין זה ראוי כי תשמע טענה בדבר העדר סמכות מקומית מצד הנתבעת המנהלת עסקיה
3 באמצעים אלה.
- 4
5 כידוע, כאשר ישנם כמה בתי משפט בעלי סמכות על פי אחת מהחלופות שבתקנה 2, לתובע
6 מסורה הבחירה באיזה בית משפט לברר תביעתו. לפיכך, סבורה אני כי עפ"י הוראות הדין
7 היה באפשרות התובעים להגיש תביעתם לבית המשפט לתביעות קטנות בפתח תקווה.
- 8
9 גם הטענה בדבר קיומה של תניית שיפוט ייחודית בהסכמה, דינה להידחות. ראשית,
10 התובעים מכחישים כי חתמו על הסכם התקשרות עם הנתבעת. אך, גם בהנחה כי קיים
11 הסכם התקשרות בין הצדדים, הקובע תניית שיפוט מקומית לבית המשפט בחיפה, אין
12 לתניה זו כל תוקף בבית משפט לתביעות קטנות, שכן בהתאם לתקנה 2 לתקנות השיפוט
13 בתביעות קטנות (סדרי דין) התשל"ז – 1976, "תביעה תוגש לבית המשפט שבאזור שיפוט
14 הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין".
- 15
16 הטענה בדבר העדר עילת תביעה לתובע 2, כרוכה בהבאת ראיות ותוכרע במהלך הדין.
17
18 אשר על כן, הבקשה נדחית.
19
20 לפנים משורת הדין, אין צו להוצאות וכל צד ישא בהוצאותיו.
21
22 המזכירות תשלח העתק ההחלטה לצדדים.
23
24
25 ניתנה היום, ל' אב תשע"ג, 06 אוגוסט 2013, בהעדר הצדדים.
26
27


איילת הרץ, רשמת בכירה

28
29