



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 22-05-13529-05 עמר נ' קנובל

תיק חיצוני:

### לפני השופטת דינה כהן

מבקש: **דוריאן עמר**

נגד

משיב: **ערן קנובל**

### החלטה

- 1 לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בבאר שבע, שניתן  
2 על ידי כב' הרשמת הבכירה מירב גולדנר, במסגרת תיק ת"ק 21-06-56515, מתאריך  
3 05.04.2022.  
4  
5 בית משפט קמא דחה את תביעתו הכספית של המבקש לפיצוי כספי שעילתה "שיגור  
6 הודעות ספאם לטלפונים ניידים" נגד המשיב, עו"ד במקצועו, לפי הוראות סעיף 30א לחוק  
7 **התקשורת (בזק ושירותים)**, התשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").  
8  
9 המשיב הינו בעליו של משרד עו"ד "ערן קנובל משרד עורכי דין", המתמחה בייצוג לקוחות  
10 מוסדיים בתובענות אזרחיות כספיות ובעניין הליכי הוצאה לפועל ברשות הגבייה והאכיפה.  
11 חברת הוט מובייל בע"מ וחברת הוט מערכות תקשורת בע"מ (להלן: "חברות הוט"), הן  
12 מלקוחותיו. פניות המשיב אל המבקש נעשו במסגרת טענה לקיומו של חוב.  
13  
14 2. בבקשתו למתן רשות ערעור, המבקש עתר לביטול פסק דינו של בית משפט קמא ולקביעת  
15 פיצוי בגובה סכום התביעה בסך 11,000 ש"ח, בתוספת הוצאות המבקש בשתי הערכאות,  
16 לרבות הוצאות המבקש בעניין בקשת ביניים שעורר המשיב ושנדחתה ע"י בימ"ש קמא  
17 (טענה לחוסר סמכות מקומית).  
18  
19 המבקש טען בין היתר שהמשיב שלח למבקש הודעות שמטרתן לעודד את הנמען ליצירת  
20 קשר. תוכן ההודעות "ממש מפרסמות" ומנסות לקדם את מטרתיו העסקיות של המשיב.  
21 המבקש הפנה בין היתר להוראות סעיף 30א(א) לחוק וטען שבגדר "מפרסם" נכלל גם מי  
22 שמשווק עבורו את הפרסומת, כדוגמת המשיב.  
23  
24



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 13529-05-22 עמר נ' קנובל

תיק חיצוני:

1 נטען, בין היתר, שטרם קבלת דברי הפרסומת, המבקש מעולם לא יצר קשר עם המשיב, לא  
2 מסר את מספר הטלפון שלו אליו, לא ביקש לקבל דברי ספאם, לא נרשם לרשימת התפוצה  
3 שלו ולא אישר כלל למשיב לשלוח אליו דברי פרסומת או הסכמה לכך.  
4  
5 המבקש טען כי בית משפט קמא טעה, בין היתר, עת שקבע בפסק דינו כי ההודעות הופנו  
6 למבקש באופן אישי (אף מבלי שהמשיב עורר את הטענה) ולא כדברי פרסומת שאינם  
7 מופצים בתפוצה רחבה. בתוך כך, המבקש ציין, כי המשיב משתמש בתוכנה לניהול רשימת  
8 תפוצה הנקראת SMS-B, המזינה באופן אוטומטי שמות חייבים ומספרי תיקים לתבנית  
9 של הודעה. המבקש הפנה לצילום מסך מהתוכנה (נספח ב' לבקשה).  
10 נטען שהמדובר בדבר פרסומת המקדם את עסקו של המשיב שעיסוקו בגביית חובות.  
11  
12 בהפנתו למשל לתיק ת"ק 48994-02-18 הרוש נ' קנובל, מבית המשפט לתביעות קטנות  
13 בתל אביב, טען המבקש, שבעבר, המשיב כבר נתבע על מעשה שכזה בדיוק וחויב לפצות את  
14 הנמען וכשם שנקבע שם כי "עושה הרושם כי ההודעות נשלחו לקבוצה גדולה של  
15 חייבים", יש לקבוע כך גם בענייננו, על ההשלכות המתחייבות מכך.  
16  
17 עוד טען המבקש כי בית משפט קמא טעה כאשר פסק שמתן ההסכמה של המבקש לחברת  
18 הוט לקבלת דברי פרסומת, מהווה גם מתן הסכמה לקבלת דבר פרסומת ממשרדו של  
19 המשיב. לדבריו, מדובר בשתי ישויות נפרדות שאין ביניהן קשר. המבקש טען כי בית משפט  
20 קמא לא נימק את קביעתו בעניין זה.  
21  
22 המבקש טען עוד כי בית משפט קמא שגה בקביעתו העובדתית שהמבקש שוחח טלפונית  
23 עם משרד המשיב ואישר לקבל מידע אודות חובו באמצעות מסרון מהמשיב.  
24 המבקש טען כי, בכל מקרה, בית משפט קמא טעה בקביעתו ביחס ל"הודעת הסיורב"  
25 שהמבקש הוא זה שהיה צריך לבקש בזמן שיחה טלפונית עם נציגי המשיב על האופן בו  
26 עליו להודיע על החדילה או הסרוב; זאת בהסתמך על סעיף 30א(ד) לחוק הקובע שאת זאת  
27 צריך לעשות בשתי דרכים בכתב או באותו האופן שבו שוגר דבר הפרסומת.  
28  
29 המבקש טען טענות נוספות תוך הסתמכות על מקורות משפטיים – חקיקה ופסיקה  
30 התומכים לשיטתו, בטענותיו ושפסק דינו של בית משפט קמא לא עוגן כראוי בהיבט  
31 העובדתי והמשפטי.  
32



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 22-05-13529-05 עמר נ' קנובל

תיק חיצוני:

1     **3. לאחר שבחנתי את טענות המבקש, את פסק דינו של בימ"ש קמא, את כתבי הטענות**  
2     **שהוגשו לבימ"ש קמא על נספחיהם וכן את העדויות שנשמעו לפניו, מסקנתי היא שדין**  
3     **הבקשה להידחות.**

4  
5     אשר למישור הנורמטיבי, נדגיש שהמדובר בבקשה למתן רשות ערעור.

6  
7     הוראת סעיף 64 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב) תשמ"ד-1984 קובעת כי **"פסק דין של**  
8     **בית משפט לתביעות קטנות ניתן לערעור לפני בית משפט מחוזי אם ניתנה רשות לכך**  
9     **מאת שופט של בית המשפט המחוזי..."**.

10    כלומר, לא קיימת זכות קנויה לערעור על פסק דין של בית המשפט לתביעות קטנות ונדרשת  
11    רשות מבית המשפט לערעורים.

12  
13    הלכה היא כי אמות המידה שנקבעו לקבלת הרשות לערער הן אמות מידה מחמירות (רע"א  
14    6350/15 **אוסטין נ' דיין** (2.12.15)). בעניין זה נאמר לא אחת שככלל, בשל טבעם של הליכי  
15    תביעות קטנות, שתכליתם בירור יעיל מהיר ופשוט של סכסוכים, הליך שהתנהל בבית  
16    המשפט לתביעות קטנות ראוי שיסתיים ללא הליך השגה וכי הרשות לערער תינתן במקרים  
17    חריגים שבהם נפל פגם מהותי הדורש את התערבות ערכאת הערעור (רע"א 1196/15 **צח בר**  
18    **נ' פורטל** (19.3.15)).

19  
20    ההלכה הנוהגת בבית המשפט לתביעות קטנות היא שההליך המשפטי נועד להיות, **".. הליך**  
21    **פשוט ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת המידה למתן רשות**  
22    **ערעור על פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר**  
23    **בהם נפל פגם מהותי הדורש את התערבותה של ערכאת הערעור** (רע"א 1196/15 **צח בר נ'**  
24    **פורטל** (18.3.2015)). (רע"א 2095/15 **אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' אילנה**  
25    **משיח** (20.05.2015), וראו לעניין זה; רע"א 5623/18 **עיריית ירושלים נ' נתנאל**  
26    **מור** (9.8.18), רע"א 7535/16 **דהרי נ' לדרמן** (26.12.16))."

27    **4. מעט אודות ההליך בבית משפט קמא -**

28    עיון בתיק בית משפט קמא מעלה, בין היתר, שהמבקש, בתביעתו לבית משפט קמא, טען  
29    שהמשיב שלח לו 11 הודעות SMS אף שהמבקש מעולם לא מסר את מספר הטלפון שלו  
30    למשרד המשיב ולא הרשה לקבל ממשרד המשיב הודעות ופרסומות – תופעה ממנה הוא  
31    מוטרד. המבקש צירף את פרטי 11 הודעות שקיבל ממשרדו של המשיב, מהתאריך  
32    07.02.2017 ועד לתאריך 14.06.2021. נוסח ההודעות היה כדלקמן:



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 22-05-13529-05 עמר נ' קנובל

תיק חיצוני:

1 "צור קשר עם משרד עו"ד ערן קנובל בטלפון 03-6232200, מס' תיק 53/22258. להסרה  
2 <http://bsms.bz/ib9> או בדומה.

3  
4 נטען, שהוראת סעיף 30א(י)(3) לחוק נועדה לעקור "תופעה זו" מהשורש ועל בית המשפט  
5 להביא בחשבון בקביעת הפיצוי את היקף ההפרה במטרה לעודד אחרים כמו המבקש  
6 לממש את זכויותיהם ולהרתיע מפרסמים מלהמשיך ולהפר את החוק.

7  
8 אין חולק שהמבקש לא הפעיל את מנגנון ההסרה, וזאת לטענתו מאחר שחשש מווירוסים  
9 שיועברו למכשירו בעת הלחיצה על הקישור שצורף להודעה.

10 עוד ביקש המבקש להסתמך על סעיף 30א(י)(5) לחוק, לפיו חזקה על המשיב כמפרסם  
11 ששיגר דבר פרסומת בניגוד לחוק, כי עשה כן ביודעין.

12 המבקש ציין שבהודעות שקיבל לא הייתה אפשרות לבקש הסרה מרשימת התפוצה ללא  
13 לחיצה על קישור שלדבריו מעורר חשד.

14 מנגד, המשיב טען בבית משפט קמא, כי המשרד הינו שלוח של חברות הוט ופנייתו  
15 באמצעות הודעות SMS למבקש נעשתה בכובעו כבא כוחם של לקוחותיו ומכאן הוא משמש  
16 כשלוח בהתאם להוראות חוק השליחות, תשכ"ה-1965. כיוון שהמבקש נתן את הסכמתו  
17 לחברות הוט, הרי שפעל במסגרת החוק, ובפרט בהתאם להוראות סעיף 30א(ב) לחוק.

18  
19 עוד טען המשיב, שהמבקש לא ציין בכתב התביעה שהוא יצר קשר עם המשיב בטלפון לאחר  
20 שקיבל את ההודעה הראשונה, ונוצר עימו קשר פעמיים נוספות לאחר מכן בדבר קיום  
21 החוב. המשיב טען כי המבקש יכל לבקש שלא ישלחו לו הודעות נוספות מעבר לאלו שקיבל  
22 אך בחר שלא לעשות כן.

23  
24 5. ברקע הדברים, הוראת סעיף 30א(א) לחוק אשר להגדרת "דבר פרסומת" ומי הוא מפרסם:

25 "30א. (א) בסעיף זה –

26 "דבר פרסומת" – כל אחד מאלה:

27 (1) מסר המופץ באופן מסחרי, שמטרתו לעודד רכישת מוצר או שירות או

28 לעודד הוצאת כספים בדרך אחרת;

29 (2) ....;



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 13529-05-22 עמר נ' קנובל

תיק חיצוני:

1 (3) מסר שאינו דבר פרסומת כאמור בפסקה (1) או (2), המופץ לציבור הרחב,  
2 ונכללת בו הצעה לנמען להתקשר למספר טלפון מסוים לשם קבלת מסר  
3 כלשהו; ...";

4  
5 "מפרסם" – מי ששמו או מענו מופיעים בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא  
6 דבר הפרסומת, מי שתוכנו של דבר הפרסומת עשוי לפרסם את עסקיו או לקדם את מטרותיו,  
7 ובכלל זה לקדם קבלת תרומות או תעמולה, או מי שמשווק את נושא דבר הפרסומת בעבור אחר;  
8 לעניין זה, לא יראו כמפרסם מי שביצע, בעבור אחר, פעולת שיגור של דבר פרסומת כשירות בזק  
9 לפי רישיון כללי, רישיון מיוחד או מכוח היתר כללי, שניתנו לפי חוק זה;".

10  
11 בעניין רע"א 4704/20 יונתן בן-עמי נ' FACEBOOK IRELAND LTD (09.02.2021) נאמר, "בחינת  
12 ההודעה – אם פרסומת היא, אם לא – אינה תלויה בשאלה אם יש בה תועלת לנמען.  
13 נדרש לבחון את אופן הפצתה, וכן את המטרה שלשמה נשלחה (רע"א 4806/17 פסגות  
14 בית השקעות בע"מ נ' גלסברג, [פורסם בבנו] פסקה 5 (25.10.2017)). לשון החוק ברורה:  
15 ככל שההודעה נשלחה בתפוצה מסחרית, וככל שנועדה לגרום לנמענים השונים להוציא  
16 כספים – הרי לך 'דבר פרסומת'."

17  
18 6. בעניינו, עיון מפרוטוקול מהתאריך 05.04.2022, מלמד שבית משפט קמא שמע את  
19 הצדדים, את המבקש ואת המשיב, התייחס לטענות הרלוונטיות להכרעה בתובענה  
20 ולראיות שלפניו והגיע למסקנה שדין התביעה להידחות ממספר נימוקים שכל אחד מהם  
21 עשוי היה להצדיק את דחית התביעה.

22  
23 הנני סבורה שפסק דינו של בית משפט קמא מנומק דיו ואינו מצדיק מתן רשות ערעור. בית  
24 משפט קמא נימק כהלכה את מסקנותיו אותן פירט בתמצית כמצוות תקנה 15(ב) לתקנות  
25 השיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשנ"ו-1976.

26 בפסק דינו, דחה בית משפט קמא את טענת המבקש כי תוכן ההודעות שנשלחו למשיב הינן  
27 בגדר "דבר פרסומת" למשרדו של המשיב, וציין כי בהתאם להלכה הפסוקה ההכרעה האם  
28 הודעה הינה בגדר דבר פרסומת תוכרע על פי תכלית ההודעה. בית משפט קמא הסיק מן  
29 הראיות שלפניו שמטרתה העיקרית של ההודעה שנשלחה למבקש היא פניה מטעם המשיב  
30 – משרד עו"ד, למבקש שיסדיר את חובו הנטען לחברת הוט, כאשר תוכן ההודעה כולל  
31 התייחסות ספציפית למספר תיק המבקש במשרד המשיב.

32 בית משפט קמא על יסוד תכלית הוראות החוק הרלוונטיות והראיות שלפניו, הסיק, כי  
33 ההודעות אינן עולות על הגדרת החוק לדבר פרסומת, ואף אינן עולות על הגדרת מסר



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 22-05-13529-05 עמר נ' קנובל

תיק חיצוני:

1 המופץ באופן מסחרי או מסר המופץ לציבור הרחב; זאת כיוון שתכלית ההודעה נשלחה  
2 באופן אישי וקונקרטי למבקש עם פניה ספציפית עבורו לתשלום חובו לחברת הוט (עמ' 2  
3 לפסק הדין).

4  
5 הסבר המבקש שלא לחץ על כפתור ההסרה מהחשש כי יחדור וירוס למכשירו, נדחה על ידי  
6 בית משפט קמא כהסבר שאינו מניח את הדעת ומכל מקום, היה זה רק אחד הנימוקים  
7 לדחיית תביעת המבקש ולא נימוק שבלעדיו אין.

8 בית משפט קמא הוסיף, כי גם אם תוכן ההודעה היה עולה כדי דבר פרסומת, הימנעות  
9 המבקש מבקשת חדילה לשליחת ההודעות והתנהלותו מול משרד המשיב לאחר קבלת  
10 ההודעה הראשונה, מחייבת את דחיית התביעה. בית משפט קמא ציין כי למבקש אשם  
11 תורם בנסיבות התיק, וזאת כיוון שההודעות כללו מנגנון הסרה אך המבקש בחר שלא  
12 להשתמש בו. בית משפט קמא דחה את הסברו של המבקש כהסבר שאינו מניח את הדעת  
13 , בנסיבות הענין, אשר לסיבת ההימנעות - חשש ללחוץ עליו עקב וירוסים או תקלות  
14 למכשירו.

15  
16 עם זאת, ציין בית משפט קמא כי גם אם ייתכן ולמשיב יהיה רווח כלשהו מפרסום ההודעה  
17 אך זו אינה המטרה העיקרית של ההודעות שנשלחו.

18  
19 אשר לשאלות עובדתיות שעלו לדיון, בית משפט קמא בפסק דינו נימק, בין היתר, עוד כך:

20 "יצוין כי התובע אינו חולק על כך שנתן הסכמתו המוקדמת לקבלת תוכן פרסומי מחברות הוט  
21 ואולם טען כי לא נתן הסכמה כאמור לנתבע. לא מצאתי ממש בטענה זו. הנתבע טען כי פעל  
22 כשלוחן של חברות הוט ובכל מקרה נראה, כאמור לעיל, כי התובע קיים שלוש שיחות טלפוניות  
23 עם נציגי משרד הנתבע (נספחי כתב ההגנה) ואישר במסגרתן קבלת מידע בדבר חובו באמצעות  
24 מסרון ממשרד הנתבע תוך שנמנע מבקשת חדילה או מהעלאת כל טענה ביחס לאי הסכמתו  
25 לקבל מידע מחברות הוט באמצעות הנתבע. התנהלות זו שומטת את הקרקע לטעמי מטענת  
26 התובע בענין זה".

27 בהקשר זה ובהקשר לכל הכרעה עובדתית של בית משפט קמא, יאמר שהלכה היא עימנו  
28 שערכאת הערעור לא תתערב בעניינים שעיקרם כלפי קביעות עובדתיות של בית המשפט  
29 לתביעות קטנות אלא במקרים חריגים (רע"א 5623/18 עיריית ירושלים נ' מור  
30 09.08.2018).

31  
32 אגב, ענין "הרוש" אליו הפנה המבקש, - למרות הדמיון לענייננו- שונה בעובדותיו מנסיבות  
33 ענייננו, שם התעלם המשיב מבקשות חוזרות להפסקת שליחת ההודעות. בכל מקרה, אין  
34 כאן תקדים משפטי, מה גם שההלכה היא כי רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט  
35 לתביעות קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת חשיבות



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

רת"ק 22-05-13529-05 עמר נ' קנובל

תיק חיצוני:

- 1 החורגת מעניינם הישיר של הצדדים למחלוקת (רע"א 2095/15 **אולמי נפטון בת ים בע"מ**  
2 **נ' משיח** (20.05.2015), וראו לעניין זה; רע"א 5623/18 **עיריית ירושלים נ'**  
3 **מור** (9.8.18), רע"א 7535/16 **דהרי נ' לדרמן** (26.12.16))."  
4 אם כן, בית משפט קמא בחן את נסיבותיו הקונקרטיות של המקרה שבא לפניו והסיק את  
5 אשר הסיק, לא בלי בסיס או עיגון. נזכיר גם שבהליך התביעה הקטנה רוככו דיני הראיות  
6 במידה מסויימת ולא מצאתי פסול במסקנותיו של בית משפט קמא או באופן בו ניהל את  
7 ההליך במישור הדיוני והמהותי (רע"א 292/93 **סרבוז נ' אופק בע"מ**, פ"ד מח(3) 177,190  
8 (1994)).  
9  
10 7. אשר לטענות המבקש בשאלת ההוצאות, אכן בית משפט קמא ציין בהחלטתו מיום  
11 9.8.2021 ששאלת הוצאות בקשת הביניים שהגיש המשיב ושנדחתה, תידון בדיון. אולם,  
12 היה על המבקש לעורר את הבקשה בדיון עצמו וזאת הוא לא עשה. אמנם המבקש אינו  
13 משפטן והוא אינו מיוצג בעוד המשיב הנו עורך דין אולם בית משפט קמא בהחלטה מיום  
14 4.7.2021 הודיע למבקש כי יאפשר לו ייצוג אם יבחר בכך אך המבקש בחר להימנע מכך  
15 (ואין לבוא אליו בטרוניה על כך) והצהיר בדיון כי הוא מבין את ההשלכות מכך לאחר  
16 שנשאל שוב בענין.  
17  
18 8. לאור כל האמור לעיל ונוכח אמות המידה המחמירות למתן רשות ערעור, כפי שהובא לעיל,  
19 מסקנתי היא שלא הונח בסיס המצדיק התערבות בהחלטתו של בית משפט קמא. זאת  
20 ועוד, אף לו הייתה ניתנת הרשות לערעור, היה מקום לדחות את הערעור מהנימוקים דלעיל.  
21 9. המבקש טען טענות נוספות שלא היו משנות את המסקנה אליה הגעתי ועל כן אין מקום  
22 להידרש להן במסגרת החלטה זו.  
23  
24 10. על כן הנני דוחה את הבקשה.  
25 11. משלא נדרשתי לתגובת המשיב, איני עושה צו להוצאות. הערבון ככל שהופקד יוחזר  
26 למבקש.  
27 12. להודיע לצדדים.  
28 ניתנה היום, א' תמוז תשפ"ב, 30.6.22, בהעדר הצדדים.  
29

דינה כהן, שופטת

30  
31