



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

לפני כבוד השופט אמיר דורון

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

נפתלי עמר

נאשמים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 21 אוקטובר 2025, כ"ט תשרי תשפ"ו

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

גזר דין

ביום 11.6.25 לאחר שמיעת ראיות, הורשע הנאשם בעבירות של הסתה לאלימות, עבירה לפי סעיף 2144 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. על פי כתב האישום יוחסו לנאשם הנסיבות להלן;

בהתאם לחלק הכללי בכתב האישום, במהלך התקופה הרלוונטית למתואר בכתב האישום, כיהן חבר הכנסת בנימין נתניהו כראש ממשלת ישראל (ראש הממשלה דאז).

במהלך התקופה הרלוונטית, ועד לחודש פברואר 2022, שימש ד"ר אביחי מנדלבלית כיועץ המשפטי לממשלה (היועץ המשפטי לממשלה דאז). במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום ועד לחודש דצמבר 2020, שימש עו"ד שי ניצן כפרקליט המדינה.

ביום 28.2.19 הודיע היועץ המשפטי לממשלה דאז על כוונתו להגיש כתב אישום נגד ראש

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 הממשלה דאז בכפוף לשימוע.

2

3

4

5

ביום 21.11.19, הודיע היועץ המשפטי לממשלה דאז על כוונתו להגיש כתב אישום נגד ראש הממשלה דאז (החלטת היועמ"ש דאז).

6

7

8

9

10

אצל חלק מהציבור זכתה החלטת היועמ"ש דאז לגינוי ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום, התקיימו הפגנות נגד החלטת היועמ"ש דאז.

11

12

13

14

15

Twitter היא רשת חברתית שהשימוש בה מתאפשר באמצעות יצירת חשבון אישי לכל משתמש, במסגרתו יוכל המשתמש לפרסם מלל, תמונות וסרטונים כפרסום עצמאי או כתגובה לפרסומים של אחר (טוויטר).

16

17

18

19

20

21

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, החזיק הנאשם חשבון ברשת החברתית טוויטר, תחת השם נפתלי עמר ולו כ-1,500 עוקבים. לצד שמו הופיעו שני דגלים של צפון קוריאה (חשבון הטוויטר).

22

23

24

25

26

כלל פרסומי הנאשם בחשבון הטוויטר היו פתוחים בפני משתמשי הרשת החברתית.

27

28

29

30

כפי שיפורט להלן, בין החודשים ספטמבר ונובמבר לשנת 2019 (התקופה הרלוונטית לכתב האישום), פרסם הנאשם בטוויטר פרסומים הקוראים לאלימות ומעודדים מעשי אלימות נגד דמויות מפתח במערכת אכיפת החוק. הנאשם העלה תכנים מסוג זה שזכו לחשיפה והיוו במה

31

32

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 לאחרים להביע תמיכתם בתכנים באופן סמלי גלוי באמצעות סימן חיבוב (לב או like) או באופן
2 שיתופי גלוי באמצעות שיתוף וכי שיפורט להלן.

3
4
5
6 הנאשם, כמחזיק ומנהל חשבון הטוויטר, שלט בכלל התכנים שפורסמו בו.

7
8 העובדות

9
10 ואלה הפרסומים שפרסם הנאשם בחשבון הטוויטר:

11
12 ביום 27.9.19, שיתף החשוד כתבה חדשותית בעניין שי ניצן ומעל הכתבה רשם הנאשם: "לכלא
13 לאלתר. אני הייתי מוציא אותם להורג בתלייה בכיכר למען יראו ויראו מתנדב אפילו לכרוך להם
14 את החבל לא ימין ולא שמאל רק ישר".

15
16
17
18 ביום 28.9.19, שיתף הנאשם כתבה חדשותית בעניינו של שי ניצן ומעל לכתבה רשם: "שי ניצן
19 העברייך המושחת לכלא", הוסיף, החונטה מאיימת על המדינה יש להוציא להורג בתלייה את כל
20 החמוצים השולטים בכנופיית שלטון החוק. הפרסום זכה לארבעה סימוני לב.

21
22
23
24 ביום 30.9.21, שיתף הנאשם כתבה שפורסמה באתר ה"יוטיוב" ובה נרשם: "הפרקליטות יכולה
25 לחסל כל אדם בישראל עו"ד אביגדור פלדמן במתקפה חסרת תקדים על" מעל לכתבה כתב
26 הנאשם: "לעלות עם D-9 לעקור מהשורש להרוס ולהשמיד הכל עד היסוד את כל כנופיית שלטון
27 החוק החמוצה והרקובה". הפרסום זכה לארבע סימוני חיבוב.

28
29
30
31 ביום 5.10.19, שיתף הנאשם "ציוץ" של הכתב אלמוג בוקר ובו אלמוג ציין כי בהתאם לחומרי
32 החקירה יתקשה היועמ"ש להעמיד את ראש הממשלה לדין בעבירת שוחד. והנאשם כתב מעל

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 פרסום: "את כל החונטה החמוצה והרקובה לכלא. אם זה תלוי בי אני שולח אותם לגרדום למען
2 יראו ויראו" הפרסום זכה לארבעה סימני לב ותגובה אחת.

3
4
5
6 ביום 19.9.19, שיתף הנאשם כתבה ובה נכתב כי ארגוני שמאל עתרו לבג"ץ בעניין העובדות הזרות
7 בישראל ושאלת גירושן והנאשם כתב: "השמאל-חורבן, בוגדים לגרדום". הפרסום זכה לשמונה
8 סימני חיבוב ותגובה אחת.

9
10
11
12 ביום 14.11.19, שיתף הנאשם כתבה של גברת אורלי נוי בנושא "הזכות של פלסטינים להתנגד
13 לכיבוש" ומעל לכתבה רשם: "אם אין בוגדים יהודים אין טרור ערבי בוגדים לגרדום". הפרסום
14 זכה לחיבוב אחד.

15
16
17
18 ביום 19.11.19, שיתף הנאשם כתבה של ארגון "שלום עכשיו" בה נרשם: "שלום עכשיו: נתניהו
19 טוב למתנחלים. שלום עכשיו: נתניהו הוסיף מיליארדים להתנחלויות, בנה בהתנחלויות
20 המבודדות ובתקופתו נוספו למעלה מ-50,000 מתנחלים להתנחלויות אלו". מעל השיתף כתב
21 הנאשם: "ארגון הבוגדים העלובים אלה המיץ של הזבל הדלק של הטרור הערבי גזר דין מוות
22 לבוגדים!". הפרסום זכה לחיבוב אחד.

23
24
25
26 ביום 28.2.19, פרסם היועמ"ש דאז לכלל הציבור כתב החשדות נגד ראש הממשלה דאז (כתב
27 החשדות) וביום 21.11.19, הודיע על כוונתו להגיש כתב אישום נגד ראש הממשלה דאז. ביום
28 23.11.19, פרסם הנאשם ציוץ ובו כתב: "אם מתרגמים את כתב החשדות/אישום של נתניהו
29 למרוקאית צריך סכין גדולה כדי לשפוך את המעיים של שי ניצן ומנדלבליט בצוותא חדא".

30
31
32
33 כתב האישום ביקש ללמד, שבמעשיו המתוארים לעיל, פרסם הנאשם (שמונה פעמים), קריאות

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 לעשיית מעשה אלימות, עידוד למעשה אלימות ועל פי תוכן הפרסום המסית ונסיבות פרסום יש
2 אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה אלימות.

3
4
5
6 לאחר שמיעת הראיות, קבע בית המשפט בזו הלשון: "עם זאת, וכאמור לעיל, נוכח הקביעה
7 שאחד מהפרסומים שכתב האישום מתאר ככזה שהנאשם פרסם, ובהם לא הודה בחקירה
8 במשטרה, ומאחר שלא הוצגה תשתית ראייתית חד משמעית ומעבר לספק סביר, שהנאשם
9 פרסמו, הרי שבית המשפט לא ירשיע הנאשם בו. מנגד, ביחס לשבעה פרסומים, וכאמור בהכרעת
10 הדין לעיל, יש לקבוע, כי המאשימה הוכיחה מעבר לספק סביר שהנאשם ביצע המיוחס לו בכתב
11 האישום. משכך, אני מרשיע אותו בשבע עבירות של פרסום דברי הסתה לאלימות."

12
13
14
15 תמצית טיעוני המאשימה לעונש

16
17 המאשימה טענה שיש להטיל על הנאשם עונש הולם בגין הרשתו בשבע עבירות של הסתה
18 לאלימות. הנאשם פרסם בטוויטר דברים שקראו לאלימות ועודדו מעשי אלימות נגד דמויות
19 מפתח במערכת אכיפת החוק, כגון פרקליט המדינה לשעבר שי ניצן והיועץ המשפטי לממשלה
20 לשעבר אביחי מנדלבליט. הפרסומים, שנעשו בין החודשים ספטמבר ונובמבר 2019, זכו לחשיפה
21 והיוו במה לאחרים להביע תמיכה בתכנים האלימים. ציינה כיצד בתקופה זו, פורסם כי היועץ
22 המשפטי לממשלה התכוון להגיש כתב אישום נגד ראש הממשלה דאז, דבר שהוביל להפגנות מצד
23 הציבור. הפרסומים נעשו בתקופה נפוצה ורגישה שבה שרר מתח בין מחנות פוליטיים. הסתה
24 לאלימות בתקופה כזו יוצרת קרקע פורייה ומסוכנת שבה אלימות הופכת לכלי לגיטימי ליישוב
25 מחלוקות

26
27 המאשימה הדגישה כיצד לא לקח הנאשם אחריות על מעשיו ולא הביע חרטה, וכי למרות שכל
28 נאשם זכאי לנהל הליך הוכחות עד תום, אי-לקיחת אחריות במקרה זה מקבלת משנה תוקף
29 מכיוון שהנאשם, לטענתה, לא מבין הפסול במעשיו גם עתה. עם זאת, ניהול המשפט אינו נזקף
30 לחובתו, אך הוא אינו יכול ליהנות מהקלה הניתנת למי הלוקח אחריות ומביע חרטה.

31
32
33 *** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1. המאשימה טענה, כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל העבירות, בשים לב לקשר ההדוק בין.
2. בהתחשב בחומרת העבירות, המאשימה ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 9 ל-20 חודשי
3. מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס. עתרה מבית המשפט להסתמך על פסקי דין קודמים בעבירות
4. הסתה לאלימות, שם הושתו עונשים שנעו בין עבודות שירות למאסר בפועל, תוך התחשבות
5. בנסיבות כל מקרה ומקרה. לאור כל הנסיבות, עתרה המאשימה לגזור על הנאשם עונש של 9
6. חודשי מאסר בפועל, לצד קנס ומאסר מותנה.

7.
8. המאשימה הפנתה למספר פסקי דין התומכים בעמדתה:

9.
10. בעפ"ג 46593-05-21 מדינת ישראל נ' אראיל, הורשע הנאשם בשלושה פרסומי הסתה לאלימות
11. והעלבת עובד ציבור. בית המשפט המחוזי קבע מתחם של 5 עד 12 חודשי מאסר וגזר עליו 6 חודשי
12. מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות.

13.
14. בת"פ 16638-07-21 מדינת ישראל נ' יוסף אלבאז, הורשע הנאשם בשתי עבירות הסתה לאלימות.
15. בית משפט השלום קבע מתחם של 7 עד 14 חודשי מאסר בפועל וגזר עליו 8 חודשי מאסר בפועל,
16. מאסר מותנה וקנס.

17.
18. בת"פ 712-08-14 מדינת ישראל נ' אברהם, הורשע הנאשם בשתי עבירות הסתה לאלימות ושתי
19. עבירות של הסתה לגזענות. בית משפט השלום קבע מתחם של 12 עד 30 חודשי מאסר בפועל וגזר
20. 18 חודשי מאסר בפועל. הערעור התקבל חלקית, והעונש הופחת ל-9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות
21. שירות, תוך התחשבות בלקיחת אחריות, חרטה, חלוף הזמן ונסיבות חיים קשות.

22.
23. המאשימה טענה שהנסיבות הקשורות בביצוע העבירה מלמדות על החמרה. הנאשם היה הגורם
24. הבלעדי ליצירת הפרסומים, והאחראי הבלבדי לתוכנם. הפרסומים היו בעלי תדירות גבוהה,
25. שכללו תוכן אלים וקיצוני, לרבות קריאות ל"הוצאה להורג", "שפיכת מעיים" ו"תלייה". ציינה
26. קביעת שהפרסומים מכוונים למעשים פיזיים העלולים להידרדר לאלימות קשה. לדידה,
27. הפרסומים נעשו בתקופה רגישה, ועולה שהנאשם היה חדור מטרה להסית נגד גורמי אכיפת החוק
28. מתוך טינה עמוקה נגדם.

29.
30. חרף האמור, הכירה המאשימה בכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, ומביצוע העבירות חלף זמן ניכר.
31. סברה כי על פני הדברים יש למקם עונש הנאשם בחלקו האמצעי-עליון של מתחם הענישה, בשל
32. ריבוי העבירות והיעדר החרטה. עם זאת, מתוך איזון כולל, עתרה למקם עונש הנאשם ברף
33. התחתון של מתחם העונש.

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

תמצית טיעוני ב"כ הנאשם לעונש

ב"כ הנאשם טענה שאין להטיל עונש על אדם שהורשע בגין מימוש זכותו לחופש ביטוי בהליך שלטענתה החל באופן בלתי חוקי. ציינה כיצד לדידה התעלמה המאשימה מיסודות העבירה, הסתירה שבחומרי חקירה ואף התעלמה מעקרונות ההליך הפלילי. העלתה ספק לגבי פרסומים שחלקם "מעולם לא פורסמו". הסכימה עם המאשימה שערכים חברתיים נפגעו, אך הדגישה כי גם המאשימה פגעה בהם בכך ש"נטלה לעצמה סמכויות" בניגוד לחוק, ו"חוקקה" יסודות עבירות ההסתה. לכן, לטענתה, פגיעה זו בערכים על ידי המאשימה צריכה להוות נסיבה מקלה לענישה, חרף ההרשעה.

עוד טענה, כי הפסיקה שהוצגה על ידי המאשימה אינה רלוונטית לעניין הנאשם. אגב האמור, הבהירה שהמקרים שהוצגו על ידי המאשימה אינם תואמים עניין הנאשם, שכן מקרה אחד עסק בקבוצת וואטסאפ סגורה, והמקרה שני עסק באימס בעל השפעה על 3,000 עוקבים בתקופת "שומר חומות". ואילו המקרה השלישי עסק בעבירת הסתה לגזענות. לטענתה, אין לפסיקה שהוצגה על ידי המאשימה משמעות ואין ליתן לה משקל כלשהו.

באשר למתחם הענישה, טענה שאין קשר ענייני והדוק בין הפרסומים, ולכן המאשימה לא הייתה צריכה לטעון למתחם ענישה אחד כולל. הגם האמור, סברה שהעונש הראוי ביותר, הוא מאסר מותנה קצר ככל הניתן.

הדגישה נסיבותיו המקלות של הנאשם, שהוא נורמטיבי, ללא עבר פלילי, נשוי, אב לילדים וסב לנכדים, העובד כשכיר בחברה גדולה (יובהר, כי לאחר שלב הטיעונים לעונש, הודיעה ב"כ הנאשם בכתב לבית המשפט, כי אשת הנאשם נפטרה לאחר מחלה קשה).

לטענתה, הפרסומים נעשו מרצון הנאשם להביע דעה אזרחית ולבקר המערכת בעקבות ניסיונו האישי בהליכים אזרחיים. עוד ציינה כי הפרסומים זכו לתפוצה מוגבלת, שבאו לביטוי, לכל היותר, בשני "חיבובים" (לייקים). לדידה, יש חשיבות לתת משקל להשלכות ההליך על חופש הביטוי הציבורי והפרטי.

הנאשם, עמד על דעתו שהוא חף מפשע. טען שנעצר בשנת 2019, ולאחר שנתיים וחצי הוגש נגדו

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 "כתב אישום תפור" במסגרת "מסע דיג של הפרקליטות". לדבריו, כל ההליך התנהל בתוך חשבון
2 הטוויטר שלו, וכי שני הסעיפים הראשונים שבהם הואשם פורסמו על ידי אנשי תקשורת ולא על
3 ידו.

4
5 קביעת המתחם ההולם

6
7 הערכים המוגנים:

8
9 אשר למתחם הענישה, לאור ביצוע העבירות, שהן כולם עבירות של הסתה לאלימות, במועדים
10 הסמוכים יחסית, כשהרקע לביצוען זהה, ונסיבות ביצוען משתלבים, קיימת זהות בין המבצע
11 המעשה הפלילי, וזהות הדרך בה בוצעו העבירות, יש לקבוע שעמדת המאשימה, תואמת עמדת
12 בית המשפט בנסיבות אלו, של קשר הדוק בין הדברים. למבחן "הקשר ההדוק", כנקבע בהלכת
13 גיאבר (ע"פ 4910/13 גיאבר נ' מדינת ישראל (29.10.14)), יש לקבוע כי מדובר באירוע עברייני אחד
14 לצורך קביעת מתחם העונש ההולם, כאשר לעובדה שמדובר בריבוי עבירות יש לתת את הדעת
15 בעת קביעת המתחם.

16
17 חרף ניסיון הנאשם לקבוע שפעל בהתאם לזכותו לחופש ביטוי, נתון שנשלל מיני וביה בהכרעת
18 הדין בעניינו, יש לקבוע שהערכים החברתיים שנפגעו ממעשי הנאשם, עוסקים בשמירה על שלטון
19 החוק דרך שלילת אפשרות השתלחות ופרסום הסתה נגד נציגיו.

20
21 עוד יש לקבוע שהנאשם, במידה רבה, פגע בתחושת הביטחון האישית והכללית של מושאי
22 פרסומיו - ככל שמדובר היה באנשים ספציפיים - עת העביר מסר מצנן ופוגעני שלצידו תחושה
23 ברורה של פגיעה גופנית אלימה כתוצאה אפשרית לו היו קוראיו מיישמים קריאותיו כאמור.

24
25 הנאשם פגע בצורה ברורה ביסודות ברורים של מתן אפשרות לאנשי החוק לבצע תפקידם בצורה
26 נאותה ללא כל חשש.

27
28 עוד ניצל הנאשם אמצעי תקשורת המונים (רשת חברתית), כדי להעביר מסרים חריפים הפוגעים,
29 ישירות או בעקיפין, בשלום הציבור, גם אם מדובר בחלק הימנו. קריאה לאלימות נגד פרטים
30 מהציבור, היא פגיעה ישירה בערכים אלו.

31
32 עבירות הסתה לאלימות, במיוחד ברשתות החברתיות, פוגעות באופן משמעותי בערכים חברתיים
33 מוגנים. ערכים אלו כוללים שלום הציבור וביטחון, שמירה על הסדר הציבורי, כבוד האדם,

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

השוויון והסובלנות.

הסתה לאלימות חותרת תחת אושיות שלטון החוק ויסודותיה הדמוקרטיות של המדינה, ומטרת המאבק בה, הוא למנוע התפשטות מעשי אלימות והפרת סדר.

חופש הביטוי, אף שהוא זכות יסוד, נסוג מפני הצורך להגן על ערכים כבדי משקל אלו, במיוחד כאשר קיימת אפשרות ממשית שהפרסום יוביל למעשי אלימות.

כמות הפרסומים ואופיים מהווים נסיבות רלוונטיות של ביצוע העבירות ויש להם השפעה ישירה על מתחם העונש ההולם שיש לקבוע בגין האירוע מושא תיק זה. ראה לעניין זה, באנלוגיה המתאימה נוכח סוג הפרסומים, השונה שם, הדברים שנאמרו בעפ"ג (י-ם)

5007-06-17 מדינת ישראל נ' עאמר זיגאני (13.7.17) "כפי שנפסק בעבר, בקביעת מתחם העונש ההולם לעבירות מסוג זה, יש לתת משקל למספרם של הפרסומים, לחומרתם ומידת מובהקותם, למידת הפוטנציאל הטמון בהם, לסמיכות הזמנים בינם לבין אירועים אלימות חמורים ועוד".

עוד ראה האמירות הברורות שבאו לאוויר העולם בבג"ץ 2648/12 התנועה לחיזוק הסובלנות בחינוך הדתי ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה [פורסם במאגרים] (9.12.2015), כדלקמן:

"באקלים הנוכחי-שבו הסתה לגזענות ולאלימות הפכה לחזון נפרץ-ישנו צורך מובהק כי הרשויות האמונות על אכיפת החוק ויישומו יעמדו על המשמר בכל תוקף ויסייעו במיגורה של התופעה. מלבד תכיפותה ההולכת וגוברת של תופעת ההסתה לגזענות ולאלימות, עלינו לתת את הדעת גם לקלות ולפשטות שבהן ניתן לפרסם-ובעיקר להפיץ-באופן המוני דברי בלע והסתה".

להלן מספר דוגמאות מהפסיקה. וברי כי הפסיקה המצ"ב לא תתאר הנסיבות המדויקות שבביצוע העבירות על ידי הנאשם, שכן מקרה מדויק התואם נסיבות כתב האישום שבתיק, אינו בר איתור בהכרח.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1

2

משכך, תבוצע התאמת קביעת מתחם הענישה בהתאם לנסיבות ביצוע העבירות מושא כתב
האישום בו הורשע הנאשם, אך תוך לקיחה בחשבון הדברים שנאמרו על ידי בתי המשפט השונים
וכאמור להלן:

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

ברע"פ 4753/22 אליצור נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים] (14.11.2022), נדחתה בקשת רע"פ
שהגיש מבקש שהורשע באמירת דברי שבח ואהדה לאלימות של יהודים כלפי ערבים בפעילות "תג
מחיר" בכך שפרסם שני מאמרי דעה באתר חדשות, ובהיותו רב ומורה בכיר בישיבת "עוד יוסף
חי".

בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר מותנה ועד מספר חודשי מאסר שיכול
שירוצו בעבודות שירות, וגזר על המבקש עונש של 4 חודשי מאסר על תנאי וקנס. ערעור המבקש
על עצם הרשעתו נדחה, וערעור המשיבה לעונש התקבל בחלקו, כך שנקבע מתחם עונש הולם הנע
בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל. ואולם, לנוכח חלוף זמן משמעותי הוחמר רכיב המאסר המותנה
בלבד ל-7 חודשים.

ברע"פ 8670/19 עובד נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים] (27.2.2020), נדחתה בקשת רע"פ שהגיש
המבקש שהורשע לאחר ניהול הוכחות ובהתאם לערעור שהתקבל מאת המדינה, בעבירה של
הסתה לאלימות בגין פרסום שתי הודעות בקבוצות ווטסאפ, בהן כתב "בעמונה צריך שיהיו
פצועים קל - אך ורק מהצד של הציונים הארורים", וכמו כן "בעמונה צריך שיהיו פצועים - אך
ורק מהצד של הניו-נאצים הארורים".

בית משפט השלום, אליו הוחזר הדיון לשם גזירת הדין, קבע מתחם עונש הולם הנע בין מספר
חודשי מאסר ועד 7 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 3 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

ברע"פ 4175/19 מועלם נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים] (22.7.2019), נדון המבקש שהורשע, על
פי הודאתו, בריבוי עבירות הסתה לאלימות ובריבוי עבירות הסתה לגזענות, בגין פרסום רשומות

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 רבות בחשבון הפייסבוק שלו, שכללו גם קריאה לאלימות כלפי ערבים ישראלים ופלשתינאים
2 וזאת על רקע מבצע "צוק איתן" ואירועי טרור.

3
4 בית משפט השלום קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר, ובהתחשב בתסקיר
5 חיובי, העדר עבר פלילי וחלוף הזמן גזר על המבקש 6 חודשי מאסר בפועל. ערעור ובקשת רשות
6 ערעור שהוגשו נדחו, לאחר שערכאת הערעור הציעה לנאשם לרצות 8 חודשי מאסר לריצוי
7 בעבודות שירות אך הוא סירב, וציינה שהעונש נוטה במידת מה לקולה.

8
9
10
11 ברע"פ 2376/17 אבו סארא נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים] (18.4.2017), נדחתה בקשת רשות
12 ערעור שהגיש מבקש שהורשע בעבירה של הסתה לאלימות ואיסור פרסום הסתה לגזענות, בכך
13 שעל רקע גל טרור ששרר באותה עת, נשא נאום במסגד בהר הבית שהוסרט והועלה ל-
14 "YouTube", בו קרא לעשיית מעשה אלימות, ובין היתר אמר "ואני אומר את זה ליהודים
15 במפורש הגיע הזמן לשחוט אתכם [...], הגיע הזמן להרוג אתכם [...] וחיילי מדינת החיליפות
16 האסלאמית שתגיע לארץ זו לשחרר אותה מהטינוף שלכם והיום הזה קרוב".

17
18 בית משפט השלום קבע, כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר בפועל, וגזר על
19 הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל, ועונש הנאשם הוחמר
20 והועמד על 14 חודשי מאסר בפועל, לנוכח חומרת העבירות ומשהנאום הוכן מראש.

21
22
23
24 ברע"פ 7669/15 ראאד סלאח נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים] (18.4.2016), נדון מבקש שהורשע
25 בהסתה לאלימות ושזוכה מעבירה של הסתה לגזענות, בגין דרשה שנשא בא קרא לביצוע מעשי
26 אלימות כלפי ישראלים וכוחות הביטחון.

27
28 בית המשפט המחוזי קיבל ערעור המדינה והרשיע המבקש גם בעבירת הסתה לגזענות. בגזר הדין
29 קבע בית משפט השלום, כי מתחם עונש הולם הכולל נע בין 5 ל-20 חודשי מאסר בפועל, והשית על
30 המבקש 11 חודשי מאסר וענישה נלוות. ערעור שהגישו הצדדים לבית המשפט המחוזי נדחה.
31 בקשת רשות הערעור שהגיש המבקש נדונה במותב תלתא, אז נדחה הערעור על הכרעת הדין ברוב
32 דעות, והתקבל הערעור על חומרת העונש, שהופחת והועמד על 9 חודשי מאסר בפועל.

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

בעפ"ג (ירושלים) 29938-02-20 חדאד נ' מדינת ישראל [פורסם במאגרים] (16.6.2020), נדון מערער שהורשע בהתאם להודאתו בפרסום ארבע רשומות ב"פייסבוק" בהן קרא לביצוע מעשי אלימות ופרסם דברי שבח, אהדה, עידוד, תמיכה והזדהות במעשי אלימות וטרור.

בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם הנע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל, וציין כי העונש הראוי הוא 7 חודשי מאסר בעבודות שירות. אולם בהעדר התייצבות של הנאשם בפני הממונה על עבודות השירות נגזר דינו ל-6 חודשי מאסר בפועל. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחה, ומתחם הענישה אושר.

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות

מדובר בנאשם, שהיווה הציר הבלבדי בביצוע העבירות בהן הורשע. מדובר בעבירות שבוצעו לאחר תכנון ומחשבה מוקדמים, שהונעו מרצון להשפיע, ולהעביר מסר באמצעות הרשת החברתית. רצון הנאשם, על פי הנתונים שהובאו בפני בית המשפט, היה להעביר מסריו בצורה ישירה וללא סננים אל ציבור עוקביו, או הציבור הכללי.

שימוש ברשת החברתית ככלי להעברת מסרים, מהווה החמרה בנסיבות ביצוע העבירות. וברי, שכשמבקש אדם להעביר תחושותיו ומחשבותיו בצורה זו, פועל הוא כך מתוך ידיעה שהדברים יהיו ברי העברה והדהוד בדרך מהירה, רחבה וחסרת גבולות או חסמים בצורה יחסית. שימוש בדרך זו, מלמד על קלות ביצוע העבירה מחד, וחשיפת המסרים האפשרית הגדולה מאידך. שני אלה, כשנלווים לקושי שבאכיפה, מובילים לקביעה ששימוש בדרך זו, מעצים הפגיעה הגלומה במסרים הפוגעניים והקשים המאפיינת פרסומי הנאשם.

הנאשם לא בחל בשימוש במסרים בוטים וקשים, שמטרתם ברורה. קורא המסרים, אינו יכול אלא להבין מהם מסר של קריאה לאלימות, ושימוש בה ככלי להתמודדות עם מחשבות ורעיונות

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 שונים משלו. זו קריאה להתמודדות אלימה עם הלך רוח אחר. כפי שצוינו הדברים בהכרעת הדין,
2 ניסיון הנאשם לתלות הבסיס לחלק מהאמירות בהפניה למקורות יהודים, ובכך לכאורה להמעיט
3 בחומרת מעשיו, אינה מתקבלת. הדברים שנאמרו, היו ברורים וחמורים, ואין להקל בהם ראש.
4 קריאה לתלייה מהגרדום, או לשפיכת מעיים של מי שאינו רואה עין בעין איתך, היא קריאה
5 חמורה, והסתה חסרת גבול. אלו מהווים נסיבות מחמירות במיוחד.

6
7
8
9 הנאשם פרסם מספר פרסומים, ולא הסתפק בפרסום בודד. במעשיו אלו, לימד על עצמו, שלא
10 נרתע מביצוע העבירות, ונדמה שאף קיבל תעוזה ועידוד מפרסום לפרסום. אמנם, לא נגרם נזק
11 מפרסומי הנאשם, אך על בית המשפט לשקלל גם הנזק האפשרי שהיה עלול להיגרם מהפרסומים
12 האמורים. יש לזכור שמדובר בפרסומים שבוצעו בתקופה מתוחה במיוחד, רוויית הפגנות
13 ועימותים. פרסום בתקופה זו, עלול היה להוביל לפגיעה ברורה במושאי פרסומי ההסתה של
14 הנאשם בפרט, ובאנשים אחרים שלכאורה היו נכנסים בעיני הפוגע האפשרי ככאלו האוחזים
15 בדעה שונה ממנו.

16
17
18
19 לא הוכחה כל מניעה של הנאשם להבין מעשיו, חומרם, ומידת הפגיעה האפשרית שלהם.

20
21
22
23 לאחר בחינת האמור, יש לקבוע שהנאשם פגע בערכים המוגנים בצורה בינונית.

24
25
26
27 נוכח האמור, ובהתאם לפסיקה הקיימת, יש לקבוע שמתחם הענישה הראוי בנסיבות אלו, יעמוד
28 על 8 חודשי מאסר שיכול שירוצו בדרך של עבודות שירות ברף התחתון, ועד 14 חודשי מאסר
29 בפועל ברף העליון, ובשני המקרים לצד רכיבי ענישה נוספים ואחרים, לרבות רכיב כלכלי.

30
31
32
33
**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי. אמנם הנאשם לא לקח אחריות על מעשיו, אך אין בכך כדי להחמיר בענישתו. מנגד, ברי, שלא ניתן יהא להעניק לנאשם כל הטבה או הקלה הנובעת מלקיחת אחריות וחסכון בזמן שיפוטי.

הנאשם, בן 58, שהוא ומשפחתו עברו אירוע מטלטל לאחרונה, עת נפטרה אשתו במהלך ניהול ההליך הפלילי נגדו.

לא מצאתי מקום להתחשב בנסיבות שתוארו על ידי הנאשם, שליוו חייו לדבריו, ושהובילוהו להעדר אמון בסיסי במערכת אכיפת החוק ומערכת המשפט, ככאלו שיש בהם כדי להפחית מחומרת מעשי הנאשם ומידת הענישה התואמת להם.

מנגד, יש לזכור, שחלף זמן ניכר ממועד ביצוע העבירות ועד להגשת כתב האישום נגד הנאשם. לא נשמעה כל סיבה שתוכל שלא לקחת בחשבון נסיבה זו לקולא. הדברים נכונים גם ביחס למועד גזירת הדין וחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות כאמור.

נוכח העובדה שהנאשם ביצע מספר עבירות, ולא עבירה אחת, מידת הפגיעה בערכים המוגנים שנקבעה כבינונית, ונוכח הצורך להעביר מסר מרסן ומצנן עבור הנאשם, ועבור אחרים כדוגמתו, בית המשפט אינו מוצא מקום לקבוע עונש הנאשם בצמוד לתחתית מתחם הענישה, אלא מעט מעליו.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 באשר לרכיב הכלכלי - הרי שהצדדים לא טענו בהרחבה ביחס אליו, ולא הובאו ראיות באשר
2 ליכולת הכלכלית של הנאשם לעמוד בתשלום קנס. משכך, ייקבע רכיב זה בהתאם לשיקול דעת
3 בית המשפט ובהתאם לפסיקה השלטת.

4

5

6

7

גזר הדין

8

9 לאחר ששקלתי כלל השיקולים לעיל, לחומרה ולקולא, אני משית על הנאשם העונשים הבאים:

10

11 9 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות, ובהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות
12 השירות. הנאשם ירצה עונשו על פי השעות והימים הקבועים בחוק. העונש ירוצה במוסדות "ברית
13 שלום וחסד". מתוך שלא צוינה בחוות דעת הממונה כתובת מוסדות אלו, הרי שהנאשם יקבל
14 הפניה למוסדות אלו ביום תחילת ריצוי העונש.

15

16

17

18 על הנאשם להתייצב לריצוי עונשו ביום 16.11.25 עד השעה 08:00 במשרדי הממונה על עבודות
19 השירות בצמוד לכלא 'אוהלי עוז'. וברי, שככל שהממונה על עבודות השירות תסבור שיש מקום
20 לשנות מועד תחילת ריצוי העונש, או מקומו, תוכל לעשות כן, גם בלי פנייה נוספת לבית המשפט
21 וניתן לה צו כללי המאפשר זאת.

22

23

24

25 הובהר לנאשם, שככל שלא ימלא אחר הנחיות הממונה על עבודות השירות או מי מטעמה, ותוגש
26 בקשה להפסקת ריצוי העונש כאמור, יוכל בית המשפט לקבוע שיתרת העונש תרוצה מאחורי סורג
27 ובריח.

28

29

30

31 8 חודשי מאסר מותנה למשך שלוש שנים מהיום, והתנאי שהנאשם לא יעבור העבירה בה הורשע,
32 או ניסיון לעובריה.

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

קנס בסך של 10,000 ₪, או 20 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.1.26 ובכל אחד בחודש לאחוריו. לא ישולם הקנס במועד, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי. הקנס ניתן לתשלום כעבור 3 ימים מהיום באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il.

מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון

073-2055000

במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בהצגת שוברי תשלום).

המזכירות תעביר עותק ההחלטה לממונה על עבודות השירות, ומצופה שתעשה כך גם ב"כ הנאשם.

זכות ערעור כחוק.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט