



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

לפני כבוד השופט אמיר דורון

מדינת ישראל

מאשימה

נגד

נפתלי עמר

נאשמים

העתק החלטה מפרוטוקול שניתנה בבית משפט מיום 11 יוני 2025, ט"ו סיוון תשפ"ה

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

הכרעת דין

רקע כללי:

נגד הנאשם הוגש כתב אישום, במסגרתו יוחסו לו שמונה עברות של הסתה לאלימות, עבירה לפי סעיף 2ד144 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

בהתאם לחלק הכללי בכתב האישום, במהלך התקופה הרלוונטית למתואר בכתב האישום, כיהן חבר הכנסת בנימין נתניהו כראש ממשלת ישראל (ראש הממשלה דאז).

במהלך התקופה הרלוונטית, ועד לחודש פברואר 2022, שימש ד"ר אביחי מנדלבליט כיועץ המשפטי לממשלה (היועץ המשפטי לממשלה דאז). במהלך התקופה הרלוונטית לכתב האישום ועד לחודש דצמבר 2020, שימש עו"ד שי ניצן כפרקליט המדינה.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

ביום 28.2.19 הודיע היועץ המשפטי לממשלה דאז על כוונתו להגיש כתב אישום נגד ראש הממשלה דאז בכפוף לשימוע.

ביום 21.11.19, הודיע היועץ המשפטי לממשלה דאז על כוונתו להגיש כתב אישום נגד ראש הממשלה דאז (החלטת היועמ"ש דאז).

אצל חלק מהציבור זכתה החלטת היועמ"ש דאז לגינוי ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום, התקיימו הפגנות נגד החלטת היועמ"ש דאז.

Twitter היא רשת חברתית שהשימוש בה מתאפשר באמצעות יצירת חשבון אישי לכל משתמש, במסגרתו יוכל המשתמש לפרסם מלל, תמונות וסרטונים כפרסום עצמאי או כתגובה לפרסומים של אחר (טוויטר).

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, החזיק הנאשם חשבון ברשת החברתית טוויטר, תחת השם נפתלי עמר ולו כ-1,500 עוקבים. לצד שמו הופיעו שני דגלים של צפון קוריאה (חשבון הטוויטר).

כלל פרסומי הנאשם בחשבון הטוויטר היו פתוחים בפני משתמשי הרשת החברתית.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 כפי שיפורט להלן, בין החודשים ספטמבר ונובמבר לשנת 2019 (התקופה הרלוונטית לכתב
2 האישום), פרסם הנאשם בטוויטר פרסומים הקוראים לאלימות ומעודדים מעשי אלימות נגד
3 דמויות מפתח במערכת אכיפת החוק. הנאשם העלה תכנים מסוג זה שזכו לחשיפה והיוו במה
4 לאחרים להביע תמיכתם בתכנים באופן סמלי גלוי באמצעות סימן חיבוב (לב או like) או באופן
5 שיתופי גלוי באמצעות שיתוף וכי שיפורט להלן.

6
7
8 הנאשם, כמחזיק ומנהל חשבון הטוויטר, שלט בכלל התכנים שפורסמו בו.

9
10
11
12
13 העובדות

14
15 12. ואלה הפרסומים שפרסם הנאשם בחשבון הטוויטר:

16
17 ביום 27.9.19, שיתף החשוד כתבה חדשותית בעניין שי ניצן ומעל הכתבה רשם הנאשם: "לכלא
18 לאלתר. אני הייתי מוציא אותם להורג בתלייה בכיכר למען יראו ויראו מתנדב אפילו לכרוך להם
19 את החבל לא ימין ולא שמאל רק ישר".

20
21
22 ביום 28.9.19, שיתף הנאשם כתבה חדשותית בעניינו של שי ניצן ומעל לכתבה רשם: "שי ניצן
23 העברייך המושחת לכלא", הוסיף, החונטה מאיימת על המדינה יש להוציא להורג בתלייה את כל
24 החמוצים השולטים בכנופיית שלטון החוק. הפרסום זכה לארבעה סימוני לב.

25
26
27
28 ביום 30.9.21, שיתף הנאשם כתבה שפורסמה באתר ה"יוטיוב" ובה נרשם: "הפרקליטות יכולה
29 לחסל כל אדם בישראל עו"ד אביגדור פלדמן במתקפה חסרת תקדים על" מעל לכתבה כתב
30 הנאשם: "לעלות עם D-9 לעקור מהשורש להרוס ולהשמיד הכל עד היסוד את כל כנופיית שלטון
31 החוק החמוצה והרקובה". הפרסום זכה לארבע סימוני חיבוב.
32

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1

2

3

4

ביום 5.10.19, שיתף הנאשם "ציוץ" של הכתב אלמוג בוקר ובו אלמוג ציין כי בהתאם לחומרי החקירה יתקשה היועמ"ש להעמיד את ראש הממשלה לדין בעבירת שוחד. והנאשם כתב מעל הפרסום: "את כל החונטה החמוצה והרקובה לכלא. אם זה תלוי בי אני שולח אותם לגרדום למען יראו ויראו" הפרסום זכה לארבעה סימני לב ותגובה אחת.

8

9

10

11

ביום 19.9.19, שיתף הנאשם כתבה ובה נכתב כי ארגוני שמאל עתרו לבג"ץ בעניין העובדות הזרות בישראל ושאלת גירושן והנאשם כתב: "השמאל-חורבן, בוגדים לגרדום". הפרסום זכה לשמונה סימני חיבוב ותגובה אחת.

12

13

14

15

16

17

ביום 14.11.19, שיתף הנאשם כתבה של גברת אורלי נוי בנושא "הזכות של פלסטינים להתנגד לכיבוש" ומעל לכתבה רשם: "אם אין בוגדים יהודים אין טרור ערבי בוגדים לגרדום". הפרסום זכה לחיבוב אחד.

18

19

20

21

22

23

ביום 19.11.19, שיתף הנאשם כתבה של ארגון "שלום עכשיו" בה נרשם: "שלום עכשיו: נתניהו טוב למתנחלים. שלום עכשיו: נתניהו הוסיף מיליארדים להתנחלויות, בנה בהתנחלויות המבודדות ובתקופתו נוספו למעלה מ-50,000 מתנחלים להתנחלויות אלו". מעל השיתף כתב הנאשם: "ארגון הבוגדים העלובים אלה המיץ של הזבל הדלק של הטרור הערבי גזר דין מוות לבוגדים!". הפרסום זכה לחיבוב אחד.

27

28

29

30

31

32

33

ביום 28.2.19, פרסם היועמ"ש דאז לכלל הציבור את כתב החשדות נגד ראש הממשלה דאז (כתב

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 החשדות) וביום 21.11.19, הודיע על כוונתו להגיש כתב אישום נגד ראש הממשלה דאז. ביום
2 23.11.19, פרסם הנאשם ציוץ ובו כתב: "אם מתרגמים את כתב החשדות/אישום של נתניהו
3 למרוקאית צריך סכין גדולה כדי לשפוך את המעיים של שי ניצן ומנדלבליט בצוותא חדא".
4
5
6

7 במעשיו המתוארים לעיל, פרסם הנאשם (שמונה פעמים), קריאות לעשיית מעשה אלימות, עידוד
8 למעשה אלימות ועל פי תוכן הפרסום המסית ונסיבות פרסומם יש אפשרות ממשית שיביא
9 לעשיית מעשה אלימות
10
11
12

13 המענה לכתב האישום
14
15
16

17 במענה שהוגש ביום 12.1.23, כפר הנאשם באישומים המיוחסים לו וטען טענות מקדמיות. כלל
18 הטענות המקדמיות נדחו על ידי כב' סגנית הנשיא השופטת חולתא. נוכח תוצאה זו, אין מקום
19 להידרש לטענות אלו כעת, מלבד אלו שבירורן אמור היה להיערך במסגרת שמיעת הראיות.
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

תמצית סיכומי הצדדים

עיקרי סיכומי המאשימה

א. ייחוס הפרסומים לנאשם

המאשימה טענה, כי הנאשם הודה בפרסום של לפחות חלק מהפרסומים, לרבות אלו שסומנו
א/12 ו-ב/12, במהלך חקירתו במשטרה ובעדותו בבית המשפט. בפרט הודגש כי הנאשם אמר:

"שעתיים אחרי זה כתבתי שטות... ומחקתי" והוסיף כי ייתכן שפרסם מתוך כעס. המאשימה
גורסת כי הנאשם לא הכחיש באופן פוזיטיבי הפרסום, אלא רק טען שאינו זוכר במדויק או
הסתייג מהתוכן בלבד. עמדת ההגנה עוסקת בכך שלא הובאה כל ראיה ישירה לקשר בין הנאשם
לבין הפרסומים, וכי לא ניתן לקושרם אליו ברמת הוודאות הנדרשת במשפט פלילי.

המאשימה נשענת על אמירות הנאשם והודאותיו משתמעות.

ב. מילוי אחר יסודות עבירת ההסתה

המאשימה טענה שכל שלושת רכיבי העבירה מתקיימים:

היסוד העובדתי: לשון בוטה, הכוללת ביטויים כמו "להוציא להורג", "לגרדום בוגדים", "דין
מוות".

היסוד ההסתברותי: לנאשם תפוצה פוטנציאלית לעוקבים רבים (כ-1,500), וחלק מהפרסומים לא
נמחקו מיידית.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 היסוד הנפשי: מודעות הנאשם לתוכן הדברים, הודאתו החלקית והתייחסות למניעים שהובילוהו
2 לפרסום הדברים.

3
4 המאשימה הדגישה חומרת התוכן שפורסם והאפקט המצטבר של סדרת פרסומים. זאת בניגוד
5 לעמדת ההגנה לפיה מדובר בביטויים נפרדים, חסרי תפוצה והשפעה, שנכתבו בלהט הרגע או
6 כמחאה.

7
8 המחלוקת מהותית עוסקת בפרשנות מהי לשון חריפה, והאם בה נקט הנאשם. המאשימה ביקשה
9 להדגיש ההבדל שבין הסתה למטאפורה.

10
11
12
13 ג. סוגיית האכיפה הבררנית הנטענת

14
15 המאשימה סבורה שאין בסיס לטענות אפליה או באשר למנגנון אכיפה שהופעל משיקולים
16 פוליטיים. המאשימה ביקשה להדגיש שננקטו הליכים גם כלפי אנשי שמאל וימין, וכי כל
17 ההחלטות התקבלו על בסיס שיקולים מקצועיים בלבד. ציינה שלא הובאה כל ראיה מצד ההגנה
18 לאכיפה בררנית בפועל.

19
20 המאשימה הסתמכה על המסגרת הנורמטיבית והתהליך הפורמלי, חרף העדר הפרכת המקרים
21 הקונקרטיים שהציגה ההגנה. הדברים לא עולים כדי אכיפה בררנית.

22
23
24
25
26
27
28
29 ד. ניגוד עניינים

30
31 המאשימה הפנתה להחלטת כבוד סגנית הנשיא השופטת חולתא, שדחתה הטענה לניגוד עניינים
32 של עו"ד אברהמסון, בקובעה כי "עצם זה שהביקורת הופנתה כלפי היועמ"ש או פרקליט המדינה
33 לשעבר, לא יוצר ניגוד עניינים במובנו המשפטי". כפי שצוין מעלה, משהוחלטו הדברים על ידי כב'

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 סגנית הנשיא, הרי שאין מקום לעסוק בהם שוב.

2

3

4

5

ה. השיהוי בהגשת כתב האישום

6

7 המאשימה הודתה שכתב האישום הוגש בשיהוי אך טענה כי "לא נגרם נזק ראייתי", וכי כתב
8 האישום מבוסס על ראיות קיימות מחקירה שנערכה בזמנו. הפרסומים תועדו, הנאשם נחקר
9 עליהם בזמן אמת, והתיק הועבר לפי ההנחיות של כל הגורמים המעורבים.

10

11 בעוד שהמאשימה רואה חלוף הזמן כבעיה מנהלית בלבד, בניגוד להגנה הרואה בו פגם מהותי
12 היורד לשורש ההליך הפלילי.

13

14

15

16

עיקרי סיכומי הנאשם

17

18

שיהוי חמור בפתיחת החקירה והעדר תשתית ראייתית

19

20 ההגנה טענה כי החקירה נפתחה בשיהוי של כשלוש שנים מהמועד הנטען של הפרסומים, דבר
21 שפגע אנושות בזכות הנאשם להליך הוגן. החקירה נפתחה "ללא תשתית ראייתית ממשית ותוך
22 פגיעה בזכות העיון בכלל חומרי החקירה".

23

24

25

26

העדר עמידה בנטל ההוכחה

27

28 נטען כי המאשימה לא עמדה בנטל ההוכחה הנדרש "להוכיח כל אחד מרכיבי העבירה מעל לספק
29 סביר". המאשימה, לטענת ההגנה, "לא התייחסה כלל לחלק מרכיבי העבירות ונהגה בטיעון עמום
30 וכללי".

31

32

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 העדר קיום הפרסומים במועד הבדיקה

2

3 ההגנה הצביעה על כך שבמועד בדיקת המשטרה "הפרסומים לא היו קיימים בחשבון הנאשם

4

בטוויטר", עובדה שאינה במחלוקת בין הצדדים.

5

6

7

8

פגמים בצילומי המסך

9

10 נטען כי מדובר בצילומי מסך "ערוכים, חלקיים וקטועים, שאין כל ידיעה מה מקורם, מי צילמם

11

ומתי צולמו". ההגנה הדגישה כי "מדובר בשעטנז של צילומים חסרי תוקף ראייתי".

12

13

14

15

16

17

18

19

ניגוד עניינים של עו"ד אברהמסון

20

21

ההגנה טענה לקיומו של "חשש ממשי לניגוד עניינים" בשל קשרי עו"ד אברהמסון עם גורמים

22

הקשורים בפרסומים, וציינה כי "האישור לפתיחת החקירה ניתן בעטיים של פרסומים שמקורם

23

בכתב בשם האוזר-טוב".

24

25

26

27

סתירות בעדות רפ"ק מיסק

28

29

נטען כי עדות רפ"ק מיסק "רצופה סתירות ותמיהות רבות", וכי הודתה כי "לא צילמה בעצמה

30

מרבית החומרים ואינה יודעת להסביר מקורם".

31

32

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

העדר זיקה ישירה לנאשם

1
2
3 לטענת ההגנה, המאשימה לא הצליחה להוכיח "כי הפרסומים הנטענים פורסמו על ידי הנאשם",
4 כאשר "אין בפרסומים שמץ מזהות הנאשם, תמונה, או שם משתמש מובהק".

5
6
7
8 העדר רכיב הסתברותי

9
10 ההגנה הדגישה כי מרבית הפרסומים "לא זכו ללייקים, תגובות או שיתופים", ובחלק מהמקרים
11 אף "0 תגובות ו-0 לייקים", ולכן היסוד ההסתברותי אינו מתקיים.

12
13
14
15 היעדר יסוד נפשי לעבירת הסתה

16
17 נטען כי לא הוכח קיומו של יסוד נפשי של הסתה. הנאשם הבהיר כי ביקש להביע "ביקורת
18 מטאפורית על התנהלות רשויות החוק", ולא הייתה לו "מודעות או כוונה להסית לאלימות".

19
20
21
22 חופש הביטוי-פרסומים פוליטיים מוגנים

23
24 ההגנה גורסת, כי מרבית הפרסומים חוסים תחת ההגנה הרחבה הניתנת לביטוי פוליטי במדינה
25 דמוקרטית. "מדובר בביקורת לגיטימית כנגד רשויות האכיפה והמשפט, הנופלת בליבת חופש
26 הביטוי".

27
28
29
30 טענת אכיפה בררנית

31
32 לטענת הנאשם, "פרסומים חמורים ומסיתים בהרבה שפורסמו על ידי פעילי שמאל קיבלו הכשר
33 ולא ננקטו נגדם הליכים כלשהם", דבר המהווה אכיפה בררנית חמורה.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

נוכח השיהוי בהגשת כתב האישום, הפגמים החמורים בחקירה, אי עמידת המאשימה בנטל ההוכחה, והפגיעה בזכות לחופש ביטוי יש לזכות הנאשם מהמיוחס לו.

דיון והכרעה

בקעת המחלוקת נוגעת לעצם פרסום הפרסומים על ידי הנאשם, וככל שנמצא שאכן פרסמו הפרסומים על ידי הנאשם, נשאלת השאלה האם פרסומים אלו, מהווים הסתה, כמוגדר בחוק.

עדויות עדי המאשימה –

עיקרי עדות עו"ד שלמה אברהמסון (אברהמסון)

בעדות אברהמסון, המשמש המועסק כגורם בכיר בפרקליטות המדינה, התמקד העד בתהליך מתן אישורי פתיחה בחקירה בתיקי הסתה. באשר לכתב האישום מושא התיק שבכותרת, הבהיר, בהתייחס לתהליך קבלת אישור לחקירה (כמו במקרים אחרים דומים), כיצד משטרת ישראל פונה לפרקליטות המדינה (למחלקה לתפקידים מיוחדים) בבקשה לאישור פתיחה בחקירה. הפנייה כוללת "דו"ח מסוים שמפרט העובדות שעולות למשל אם יש פרסום מסוים, איפה הוא פרסם, מי פרסם אותו, מה התוכן שלו, כמה לייקים היו לו וכמה חברים יש בקבוצה. הנתונים העובדתיים שמאפשרים לנו, אחת, לשקול ההיבט התוכני, ושתיים, לשקול ההיבט ההסתברותי (פרוטוקול מיום 13.11.24, עמוד 78 שורה 16).

ביחס לנאשם אישר כי הבקשה לאישור ספציפי לפתיחה בחקירה הגיעה בדוא"ל ב-24 בנובמבר בשעה 11:30 (פרוטוקול מיום 13.11.24, עמוד 79, שורה 34). אותה הודעת דוא"ל נשלחה על ידי רפ"ק מיסק, נשא כותרת "חוות דעת דחופה לאישור פתיחה בחקירה" (פרוטוקול מיום 13.11.24,

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 עמוד 81, שורה 3).

2

3 אברהמסון אישר פתיחת החקירה וכתב: "יש מקום לפתוח בחקירה, בעבירות הסתה לאלימות,
4 ביחס לפרסומים המפורטים מטה, למעט הפרסום מ-14 לנובמבר, לגביו יש צורך בהרחבה, שכן
5 לא ברור מהו הקשרו ומיהם האנשים בתמונה" (פרוטוקול מיום 13.11.24, עמוד 89, שורה 11
6 ואח"כ בעמוד 93 שורה 15).

7

8 לדידו של אברהמסון הסיבה העיקרית למתן האישור הייתה נעוצה "בעיקר בשל האווירה
9 הציבורית בה אנחנו מצויים, יש אפשרות ממשית שהדברים יביאו לכדי אלימות" (פרוטוקול מיום
10 13.11.24, עמוד 94, שורה 17). את האווירה הציבורית הסביר בכך בשיח המתלהם ברשתות
11 החברתיות (פרוטוקול מיום 13.11.24, עמוד 96, שורה 24).

12

13 לדידו, הפרסום שפרסם הנאשם הוא בגדר "פרסום בוטה, חד וברור" (פרוטוקול מיום 13.11.24,
14 עמוד 138, שורה 34) ו"פרסום מאוד מאוד חמור ברמה התוכנית" (פרוטוקול מיום 13.11.24, עמוד
15 87, שורה 36).

16

17 אברהמסון ציין בעדותו גם את כמות העוקבים שהיו לנאשם, שהיא כמות שאינה מבוטלת כלל
18 ועיקר (1,500 עוקבים) שזו בהחלט כמות המצדיקה פתיחה בחקירה. זהו, כאמור, אחד
19 מהשיקולים הנדרשים בבחינת יסודות העבירה ובכל הקשור ליסוד ההסתברותי.

20

21 כאשר עומת אברהמסון עם הטענה שאישוריו לא מובילים בהכרח להגשת כתב אישום בכל מקרה
22 ומקרה, השיב כי הוא שמח שיש עליו בקרה של הגורמים שמעליו (פרוטוקול מיום 13.11.24, עמוד
23 139, שורה 32).

24

25 אחת מהטענות המרכזיות בהגנת הנאשם, עסקה באכיפה בררנית. כפי שקבעה כב' סגנית הנשיא
26 בהחלטה באשר לטענות המקדמיות, הרי שבית המשפט אפשר לדוש בסוגיה זו, חרף הקביעה
27 המקדימה כאמור. בכל הקשור לטענות על אכיפה בררנית ופתיחת חקירה נגד עמר, בעוד שנגד
28 אחרים לא נפתחה חקירה על דברים חמורים יותר, השיב אברהמסון: "לא יודע להגיד לך מה היה
29 בתקופה הקודמת, איזה תיקים הוגשו לנו, מה היו היסודות התוכניים ביניהם" (פרוטוקול מיום
30 13.11.24, עמוד 99, שורה 9).

31

32

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 ב"כ הנאשם ניסתה לבסס היכרות מוקדמת של אברהמסון עם ח"כ צבי האוזר עם צבי האוזר,
2 אביו של מיכאל האוזר-טוב עיתונאי, והקשר בינם היה הבסיס למתן ההוריה על פתיחה בחקירה.
3 לדידה, הבסיס היה מלווה בשיקולים זרים ולא מקצועיים. אברהמסון הכחיש ההיכרות עם צבי
4 האוזר וציים כיצד מיכאל האוזרטוב שימש כ"צינור לחלוטין באירוע הזה, הוא בכלל לא מעניין
5 מבחינתי, חוץ מזה שדרכו ראינו פרסומים נוספים" (פרוטוקול מיום 13.11.24, עמוד 125, שורה
6 18).

7

8

9

10 יש לזכור, שעובר למועד שמיעת הראיות, עתרה ב"כ הנאשם לזימון עדים רבים מטעמה, לרבות
11 היועץ המשפטי לממשלה לשעבר, ד"ר מנדלבליט.

12

13 בית המשפט, לאחר שבחן רשימת העדים הארוכה, קבע בהתאם לסמכותו שמרבית העדים, למעט
14 עו"ד אברהמסון לא יזומנו לעדות מחמת העדר רלוונטיות.

15

16 במסגרת זו, הנחה בית המשפט את ב"כ הנאשם, שככל שתבקש במסגרת החקירה בבית המשפט
17 לברר סוגיות, שאינן מצויות בחומר החקירה מול אברהמסון, הרי שעליה לשלוח אליו השאלות
18 מבעוד מועד ועובר לדיון ההוכחות, וזאת על מנת לייעל הדיון ולאפשר לעד להיות ערוך למענה.

19

20 ראוי להדגיש בשלב זה, כי לאורך חקירת העד שהינו עד הגנה לכל דבר ועניין הקפידה ב"כ הנאשם
21 לעמתו עם שאלות כלליות שאינן קשורות ישירות בכתב האישום מושא התיק.

22

23 כאמור, בית המשפט הבהיר, עובר לדיון עצמו, במסגרת החלטה מקדימה שעסקה בזימון העד
24 לדיון, כי לא יתיר שאלות כלליות שאינן קשורות ראייתית לתיק עצמו, ככל שאלו לא תועברנה
25 לעד מבעוד מועד, וזאת על מנת שיוכל להתמודד עם בחינת התשובות הנדרשות. הדבר נעשה,
26 בעיקר על מנת לחסוך זמן שיפוטי יקר כאמור, וגם בשל העובדה שמדובר בעד הגנה, שעל ב"כ
27 הנאשם להכינו לדיון.

28

29 ברם, חרף האמור, וכאמור לעיל, הדברים באו לידי ביטוי בצורה שונה בניהול ההליך. ב"כ
30 הנאשם, הפנתה שאלות לא מעטות לעד, שאלות שלא ניתן אלא להגדירן, כשאלות כלליות על
31 מגוון נושאים העוסקים באכיפה בררנית, או במארג שיקולי העד בפרט או המאשימה בכלל, באשר
32 להגשת כתב האישום. בסופו של דבר, ולאחר שהתרה בבאת כוח הנאשם מספר פעמים, ניתנה
33 החלטה שאסרה המשך שאלות אלו.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1

2

3

4

דברים אלו, בעלי חשיבות באשר לטענה אודות אכיפה בררנית בה נקט הנאשם ולהוכחתה.

5

6

7

8

בית המשפט התרשם מעדות אברהמסון, כי כלל פעולותיו נעשו לאחר בחינת התשתית הנדרשת בצורה מקצועית בלבד. גם אם לא פעל אברהמסון ישירות לבסס הנדרש ראייתית, לדוגמא: האם מדובר בראיות ישירות, או עקיפות, ועד כמה מעורבות הנאשם עמוקה, הרי שאין הוא נדרש לעשות כן.

10

11

12

13

מדובר באישור מקדמי, או מתמשך לביצוע חקירה. הא ותו לא.

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

אברהמסון, פעל במסגרת תפקידו ובחן הסוגיות הגולמיות כפי שהבהיר. משבחן ומצא שיש בדברים שהובאו בפניו תכנים המלמדים לכאורה על הסתה לאלימות, ומדובר בחשוד (לימים נאשם) שיש לו מספר לא מבוטל של עוקבים, הרי שהתקיימו התנאים הנדרשים לקבלת ההחלטה שקיבל.

בית המשפט לא התרשם כי אברהמסון נקט פעולה, או נמנע מנקיטה פעולה בשל הכירות זו או אחרת עם גורם כלשהו, לרבות הגורמים שהוזכרו לעיל. לא הוכחה הטענה, ולא ניתן לקבוע שמעשי אברהמסון, מושא תיק זה, נעשו מסיבה אחרת שאינה מקצועית גרידא.

משכך, וכאמור לעיל, בית המשפט אינו סבור שנפל פגם בשיקול דעת אברהמסון, לפני ואחרי

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 תחילת החקירה.

2
3 גם העובדה שהתווספו חומרי חקירה נוספים (לדוגמא המידע שהגיע מהמתמחה במשרדו) אין
4 בהם כדי לפגוע בשיקול הדעת האמור, אלא רק הוסיפו נתון מחזק להחלטה המקדימה שקיבל
5 כאמור.

6
7 באם ביקש הנאשם לבסס הגנתו, או חלקה, על שיקול דעת לקוי או מוטה של אברהמסון כאמור,
8 לא צלחה דרכו. כך יפה המסקנה בכל הקשור לניסיון הנאשם ליצור תמונת מצב של אכיפה
9 בררנית.

10
11
12
13
14
15
16
17 עיקרי עדות רפ"ק אריק תורגימן (תורגימן)

18
19 מדובר בקצין משטרה שזומן כעד הגנה. העד הבהיר שאינו זוכר מי העביר תיק החקירה אליו אבל
20 תיקים בעבירות כאלה מועברים דרך המרחב, המחוז. העד לא זכר האם התיק לווה על ידי
21 פרקליט כלשהו. בית המשפט מתקשה להבין, גם לאחר שמיעת הראיות בתיק, מדוע זומן עד זה.
22 מכל מקום, עדותו לא תרמה דבר, ולא הוסיפה כל פרט נדרש לסוגיה שבמחלוקת. עולה שלא
23 בכדי, לא הופיע כעד מטעם המאשימה.

24
25
26
27 עדות רפ"ק סהר מיסק (מיסק)

28
29 יש להבהיר, שעדות מיסק בעיקרה, היא עדות טכנית. עדות מיסק, אמורה להסיר המסך מעל
30 פעולות היחידה החוקרת, עובר להגעת נתוני החקירה לפרקליטות המדינה. מדובר בעדות
31 שעניינה, בעיקר, היא הסבר כיצד המידע אודות פרסומי הנאשם הבשיל בסופו של דבר לכדי כתב
32 אישום נגדו. משול תפקיד מיסק לשוטר בתחנת משטרה, אליו מגיע מידע ראשוני, גם אם גולמי
33 ומאד היולי, ותפקידו להעביר זאת להמשך חקירה. כך יש לבחון הדברים.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

בתחילה הבהירה מיסק תפקידה, ומקום שירותה. במסגרת תפקידה, היה עליה "לתת חוות דעת
לראש אח"מ ולפרקליטות המדינה... בנושא של עבירות של אישי ציבור, ועבירות ביטוי שיש בהן
רגישות קצת יותר גדולה, ולכן עברנו ... לפני בעצם אישור פתיחה בחקירה" (פרוטוקול מיום
20.2.24, עמוד 11, שורה 20).

מיסק, אישרה שהפרסום הראשון, שמבחינתה היווה תחילת הטיפול המשטרתי במושאי כתב
האישום הועבר אליה כצילום מסך. הפרסום, מיום 23 בנובמבר 2019, שתכנו מכיל האמרה
הבאה: "אם מתרגמים את כתב החשדות אישום שנתניהו הוא מרוקאי צריך סכין גדולה כדי
לשפוך את המעיים של שי ניצן ומנדלבליט ..." (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 13, שורה 13).
מיסק ציינה עובדתית שהפרסום האמור ירד מהרשת כשלוש שעות לאחר שעלה לאוויר והיא
למעשה ראתה אותו עת הועבר "אליי לבחינה כצילום מסך" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 12,
שורה 8). ואף הוסיפה: "למעשה הפרסום הראשון, אני רואה אותו רק בדרך הזו כשאני נכנסת
לחשבון, לחשבון טוויטר אני כבר לא רואה אותו" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 12, שורה 27).

כפי שעלה כבר בדברי אברהמסון, אחד מהתבחינים הנדרשים לבדיקה על ידי הגורמים האמונים
על ההחלטה על פתיחה בחקירה, עוסקת בהלך הרוח במדינה במועד הפרסום. גם מיסק התייחסה
לסוגיה וציינה התרשמותה מהמצב ששרר במדינה באותה עת. וכפי שציינה: ה"מדינה ככה הייתה
מאוד מאוד סוערת" בזמן ההחלטה על הגשת כתב האישום או השימוע לראש הממשלה
(פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 19, שורה 2).

במסגרת חקירה, ציינה מיסק, שדרך נוספת בה קיבלה מידע הייתה מהניו מדיה והסבירה במה
דברים אמורים: "ניו מדיה בעצם זה מי שאחראי על הסושיאל של המשטרה, המשטרה גם
מחזיקה חשבון פייסבוק, חשבון טוויטר וכולי, גם כסוג של ... וגם מקבלת, נקרא לזה מוקד 100
החדש, של הדור הזה, הרבה אזרחים כשהם נחשפים למשהו ברשתות החברתיות פשוט מתייגים
את המשטרה" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 12, שורה 16).

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

אחת הטענות שביקש הנאשם לטעון, עוסקת באמיתות הראיות שהוצגו נגדו. לדוגמא, העובדה שהראיה המקורית, לא נשמרה, או לא הגיעה לידי המשטרה ואח"כ, מטבע הדברים, לא הגיעה לידי המאשימה.

באשר לכך, בין היתר, הבהירה מיסק הדברים הבאים: "הצילום, הצילום היחיד שלא ראיתי, שלא ראיתי, זה מה שקיבלתי מהניו מדיה, את כל השאר ראיתי, ביצעתי צילומי מסך, צירפתי אותם למייל" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 30, שורה 10).

עוד ציינה כיצד צילמה הציוצים המופיעים בכתב האישום (12 א' ו-ב') בעצמה, והם "צילומי מסך שלי" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 31, שורה 21). משהתבקשה להתייחס לטענה שצילומי המסך לא מלמדים על פרסום קיים, ולו משום שלכאורה לא צולמו על ידה,

השיבה ברורות: "לא, אני כן צילמתי" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 33, שורה 12).

ואף הוסיפה: "הפרסומים צולמו על ידי... בצילום מסך ללא שינויי עריכה" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 55, שורה 2). נדמה כי בכך, ניתן מענה באשר למקור הראיות בתיק. בית המשפט, רואה הדברים באופן שונה מעמדת הנאשם. בשלב בו עסקה מיסק בחומרי החקירה בתיק, די בנתונים שהובאו לידיעתה, ישירות או בעקיפין, כדי לבסס הצורך בפתיחה בחקירה. וברי, כפי שיתייחס בית המשפט לסוגיה בהמשך, יש פער מסוים בין הנדרש ראייתית לפתיחה בחקירה לבין הנדרש ראייתית להגשת כתב אישום.

בשלב בו עסקה מיסק בראיות בתיק, הנתונים שהיו לפניו, היו בבחינת "די והותר". בית המשפט אינו מוצא כל פגם בפתיחה בחקירה על סמך נתונים אלו.

ככלל, ייתכן שהראיה המקורית אינה בנמצא בעת הגשת כתב האישום משום שהורדה מפרסום, או משום שהיחידה החוקרת לא הצליחה לשומרה במסגרת המטא-דאטא של חומרי החקירה.

אך, הסוגיה הראייתית לרבות קבילות ומשקל הראיות הקיימות בפני בית המשפט בסופה של דרך, אינה נבחנת רק על סמך הימצאות הראיה המקורית ("כלל הראיה הטובה"), אלא יכולה לקבל מזר בהינתן נסיבות ראייתיות אחרות הקיימות, בחלקן, בתיק זה. וכאמור, על כך בהמשך.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 וברי, שמייסק, שהיא החוקרת הראשונה בתיק, אינה יכולה להיות אחראית על ניסוח כתב
2 האישום, ובחירת המאשימה בפרסומים שבסוף מצאו דרכם אליו.

3
4 כך, שאם מייסק אינה יודעת לקשור בין חומרי החקירה ששלחה במסגרת חוות הדעת הראשונית
5 (שיש להזכיר כולה נועדה על מנת לקבל אישור לפתיחה בחקירה בלבד) גם אם קיימת, לבין ניסוחו
6 הסופי של כתב האישום, אין בכך כדי לסייע לנאשם לגבש בסיס מוצק להגנה מפני העמדה לדין.
7 הדברים, כאמור, נבחנים ב'מבט על' ולא בהכרח בורר בית המשפט כמו משתמש הוא במלקטת
8 (פינצטה) הראיות אחת אחת ובוחן בנפרד.

9
10
11
12 מייסק, הבהירה הדרך בה טיפלה בפנייה הראשונה ביחס לפרסום שהעלה הנאשם: "חלק
13 מהפרסומים אני רואה בעצמי ועושה צילומי מסך" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 14, שורה 1).
14 פעולות חקירה אלו נעשו בטלפון הנייד שלה והעבירה חוות דעתה "בגלל שהיה ביום שבת בגלל
15 שזה היה ככה משהו שרצינו, טיפול מידי" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 13, שורה 8). מדובר
16 במעשה שהוא בגדר שגרת עבודה מבחינתה.

17
18 את הודעת הדוא"ל הראשונה שלחה בעקבות הפרסום הראשון של הנאשם, בה חוות הדעת
19 הראשונית היה ב-24 בנובמבר.

20
21
22
23 לגבי הפרסומים של הנאשם שהועלו על ידי מיכאל האוזר טוב, ציינה שאינה יודעת להגיד לך
24 מאיפה הגיעו, והבהירה שהם לא נמצאים בדו"ח המודיעין הגלוי. מנגד, ביקשה לציין שהם
25 "מופיעים בהורדה שנעשתה על ידי מודיעין גלוי" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 36, שורה 2).

26
27 גם העדה ליאת רוטנברג שהייתה ראש חוליית מודיעין גלוי בחטיבת המודיעין במשטרת ישראל,
28 התייחסה גם לפרסומים אחרים שהעלה הנאשם. לגבי הפרסום של "החונטה מאיימת על
29 המדינה", הבהירה כיצד פרסום זה קיבל או השיג תגובות, וכדבריה: "יש 7 חיבובים, שזה
30 לייקים, וריטוויט אחד" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 65, שורה 1). עם זאת, ציינה שיכול
31 שכשצילמה מסך לא צילמתי את, את אותם חיבובים וריטוויטים (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד
32 65, שורה 9).

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

מיסק התייחסה גם לבחינת "היסוד ההסתברותי" לדידה, מדובר בנתון חשוב המהווה פקטור בהחלטה אם לפתוח בחקירה. "ברור שאם מדובר באושיית רשת, זה זה גורם משמעותי" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 47, שורה 10).

בכל הקשור לפרסום שהועבר על ידי הכתב האזור טוב, ציינה שבבדיקה מול מודיעין גלוי הובהר כי הפרסום זכה ל-20 תגובות, 19 שיתופים, 86 חיבובים והוסיפה: "את זה אני לא רואה בצילומי מסך" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 80, שורה 34).

כבר עתה, מוצא בית המשפט מקום להבהיר, שפקטור זה, אינו נתון שאין בלתו. לשון אחר- גם אם מיסק לא ידעה בתחילת הדרך מה מידת חשיפת הפרסום הראשון לציבור, או בכלל, אין בכך כדי למנוע הרחבת החקר ביחס לאמור. כך, שסוגיה זו, אינה יכולה להיות כזו שתגביל המשך החקירה כשלעצמה. וברי, שככל שהפרסום עצמו מסית בתוכנו יותר, הרי שמדובר במשקל של איזונים המתבצע בצורה מושכלת. לדוגמא, מקום בו הפרסום חמור בלשונו ומהווה קריאה ברורה לאלימות, ולא ברורה מידת חשיפתו, עדיין לא ניתן יהא אפריורית למנוע המשך חקירה בשל עובדה זו בלבד.

משנשאלה באשר למזכרים שכתבה (מ-23 ביוני 2020 ומ-12 בינואר 2021) "זו חוות דעת... היא מסמך ביני לבין פרקליטות המדינה, בשגרה היא לא חלק מחומר חקירה, התבקשתי להעלות הדברים על גבי מזכר על מנת שיכנס כחומר חקירה לתיק" (פרוטוקול מיום 20.2.24, עמוד 55, שורה 27).

האם יש נפקות לטענה מי הוריד את הפרסום שפרסם הנאשם, או מי תיעדו?

המאשימה בסיכומיה טענה שלשיטתה לא קיימת מחלוקת משפטית של ממש בשאלה האם הנאשם פרסם התכנים, וזאת על בסיס העובדה שהנאשם מודה חלקית בפרסום בחקירתו.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

דרך נוספת בה המאשימה, ביקשה להתמודד עם טענת העדר אוטנטיות הראיות, מצויה בעצם דחיית האפשרות שנעשה שימוש בצילומים ערוכים או בלתי אותנטיים, והעברת נטל הראיה לכתפי הנאשם. שהרי, הנאשם לא הביא כל ראיה לכך שמדובר בפרוטומונטאז', או בתוכן שעבר עריכה. ובכל מקום בו הנאשם לקח אחריות על הפרסום, וכאמור בחקירותיו במשטרה, אין יסוד לטענה מרומזת, או ישירה, כאילו מדובר בתוכן שיצא מהקשרו או נוצר באמצעים חיצוניים.

בית המשפט, אינו מייחס משקל לכך שהנאשם כבר בחלק מהפרסומים, משום שהדבר אינו סותר את שהוכח במכלול העדויות.

בנסיבות אלו, יש מקום לקבוע שכלל הראיה הטובה, אינו נדרש לשמירה ואינו חלק מהדרישה להוכחת המסד הראייתי.

הדבר נעוץ בשני אדנים, האחד אישורה הברור והחד משמעי של מיסק שהבהירה כיצד בעיניה ראתה הפרסום האמור, והשני, דברי הנאשם המאשר שפרסם הדברים ברובם.

עם זאת, וכבר עתה יאמר, שבית המשפט לא יוכל להסכים עם תפיסה משפטית זו, בכל אחד מהמקרים המתוארים בכתב האישום.

מקום בו הנאשם לא לקח אחריות על הפרסום (לרבות בשל העובדה שלא נחקר עליו), עדין נותר תפקיד המאשימה להוכיח מעבר לספק סביר המיוחס לנאשם בכתב האישום, ובמקרה דנא, כל אחד מהפרסומים שהכחיש.

ברי, כי המאשימה, ועובר לכך היחידות האמונות באכיפת סוגיות אלו במשטרה, חייבות לסגל לעצמן נוהל עבודה ברור הכולל שמירה מדוקדקת על שרשרת מוצג, או יכולת לתפוס מוצגים ברמת המטא-דאטה כדי שניתן יהא לבצע בהם שימוש נדרש בהמשך.

בית המשפט אינו יכול לדלג כעמדת המאשימה מעל המשוכה הראייתית הקיימת, או ליתר דיוק החסרה ככל שאין בסיס משפטי לכך.

ברי, שככל שהנאשם מודה בפרסום הדברים (גם אם רק בחקירתו בבית המשפט), די ברצף

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 הראיות הקיים, גם אם אינו בגדר הראיה הטובה ביותר, שכן אלו מהווים תוספת ראייתית נדרשת
2 ומספקת של "דבר מה" נוסף.

3
4 ברם, במקרה בו הנאשם מכחיש או שאינו זוכר פרסום מסוים, ואין שרשרת מוצג היכולה להוביל
5 הדברים ישירות אליו, הרי שהמאשימה לא יצאה ידי חובתה, ובית המשפט לא יוכל לפסוע
6 במשעול המבוקש על ידה-קרי הרשעה באותם פרטים.

7
8
9
10 אין חולק שבית המשפט רשאי לייחס משקל שונה לחלקים שונים של ההודאה ("פלגיין דיבורא")
11 ולהעריך השלכתה על העובדות השנויות במחלוקת. ההודאה בחלק מהפרסומים עשויה לשמש
12 ראיה משמעותית, אך משקלה תלוי במהימנותה, בפרטים שהיא מכילה, ובתמיכת ראיות
13 חיצוניות.

14
15 ההשפעה הראייתית של ההודאה על הפרסומים המוכחשים תלויה במספר שיקולים:

16
17 דמיון או דפוס התנהגות: אם הפרסומים בהם מודה הנאשם דומים באופיים, בסגנונם או בתוכנם
18 לפרסומים המוכחשים, בית המשפט עשוי לראות בכך ראיה נסיבתית לכך שהנאשם פרסם גם
19 הציוצים השנויים במחלוקת. לדוגמה, אם הציוצים בהם מודה ואלו המוכחשים כוללים שפה
20 דומה, נושאים דומים, או זמני פרסום קרובים, הדמיון עשוי לחזק ההנחה שהנאשם אחראי
21 לכולם.

22
23 שליטה בחשבון ה-X- ההודאה בפרסום חלק מהציוצים מוכיחה שהנאשם הפעיל חשבון ה-X
24 ושלט בו בזמן מסוים. זה עשוי לחזק ההנחה שהנאשם שלט בחשבון גם בזמן פרסום הציוצים
25 המוכחשים.

26
27 עם זאת, אם קיימת אפשרות או טענה שגורמים אחרים השתמשו בחשבון (למשל, פריצה או
28 שימוש משותף), התביעה תצטרך להוכיח שליטה בלעדית. ויש להבהיר, שהנאשם לא ציין
29 האפשרות הזו בחקירתו במשטרה. השאלה היא, האם די בראיות נסיבתיות במקרה דנא, כדי
30 להוביל להרשעת הנאשם במכלול כתב האישום כניסוחו. לטעם בית המשפט, התשובה לכך
31 שלילית ככל שהנאשם לא היה נחקר על כך בבית המשפט ומאשר הדברים.

32
33
**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1

2 ברם, ביחס לפרסום מיום 14.11.19 (ראה טבלה להלן), אישר הנאשם בבית המשפט כי פרסם
3 הדברים.

4

5 משכך, גם אם לא נחקר הנאשם ישירות באשר לאישום זה, אין מניעה לקבוע ממצאים ראייתיים
6 ביחס לאישום גם אם, כאמור, לא נחקר הנאשם ישירות בגין האמור.

7

8 לו היה הנאשם מכחיש אמירת הדברים בבית המשפט, והייתה נותרת על כנה העדר חקירתו
9 במשטרה, היה בית המשפט מתקשה לקבוע שקיימת תשתית ראייתית מספקת באשר להוכחת
10 אישום זה.

11

12 עומד לזכות הנאשם הספק הסביר ביחס לפרסום שלא אישר.

13

14 גם אם בית המשפט יצא מהנחה שמדובר בראייה נסיבתית, השאלה שנוותרת ללא מענה מפורש על
15 ידי המאשימה, היא האם מדובר בהסבר היחיד האפשרי.

16

17 לדידו של בית המשפט, אין מדובר במצב דברים זה. וגם אם הנאשם לא טען לכך מפורשות, הרי
18 שבית המשפט אינו מתפרק מחובתו לברר אפשרות זו עד תום.

19

20 נותר בלב בית המשפט שמץ של היסוס באשר לאפשרות להרשיע הנאשם בפרסום שלא אישר,
21 מקום שפרסום זה, לא גובה בראיות קבילות שניתן לברר אל מול העדר חקירה כאמור. ועל כך
22 בהמשך.

23

24

25

26

גרסת הנאשם

27

28 הנאשם הודה בחלק ממה שהמאשימה מכנה פרסומי הסתה לאלימות בעמוד ה-X שלו, אך
29 הכחיש או לא אישר פרסומים אחרים. קיימים גם מקרים בהם הנאשם הודה בתחילה (בחקירה
30 במשטרה) בפרסומם מבלי להעניק להם הסבר ממשי מעבר להבעת צער, ואח"כ בבית המשפט
31 ביקש להרחיק עצמו מהמלל שפורסם באמצעות ניפוק הסבר נוח עבורו.

32

33 לנוחות הקורא, צוינו ה"ציוצים", והמלל העיקרי שלהם, בהם הודה או אליהם התייחס הנאשם

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

בחקירתו במשטרה.

תשובת הנאשם

השאלה שנשאל או תוכן הציטוט

תאריך הציוץ/פרסום

כתבתי משהו כזה, שטות של רגע, מחקתי תוך שעתיים. לא התכוונתי לזה.

אתה כתבת בטוויטר 'לגרדום בוגדים'?

19.10.19

שוב פעם, זה ציוצים שצייצתי אותם ברגע מסוים ואז מחקתי כי חשבתי שהם לא ראויים להיות ברשת.

לכלא לאלתר, אני הייתי מוציא אותם להורג בתלייה בכיכר למען יראו ויראו מתנדב אפילו לכרוך להן החבל לא ימין ולא שמאל רק ישר.

28.9.19

זו סתם שטות שכתבתי. מחקתי את זה לאחר שעה שעתיים.

החונטה מאיימת על המדינה יש להוציא להורג בתלייה את כל החמוצים השולטים בכנופיית שלטון החוק.

28.9.19

שוב פעם, ציוץ שכתבתי ומחקתי.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 לעלות עם D9 לעקור מהשורש להרוס להשמיד הכל עד היסוד את כל כנופיית שלטון החוק
2 החמוצה והרקובה.
3

4 30.9.20
5

6 אין לי בן אדם ספציפי שאני טוען נגדו. זו אווירה כללית שיש ברשת ואני כותב.
7

8 את כל החונטה החמוצה והרקובה לכלא. אם זה תלוי בי אני שולח אותם לגרדום למען יראו
9 ויראו.
10

11 5.10.19
12

13 זה ציוץ שכתבתי ומחקתי. זה היה בתגובה לכתבה ומיד מחקתי.
14

15 (ביחס לארגוני השמאל) השמאל=חורבן בוגדים לגרדום
16

17 19.9.19
18

19 אני מצטער מאוד. כתבתי את זה מתוך כעס, מחקתי מיד. זו הייתה שטות של רגע.
20

21 מה תגובתך לציוץ: 'צריך סכין גדולה כדי לשפוך את המעיים של מנדלבלית וניצן'
22

23 23.11.19
24

25 לא נחקר על זה ישירות.
26

27 אם אין בוגדים יהודים אין טרור ערבי בוגדים לגרדום.
28

29 להבהיר שהנאשם לא נשאל ישירות על מלל זה, אלא על מלל אחר מאותו ציוץ.
30

31 14.11.19
32

33 לא נחקר על זה ישירות.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1

2

ארגון הבוגדים העלובים אלה המיץ של הזבל הדלק של הטרור הערבי גזר דין מוות לבוגדים!

3

4

19.11.19

5

6

7

8

ההודאה מצביעה, כפי שצוין לעיל, על שליטה בחשבון ה-X, עמוד הנאשם ודמיון בסגנון או תוכן בין הפרסומים, שהרי, גם לו היה הנאשם עומד על כפירתו כבר בחקירה במשטרה, יכול היה בית המשפט לקבוע שזהות מטריאלית זו, יכולה לשמש לכל הפחות ראיה נסיבתית.

11

12

לדוגמה, וכפי שפורט לעיל, אם הציוצים המודים והמוכחשים כוללים שפה דומה, נושאים דומים, או זמני פרסום קרובים, הדמיון עשוי לחזק ההנחה שהנאשם אחראי לכולם.

14

15

במקרה דנא, הדברים אינם נדרשים. הנאשם לא הכחיש פרסום הציוצים (למעט אלו שלא נחקר אודותם), ואף הבהיר בצורה ברורה כיצד מחק חלקם לאחר ש"עיבד" משמעותם.

17

18

19

20

עם זאת, בחקירתו, עת הגיע יומו בבית המשפט, ביקש הנאשם להעמיד, מבחינתו, דברים על דיוקם. אלא שעמדה זו, בה נקט בבית המשפט, עומדת בסתירה חזיתית וברורה לעמדת הנאשם במשטרה עת נחקר. יש בכך, כדי להשליך על מידת המהימנות שיוכל בית המשפט לקבוע ביחס לדברים שאמר הנאשם. על כך בהמשך.

23

24

25

26

27

משקל ההודעה הראשונית במשטרה-

28

29

בית המשפט אינו מתרשם מעמדת הנאשם שהשתנתה לה, לפחות באשר לחלק מהנתונים שהופיעו בכתב האישום, בעת שהעיד בבית המשפט.

31

32

בחקירה במשטרה, מסר הנאשם דברים ברורים וסמוכים לאירוע המתואר בכתב האישום. ברי, שגרסתו לאחר ההגעה לעדות בבית המשפט, היא גרסה שיכולה להתחשב כמתפתחת וככזו

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 המלמדת על עיבוד נתונים, עם או בלעדי יעוץ משפטי מקדים.

2

3 לשון אחר-הנאשם, משהבין שלפחות חלק מהדברים העומדים לחובתו מהווים פרסום בעייתית,

4 ואף למד מהי התשתית הראייתית נגדו, כמו ביקש להשיב הגלגל לאחור ולנסות לבנות תזה

5 חמורה פחות, או מרחיקה עצמו יותר, מזו שאליה כיוון באמירותיו הראשוניות בחקירה.

6

7 גרסתו בבית המשפט היא בגדר "גרסה כבושה" שהנפקות הראייתית שלה אינה גבוהה כלל ועיקר.

8

9 לא ניתן הסבר מדוע כבש הנאשם גרסתו עד לעדות בבית המשפט, ובית המשפט אינו יכול להעניק

10 לה משקל ניכר, לבטח לא כזה המעדיפה על פני אמירות הנאשם במשטרה וכאמור לעיל.

11

12 הנאשם הבהיר במשטרה, במועד הקרוב יותר למועד ביצוע העבירות הנטענות, כיצד פרסם ומחק

13 הפרסום העוסק בבוגדים ובגרדום, והבהיר כיצד הפרסום אודות השימוש בסכין לבתר הקרביים,

14 הוא שגיאה ולכן מחקה.

15

16 גם לו היה מקבל בית המשפט התזה של הנאשם לפיה פרסום הדברים, לכל הפחות ביחס לשימוש

17 בסכין כלפי מנדלבלית, הוא בבחינת אימוץ סיפור תלמודי או שימוש בביטוי מקובל מסורתית,

18 הרי שהדברים הראשוניים שאמר הנאשם, מלמדים אחרת.

19

20 ממילא הנאשם לא סייג הפרסום האמור, בעת פרסומו, ככזה העוסק בענייני מסורת או אמונה, כך

21 שגם אם טענתו זו בדבר היות הדברים סגנון דיבור מקובל ומוכר-שלא הוכחה בבית המשפט על

22 ידו- נכונה היא, אדם שאינו מכיר המסורת הנטענת, יכול היה להבין הדברים בצורה שונה ואחרת.

23

24 על כך בהמשך.

25

26 נתונים אלו, מובילים בית המשפט למסקנה אחת, הנאשם פרסם הפרסומים מהם ניסה להתנער

27

28

29

30 עמדת הנאשם בבית המשפט בנוגע לראיות ולפרסומים שיוחסו לו בחקירה

31

32

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 הנאשם ציין, והדברים מודגשים בהמשך לאמירת בית המשפט לעיל, בכל הקשור לפרסומים
2 אותם הכחיש, כי "אני יודע שאני כתבתי ציוצים, מה שכתוב בכתב אישום אני לא מודה בכל מה
3 שכתבתם פה כי אני לא יודע, לא הראיתם לי איפה הם, לא יודע מה זה בכלל, אולי מישהו ערך
4 את זה". הנאשם הוסיף וציין: "צילמו את זה על דף של מישהו והביאו לי, אני יודע מה יש שם?"
5 (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 39, שורה 4 ואילך).

6
7
8
9 הנאשם הבהיר, כיצד השתמש בטוויטר להביע עמדתו ברגיל. הנאשם הבהיר, כיצד עושה זאת
10 לדבריו "כל הזמן... כל מה שעולה לי בראש, כל מה שקורה, כל מה שאני רואה מסביב, כל מה
11 שיש אני כותב" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 39, שורה 20). מעבר לעובדה שהנאשם אישר
12 בצורה ברורה כיצד הטוויטר מהווה עבורו כר פורה להפצת משנתו, ועמדותיו באשר לסוגיות שעל
13 הפרק, מלמדת אמרת הנאשם בצורה ברורה גם על הדרך בה פרסומיו יוצאים לאוויר העולם.
14 התרשמות בית המשפט מאמירה זו, שהנאשם מפרסם דברים ללא כל סייג, ללא כל חשש קל
15 שבקלים שדברים עלולים להיות מובנים שלא בדרך נכונה, וללא גבולות נדרשים.

16
17 חרף עמדת הנאשם שפרסומיו אינם חשופים לציבור, וכלשונו: "אף אחד לא נחשף לרשת תקשיב,
18 חוץ מהפרקליטות, אף אחד במדינת ישראל לא יודע" ו-"אף אחד במדינת ישראל לא יודע שאני
19 הסתי (צ"ל הסתתי. א.ד.). או מסית חוץ מכס, אף אחד לא יודע" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד
20 47, שורה 21), הרי שבית המשפט אינו אוחז בעמדה זו. וברי, שמרגע שיש שיתופים לעמדת
21 הנאשם שפורסמה, או הפגנת חיבוב לתוכן הפרסום, אין לראות בתפיסת עולם הנאשם לעיל ככזו
22 הנתמכת בראיות.

23
24 וכפי שהדברים נאמרו, ועוד יאמרו, כוח הפרסום במרשתת, ובאותה המידה גם מסוכנותו
25 במקרים מסוימים, נלמדים לא רק מכמות קוראי הפרסום בתחילת הדרך, אלא ביכולת הפרסום
26 להכפיל חשיפתו בצורה מעריכית.

27
28
29
30 באשר לצינור על ה"מעיים מסריחים", הצינור שלדברי הנאשם הפעיל מנגנוני החקירה נגדו, סיפר
31 הנאשם כי ביום השבת שקדם למעצרו (23.11.2019) "קראתי כתבה והכתבה לא טעמה (צ"ל
32 תאמה. א.ד.) את המציאות, ואז חשבתי על כל הקטע הזה שכל כל מה שקורה כאילו במדינה,
33 וכתבתי איזשהו ציוץ מסוים, והבנתי שמיד הבנתי כאילו שאנשים שנמצאים בטוויטר באותו יום

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 שבת זה לא אנשים שמבינים את הפתגמים האלה או את הסגנון הזה ומיד מחקתי אותו... "

2 (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 18, שורה 8).

3

4 הנאשם ביקש להבהיר מהות הפרסום באומרו: "אני הבנתי כשקראתי את כתב החשדות ואני חי
5 במדינה ואני יודע מה אני עברתי במדינה כאזרח, אני הבנתי שיש פה סיפור, הבנתי שכל מה
6 שמנדלבלית ושי ניצן עשו, הם נראים מבחוץ בעלי תפקידים מעובדים, אנשים מכובדים, אבל
7 בפועל אני ראיתי במעיים שלהם את הסירחון של התפירה של התיק הזה, אני ראיתי את זה אז ב-
8 2019" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 19, שורה 14).

9

10 עוד הבהיר כיצד ביקש להפנות לסיפור תלמודי, לפיו: "סיפור כאילו שכאילו אומרים הסירחון של
11 האדם שכאילו נמצא במעיים, יש סיפור כאילו אפילו בגמרא היה על אדם כאילו אמר על מישהו
12 כאילו שהוא בן אדם שפשע ועשה כל מיני דברים, ואז הוציאו אותו לתליה ועד שהוא הספיק
13 להגיע והוא הבין שזה היה טעות... הוא הוציא את המעיים כדי לראות להסתכל אם הוא כן פשע,
14 לא פשע, זה משהו שהיה בכיוון של הסיפור הזה, שאמרתי במעיים שלהם יש את כל הסירחון שלא
15 רואים, אבל בגלל שראיתי שלא הבינו אותי מיד מחקתי את זה, ואז אני אחרי יומיים מוצא את
16 עצמי עצור על ציוץ" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 19, שורה 32).

17

18 הוא הוסיף כי "מי שמכיר במרוקאית את הסיפור ומכיר את הפתגמים הוא יודע, לזה התכוונתי,
19 לא התכוונתי לשום דבר אחר", וכי "כתבתי מתרגמים את זה למרוקאית כמו בסיפור הזה של
20 המעיים" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 20, שורה 5).

21

22 הסבר זה של הנאשם מלמד כיצד הבין בצורה ברורה הבעייתיות שבפרסום. הבנה זו, הובילה אותו
23 לדבריו למוחקר: "אני חושב משהו כמו 10, 15 דקות מחקתי את זה וזהו" (פרוטוקול מיום
24 13.6.24, עמוד 20, שורה 20).

25

26

27

28 חרף עמדה זו לפיה הבין הנאשם בעייתיות הפרסום כאמור לעיל, בחר הנאשם לנסות ולהעביר
29 האשמה לאחרים, באומרו כי: "מי שפרסם זה הם. את אלה שפרסמו לא הביאו לכתב אישום. את
30 גליקמן ואת האוזר טוב שפרסמו את זה" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 30, שורה 4). לדבריו, הם
31 "שני כתבים שעובדים אצל הפרקליטות והם השופרות שלה" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 30,
32 שורה 7), ו-"הם אלה שביום שבת, מיד מיד ביום שבת הם שניהם פרסמו את זה והם עשו את
33 הנבלה הזאת, ובגללם אני נמצא פה עד היום, בגלל שני השופרות הבזויים האלה" (פרוטוקול מיום

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

13.6.24, עמוד 30, שורה 9).

1

2

3

4

5 תגובת הנאשם לפרסומים ולציוצים "לכלא לאלתר... הייתי מוציא אותם להורג בתלייה בכיכר".

6 לגבי פרסומים אלה הבהיר "אני לא יודע, גם כשהייתי בתחנה לא ראיתי את זה, אבל בכל מקרה

7 אני רואה פה שכאילו שיתפתי ציוד (צ.ל ציוץ. א.ד.) של מישהו, זה לא משהו ש, כאילו שיתפתי

8 כתבה של משהו של מישהו בחדשות שכתב משהו" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 21, שורה 6).

9

10 כשנשאל על הציוץ "לכלא לאלתר... הייתי מוציא אותם להורג בתלייה בכיכר למען יראו ויראו,

11 מתנדב אפילו לכרוך להם את החבל, לא ימין ולא שמאל, רק ישר" ענה: "אני לא זוכר, יכול להיות

12 שלא ראיתי אותו, יכול להיות שפרסמתי, יכול להיות שלא, אני לא זוכר" (פרוטוקול מיום

13 13.6.24, עמוד 54, שורה 27). הוא הוסיף, "יכול להיות, אני מפרסם אני אומר לך, אני מפרסם, זה

14 שהבאת לי עכשיו כמה, בחרתם לכם כמה שמתאימים לכם כדי להכין לי כתב אישום, זה לא

15 אומר שאני עכשיו צריך לשבת לזכור מה כתבתי, אני זוכר בדיוק מה אני כותב? לא זוכר בדיוק

16 מה אני כותב ומתי, זה רשת טוויטר זה מתחיל מ... 70,80 אלף ציוצים" (פרוטוקול מיום 13.6.24,

17 עמוד 55, שורה 1).

18

19

20

21 משעומת הנאשם כי הבין המשמעות הבעייתית של הפרסום ומחקו כי הוא מאיים ביקש להבהיר:

22 "אני לא הבנתי ככה". הוא הסביר: "מאותה סיבה שמחקתי. כמו שאני כותב באותו רגע משהו

23 אני גם יכול למחוק מה שאני רוצה, אני צריך אישור ממישהו למחוק או לכתוב? כתבתי משהו

24 מחקתי. למה? ככה אני רוצה. אתה רוצה להגיד לי איך לכתוב, מה לכתוב מה למחוק? ככה

25 התנהלתי מה. כמו שכתבתי מחקתי. מה היה בדיוק ספציפית מה, מאיפה אני זוכר?" (פרוטוקול

26 מיום 13.6.24, עמוד 62, שורה 21).

27

28

29

30 הנאשם התייחס גם לטענה שדבריו היו בגדר דברי הסתה. בתגובה טען כי "זה לא מסית, זה הכל

31 לפי חוקי מדינת ישראל. יש חוק והכל לפי החוק, ואני לא כתבתי את זה כדי שיוציאו להורג ולא

32 כתבתי כלום". הוא הוסיף, "אני כתבתי יש חוק ויש אנשים שמעוותים את החוק ועליהם אני

33 מדבר, על אלה שמעוותים את החוק" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 63, שורה 16).

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

פרסום הסרטון של אביגדור פלדמן והכיתוב "לעקור מהשורש":

הנאשם אמר: "זה סרטון של אביגדור פלדמן שאני העליתי אותו". לדבריו, "עורך דין אביגדור פלדמן, ודרך אגב כל מה שהוא אומר באותו סרטון זה ממש אחד לאחד עם המציאות במדינת ישראל" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 23, שורה 30).

לדידו של הנאשם עו"ד פלדמן "טוען שהפרקליטות היא ארגון שהיא יכולה להחליט מה לעשות, איך לעשות, היא קובעת במדינה מי יהיה אשם, מי יהיה זכאי. מערכת המשפט כפופה לפרקליטות, דברים שרואים אותם בשנים בזמן, רואים בדיונים. הוא אומר דברים שכדי לתקן את המערכת צריך כאילו, הוא אמר שכאילו המצב הוא שהגיע לרמה כזאת שאפילו השופטים פוחדים מהפרקליטות במדינה" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 24, שורה 3).

לגבי המשמעות שנתן לדברי פלדמן: "כי כשהוא אמר את הדברים בזמנו ואני שמעתי אותם, זה היה כבר לפני 6 שנים, זה כבר מפורסם 6 שנים ברשת עד היום ואף אחד לא הוריד את זה, אף אחד לא תבע את אביגדור פלדמן דיבה, אף אחד במערכת המשפט לא אמר לו תמחק את הסרטון או מחקו את הסרטון, זה נשאל למה, כי הרבה אנשים, הרבה שופטים, הרבה פרקליטים יודעים שמה שאני אמרתי זה נכון, זה דברים אמיתיים, זה קורה יום יום במערכת המשפט, הדברים האלה קורים" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 24, שורה 9).

בית המשפט מוצא מקום להדגיש כבר עתה, שמעבר לאמירת הנאשם ביחס לדברים אלו, לא הוכיח הנאשם האמירות הללו בצורה המקובלת משפטית.

משנשאל לגבי הביטוי "לעקור מהשורש, להרוס ולהשמיד", אמר: "זה במטפורה כזה, כמו ש... שמעתי את זה אצל חבר כנסת שם איתן יוגב שאמר את זה". המשמעות היא: "זה במטפורה לבוא לנקות את כל המערכת ולהתחיל ל... מחדש, להכניס אנשים נקיים, להכניס אנשים ישרים מה שאין בתוך המערכת, אין בתוך המערכת אנשים ישרים ואין אנשים נקיים" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 24, שורה 27).

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 לגבי "די 9", הסביר: "די 9 זה כאילו שחורש, הורס כל מה שיש בדרך מיישר ואז מתחיל לבנות
2 מחדש הכל". הוא הדגיש שזה "במטפורה, זה לא לבוא, אז באמת אז הרסת את הבניין אז פתרת
3 את הבעיה? זה לא, זה במטפורה הכל" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 65, שורה 3).

4

5

6

7

8

9

10

11

הפרסום על גירוש עובדות זרות בהריון והכיתוב "השמאל שווה חורבן, בוגדים לגרדום":

12

13

הנאשם זכר כי הכתבה עסקה ב"עובדים זרים, שהביאו כל מיני משהו של עובדים זרים אני
14 חושב".

15

16

17

18

הוא הסביר כי "כל הקטע של המסתננים וכל האזרחים שנכנסים למדינה בכל מיני דרכים, הם
17 למעשה יותר מזיקים, יותר מזיקים ומסכנים אותנו כאזרחים" לדעתו, "זה סכנה למדינה, שהם
18 יהיו פה בתוך המדינה וזה יהיה סכנה כי הם יעזרו יום אחד לצד השני לקום עלינו כמו שהתחילו"
19 (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 27, שורה 22).

20

21

22

23

לגבי המילה "גרדום", אמר: "זה כאילו בהתייחסות גם לחוק העונשין, בחוק העונשין זה רשום
22 גרדום, זה לא אני המצאתי". הסביר כי "גזר דין מוות, גרדום זה גזר דין מוות" (פרוטוקול מיום
23 13.6.24, עמוד 27, שורה 29).

24

25

26

27

28

הוא הוסיף כי "כל הטוויטר משתמשים כל הזמן כולם בגרדום, בהרבה מקרים השתמשו בגרדום,
26 לא יודע למה דווקא אצלי הגרדום תפס הכי חזק ונהיה ממנו כתב אישום. אם אני אשב לחפש אני
27 אמצא, אם אני אכתוב בטוויטר לגרדום אני אמצא 800 אלף ציוצים של אנשים, אבל רק את
28 נפתלי עמר זה" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 27, שורה 31).

29

30

31

32

פרסום הציוץ "אם אין בוגדים יהודים אין טרור ערבי":

33

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 הנאשם אמר כי כתב את הציוץ בתגובה לאורלי נוי, ש"היא חברה בארגוני השמאל, היא תומכת
2 במחבלים, תומכת בחמאס, היא כתבה כאילו שהחמאס צריך לירות עלינו טילים ולעשות כל מיני,
3 אז כתבתי את זה בתגובה אליה".

4
5 הוא כתב לה "אם אין בוגדים יהודים אין טרור ערבי".

6
7 הנאשם ציין, כאמור בטבלה, כי "הציוץ הזה גם לא ראיתי אותו בתחנה, הוא גם לא שאל אותי
8 עליו אני רק בכתב אישום ראיתי את זה" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 22, שורה 7).

9
10 הוא הוסיף את המשפט "בוגדים לגרדום כן כמו שכתוב בחוק, זה כתוב בחוק, זה כתוב בחוקי
11 מדינת ישראל, זה לא אני אמרתי בוגדים לגרדום, זה החוק במדינת ישראל". טען ש"זה לא
12 שכתבתי לה כמו שהיא כתבה שחמאס ירה עלינו טילים כדי שאנחנו נפסיק את הכיבוש, זה לא
13 כמו בוגדים לגרדום כמו שכתוב בחוק, פשוט הם התיחסו לזה בגלל שהיא שמאלנית ואני ימני
14 בשבילם זה סעיף לכתב אישום לזירת הפשע, הטוויטר" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 22, שורה
15 23).

16
17
18
19
20
21
22
23 הנאשם הבהיר מדוע העדיף לפרסם בטוויטר. לדבריו: "בפייסבוק תמיד ראיתי בזה כרשת
24 עממית, יותר קטע של אנשים, משפחה, לא פרסמתי שם". "הייתי מפרסם בטוויטר, כי בטוויטר
25 יש את כל מקבלי ההחלטות, כל חברי כנסת, יש שם פרקליטות המדינה שאני יכול לתייג אותם,
26 אפשר לראות גם בציוץ שלי שיש לי ציוץ קבוע שאני מתייג אותם כל הזמן ואת המשטרה, כל
27 הזמן ציוצים שהם באמת הסתה, אני מתייג אותם ואומר להם למה אלה לא ונפתלי עמר כן ואף
28 אחד לא מתייחס" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 28, שורה 4).

29
30 הנאשם הסביר כי מטרת הפרסום בטוויטר נעוצה בין היתר נוכח הפער או ההבדל בין הפרסום
31 בשתי הפלטפורמות. ציין שהוא מאמין כי "בטוויטר אני מאמין שאין... אומרים שזה נגיד הסתה,
32 אז בפייסבוק נגיד יכולים להגיד זה הסתה, זה אנשים פחות מבינים, איך הם קוראים לנו יש יותר
33 בבונים בפייסבוק מאשר בטוויטר" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 28, שורה 15).

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2 באשר למניעים לפרסומים שהעלה למרשתת, הבהיר: "אני יושב בבית יש לי טלפון ביד טוויטר,
3 פייסבוק, רשת כל מיני, אני יושב. מה זה אגורה כללית, נגיד למשל אם אני מציץ משהו זה
4 בעקבות זה שהיה נגיד משהו, גם זאתי שאמרנו לגבי השמאל או לגבי העובדים הזרים או לגבי
5 זאת שצייצה שירו עלינו טילים מעזה, כל הדברים האלה אני מציץ בעקבות, אני לא יכול לציץ
6 היום נגיד סתם דוגמה משהו שהיה לפני 3 שנים ולכתוב, אלא אם כן אני נותן את ההקשר"
7 (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 28, שורה 20).

8
9 הנאשם הבהיר כיצד חש שבעוד שנגדו הוגש כתב אישום, הרי שהפרסומים שהעלה אינם מצדיקים
10 זאת. וציין: "אני כתבתי משהו לפעמים אני מוחק, לפעמים זה נשאר, אני לא מייחס לזה חשיבות
11 שזה משהו בעייתי או שזה נראה לי כעבירה פלילית. הם רואים את זה כעבירה פלילית בגלל שאני
12 איש ימין, לא בגלל שכתבתי משהו שהוא" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 30, שורה 23).

13
14
15
16 העמדה כללית של הנאשם לגבי הפרסומים

17
18 הנאשם ביקש להדגיש, ביחס לפרסומים שאישר שפרסם, כי מדובר בפרסומים שנכתבו "בכעס,
19 ברגע אחד", ושנמחקו מיד. עוד טען שלא נכתבו מתוך כוונה להסית.

20
21 הנאשם התייחס לחלק מהפרסומים באופן ספציפי, תוך הודאה חלקית בפרסום או באפשרות
22 שפרסם נוסח דומה, אך טען כי הדברים נכתבו מתוך סערת רגשות, כתגובה פוליטית כללית,
23 ומחקם מידית. הנאשם דחה טענת הסתה מכוונת, והקפיד להבהיר כי לא הפנה דבריו לאדם
24 מסוים. עמדה זו של הנאשם, אינה מתיישבת עם העובדה הנתמכת ראייתית שלפחות בחלק
25 מהפרסומים ציין שמות ברורים, כמו של שי ניצן ומנדלבליט.

26
27
28
29 שוב יובהר, כי עצם לקיחת האחריות של הנאשם על פרסום הדברים, או רובם על ידו, היא בגדר
30 כל שנדרש בעת הזו על ידי בית המשפט כדי לקבוע שביצע העבירות שיוחסו לו באשר לחלק
31 מהפרסומים ובכל הקשור לאקטוס ראוס.

32
33 מבחינה ראייתית, חרף עמדת הנאשם, שחלו שיבושים או ששמירת הראיות אינה מושלמת,

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 הוכחת הנתונים הללו (קרי התמודדות עם הטענות באשר למחדלים הנטענים) על ידי המאשימה
2 הוא מעל הצורך.

3
4 בית המשפט יכול היה לקבל הטענה לו היה הנאשם מרחיק עצמו מהמיוחס לו, או שהיה מכחיש
5 הדברים על אתר בעת חקירתו הראשונית.

6
7 משהנאשם למעשה הודה בדברים לגביהם נחקר ישירות במשטרה, והנתונים האחרים שהובאו
8 בפני בית המשפט, לרבות עדות מיסק ואברהמסון, נחשבים בהחלט ליותר מ"דבר מה נוסף", אין
9 כל מניעה שבית המשפט ייקבע שהתשתית הראייתית ביחס לפרסום עצמו מספקת כדי קביעה
10 שהנאשם פרסם האמור.

11
12
13
14 מנגד, ביחס לפרסום האחרון, המופיע בטבלה לעיל, ככזה שהנאשם לא נחקר ביחס אליו, אין
15 לקבוע הדברים באופן זהה.

16
17 משלא הודה הנאשם בפרסום, הרי שלא ניתן לקבוע שקיימת תשתית ראייתית מספקת - מעבר
18 לספק סביר-ביחס אליו.

19
20 וברי, שחרף העובדה שמדובר בפרסום שאינו שונה מהותית בסגנונו מפרסומים קודמים של
21 הנאשם בהם הודה, עדיין לא עמדה המאשימה בנדרש מבחינה ראייתית, במסגרת שמירת
22 המוצגים (ברמת המטא-דאטה), או בדרכים אחרות, כדי להוכיח שהנאשם היה האחראי היחיד
23 לפרסומם.

24
25 הנאשם ציין בעדותו בבית המשפט שחושש הוא שהפרסום שלא הוצג לו ישירות בחקירה
26 במשטרה ככזה שהגיע מהטלפון שלו, בסופו של דבר לא פורסמו על ידו.

27
28 משלא נחקר על הפרסום האחרון ישירות, ולא הוצגה תשתית המלמדת בצורה חד ערכית כי
29 המידע שהחזיקה המאשימה עובר להגשת כתב האישום הגיע ממחשב/חשבון הנאשם, הרי שאין
30 לבית המשפט אלא לקבוע שלא קיימת תשתית ראייתית המאפשרת הרשעת הנאשם במה שלא
31 הודה בו.

32
33 גם אם מדובר בראיה נסיבתית כאמור, הרי שעל בית המשפט לקבוע שאין כל הסבר אפשרי אחר

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 לפרסום המסמכים האמורים.

2

3 בשלב זה, לא ניתן לקבוע כאמור, משאין הוכחה פורנזית כי פרסומים אלו, אותם פרסומים
4 שהנאשם לא אישר, הגיעו רק ממכשיר הטלפון/המחשב שלו. במקרה דנא, בוחר בית המשפט שלא
5 להרשיע הנאשם בפרסום זה.

6

7

8

9

10

11

12

13 הנאשם ביקש לבסס הגנתו באשר להיות הפרסומים בגדר אמירות מותרות במספר נדבכים
14 עיקריים:

15

16 תחושת רדיפה פוליטית אליה נחשף להבנתו כבר בחקירה במשטרה. לגבי תחושותיו בחקירה,
17 אמר: "ממתי חוקר משטרה שואל במי אני תומך פוליטית, מה אכפת לך במי אני תומך פוליטית,
18 מה זה מעניין שוטר במי אני תומך?" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 30, שורה 29). הנאשם הרגיש
19 ש"בגלל שאני תומך בנתניהו, תומך ליכוד אז יכולים להדביק לי כתב אישום ולהריץ אותי ולענות
20 אותי ולטרטר אותי כל השנים?" "יש להם כח, רק בגלל שיש להם כח הם יכולים, אם לא היה
21 להם את הכח הזה, כי האמת והסדר זה מקום אחד והכח זה מקום אחר" (פרוטוקול מיום
22 13.6.24, עמוד 31, שורה 4).

23

24

25

26 בית המשפט התרשם שהנאשם, לאורך עדותו, בין אם במלל ישיר שאמר או בהתנהגותו הכללית,
27 ביקש להבהיר שסבור הוא שפתיחת ההליך הפלילי נבעה ממניעים חיצוניים לעבירה הנטענת.
28 הנאשם הביע חוסר אמון בסיסי ועמוק במערכת המשפט.

29

30 הנאשם הקפיד להביע הדברים לאורך עדותו. וכפי שאמר: "אני 5 שנים פה מאז שעצרו אותי ב-
31 2019 עד היום, 3 פרויקטים הפסדתי בגללם, הם רצו לכתוב לי במשטרה תיק פלילי וגם כן ביטלו
32 לי עבודה כי הם השופטים, הם יגזרו עלי קנס, כבר 40 אלף שקל אני משלם הוצאות משפט. הם
33 גזלו את פרנסתי ואני עוד לא, השופט עוד לא אמר מילה לגבי התיק הזה, אבל אני כבר בעונש. אני

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 5 שנים נענש, משלם כסף מהכיס, לא עובד, זה בגללם כי הם כתבו תיק פלילי בציוף בטוויטר"
2 (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 25, שורה 29 ואילך).
3

4 במסגרת זו, ביקש להדגים הנזק שנגרם לו, וציון: "הייתי עובד, הייתי מבצע עבודות גם לבנק
5 הפועלים וגם בדיוטי פרי, עכשיו התחלתי לבנות בדיוטי פרי בנתב"ג את הצינגי של בנק הפועלים,
6 פירקתי את התא הראשון להתחיל לבנות אותו, באתי למחרת לשטח אמרו לי לא, אתה לא יכול
7 להיכנס, יש לך תיק פלילי, השארתי את הפרויקט ככה הלכתי. אותם מענין? אותם לא מענין. הם
8 מקבלים את המשכורת בחודש ב-1 לחודש הוא מקבל את המשכורת שלו בזמן, אני הוא ינקנק
9 אותי כי הוא רשם לי סעיף של תיק פלילי הוא רשם לי" (פרוטוקול מיום 13.6.24, עמוד 26, שורה
10 13).

11
12
13
14 עמדת הנאשם היא שלו בלבד. בית המשפט אינו מקבלה ואינו תומך בה. הנאשם רשאי להניח כל
15 הנחה בדבר טוהר ההליך המשפטי בעניינו. זו זכותו.

16
17 אלא שהמרחק בין אמירת הנאשם לבין המציאות, הוא כרחוק מזרח ממערב. הנאשם קיבל יומם
18 בבית המשפט, בית המשפט שמע עמדתו בקשב, ואפשר לו לנהל הגנתו בדרך נאותה ומעבר לכך.

19
20 יש להצר על כי הנאשם מצוי במקום תודעתי, או אחר, בו חש רדוף על ידי המערכת מזה זמן רב.
21 אך כאמור, ההרגשה והתחושה האמורה, הן זכותו.

22
23 הדברים משליכים ישירות על הטענה שהנאשם לא ביקש להסית בפרסומים האמורים.

24
25 בית המשפט סבור שיש בתחושה זו, כדי לבסס במידה רבה יסוד המחשבה הפלילית הנדרש
26 בעבירה המיוחסת לו.

27
28 הנאשם, מלמד על עצמו בדבריו המשקפים תחושותיו, כי נוטר הוא טינה עמוקה למערכת אכיפת
29 החוק על גווניה. יש בכך, כדי להסיר כל עננה, באם ריחפה כלל, על המשמעות של הדברים שכתב
30 בפרסומים שהעלה.

31
32 האוחז בדעות אישיות כאמור, יוכל בקלות יתירה לדלג ממצב בו הוא שומר עמדתו האישית בדלת
33 אמות, לפרסום פרסומים בוטים וקשים, וכאמור מסיתים, נגד אותם אנשים שהוא מגדיר כחברי

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 החונטה, או בעלי תפקידים במערכת אכיפת החוק.

2
3
4
5 ערעור על מקוריות הראיות שהוצגו לו בחקירה

6
7 הנאשם לא ראה בצילומי המסך שהוצגו לו כראיה אותנטית משפטית, והסתייג מעצם הצגתם
8 כבסיס לחשד או ליכולת המאשימה להוכיח האשמה. הנאשם הביע ספק בזיהויו עם חלק
9 מהמסמכים, והטיל ספק בשיוך הישיר של הפרסומים לחשבונו הפעיל. מדובר בעמדה העולה
10 בקנה אחד עם טענות שנטענו גם בשלבים מוקדמים של ההליך, לפיהן לא נעשתה התאמה בין
11 תוכן הפרסומים לחשבון המקורי. ברם, כאמור לעיל, בית המשפט אינו מוצא מקום להידרש
12 לסוגיה זו פעם נוספת, לאחר שקבע כי הודאת הנאשם בפרסומים (חלקם) בחקירתו במשטרה, די
13 בה כדי לבסס התשתית הראייתית נגדו.

14
15
16
17 האם מדובר בדברי הסתה

18
19 שני סעיפי חוק רלוונטיים לבחינה במקרה דנא:

20
21 סעיף 2ד144(א) לחוק העונשין, שכותרתו "הסתה לאלימות", קובע כך:

22
23 "המפרסם קריאה לעשיית מעשה אלימות, או דברי שבח, אהדה או עידוד למעשה אלימות,
24 תמיכה בו או הזדהות עמו (בסעיף זה – פרסום מסית), ועל פי תוכנו של הפרסום המסית
25 והנסיבות שבהן פורסם, יש אפשרות ממשית שיביא לעשיית מעשה אלימות, דינו – מאסר חמש
26 שנים" [ההדגשה נוספה - א.ד.].

27
28
29
30 סעיף 34כד לחוק העונשין כדלקמן:

31
32 "פרסום" - כתב, דבר דפוס, חומר מחשב, או כל מוצג חזותי אחר וכן כל אמצעי שמיעתי העשויים
33 להעלות מלים או רעיונות, בין לבדם ובין בעזרת אמצעי כלשהו;

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1

2

3

4

פרסום –

5

6

(1) [...]

7

8

(2) בפרסום שאינו דברים שבעל פה - להפיצו בקרב אנשים או להציגו באופן שאנשים במקום

9

ציבורי יכולים לראותו, או למכרו או להציעו למכירה בכל מקום שהוא, או להפיצו בשידורי

10

טלוויזיה הניתנים לציבור, או להפיצו לציבור באמצעות מחשב בדרך הזמינה לציבור, או להציעו

11

לציבור באמצעות מחשב;

12

13

14

15

ציבורי - לרבות כל חלק ממנו העלול להיפגע מהתנהגות שעליה מדובר בהקשרו של מונח זה"

16

17

[ההדגשות נוספו - א.ד.].

18

19

20

21

מספר מדדים לבחינת הפרסום, וקביעה האם מדובר בפרסום מסית.

22

23

הפרסום עצמו - על בית המשפט לבחון תוכן הפרסום והאם מכיל:

24

קריאה מפורשת או משתמעת לעשיית מעשה אלימות;

26

27

דברי שבח או אהדה לאלימות;

28

29

תמיכה או הזדהות עם מעשי אלימות.

30

31

ברע"פ 8670-19 דוד עובד נ' מדינת ישראל (פורסם במאגרים), התייחס בית המשפט לסוגיה זו. יש

32

לזכור, שבמקרה שם, זיכה בית המשפט השלום הנאשם מהמיוחס לו בכתב האישום, משסבר

33

שלא הוכח כי התקיימה הסתברות של "אפשרות ממשית" לכך שהפרסומים יביאו לעשיית מעשי

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 אלימות, כנדרש להרשעה בה. בית המשפט המחוזי הפך פסק הדין של בית המשפט השלום, והשיב
2 לו מלאכת גזירת הדין. על פסק דין בית המשפט המחוזי, הוגשה בקשת רשות ערעור, שנדחתה.

3
4
5
6 במקרה שם, עסק בית המשפט בבחינת הודעה בה הופיע הנוסח: "אני בעד לא להקשיב לוועד
7 עמונה ולהילחם עד טיפת הדם האחרונה"; "[...] אסור להראות לציונים הארורים שהם יכולים
8 לעשות מה שהם רוצים בלי שזה יעבור בשתיקה"; "בעמונה הזו צריך שיהיו פצועים-אך ורק
9 מהצד של הציונים הארורים"; ו-"בעמונה הזו צריך שיהיו פצועים-אך ורק מהצד של הציונאצים
10 הארורים".

11
12
13
14 מלל זה הוכר על ידי בית המשפט המחוזי כעונה על קריאה לאלימות. זאת חרף העובדה שההודעה
15 שלכאורה אינה פונה לאדם מסוים, ולכאורה לא מציינת זהות נפגע אפשרי.

16
17 בית המשפט ראה באמירה זו, חרף האמור, ככזו שבה גלום פוטנציאל לאלימות. מדובר בקריאה
18 חד משמעית לפעול בדרך שתוצאתה תהא פציעה-תוצר אלימות.

19
20
21
22 הדברים הם בבחינת קל וחומר כאשר בוחנים פרסום המשיב, בו הודה בחקירה במשטרה או בבית
23 המשפט. שילוב המילים של בוגדים לגרדום, הבהרה שצריך לכרוך חבל סביב צוואר מי שאינו
24 מסכים עימך, ותיאורי הדברים שיש לעשות עם סכין למנדלבלית ולשי ניצן, אינם אלא דברים
25 המלמדים על כוונה ברורה של שימוש באלימות.

26
27 אלו אינם דברים היכולים לחסות תחת טענה של 'חופש ביטוי'. אלו הם דברי הסתה לאלימות.
28 הנאשם עצמו, בחקירתו במשטרה, הבין הפסול במעשים ובדברים (ובצדק), ומשכך ביקש להבהיר
29 שמחק הפרסום לאחר זמן קצר.

30
31 הנאשם ביקש לתלות יהבו, שאין המדובר בקריאה לפעולה, ואין בחלק מהדברים שפרסם משהו
32 אישי.

33
**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט





בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1 בית המשפט אינו תמים דעים עם הנאשם. מדובר בדברים שאינם מפורסמים לחלל ריק. יש הקשר
2 לתקופה, למתיחות השורה ולדעת הקהל בחלקה. די בעובדה שהנאשם מלמד בפרסומיו שיש דרך
3 להביע תשכולו (ואולי גם של אחרים) דרך שהיא אלימה, כדי שייכנסו הדברים בגדר פרסום אסור.

4
5 מדובר בקריאה ישירה או עקיפה לאלימות.

6
7 בשני המקרים, האלימות היא הפתרון והדרך לפעולה מבחינת הנאשם וצורת חשיבתו.

8
9
10
11 בית המשפט גם אינו מסכים שמדובר בחקירה שבמהותה היא חקירה פוליטית. מעבר לעובדה שזו
12 טענה שהיה על הנאשם להוכיח, כמו כל טענה מקדמית אחרת, והדבר לא נעשה, הרי שעדי
13 המאשימה הבהירו בצורה ברורה (שלא נסתרה כלל ועיקר), כי מניעי החקירה היו מניעים רגילים
14 של אכיפת חוק במקרים אלו.

15
16 גם אם הנאשם סבור שרודפים אחריו פוליטית או אחרת במשך שנים, הדבר לא הוכח, וכאמור,
17 בית המשפט מסרב, בהינתן חסר בנתונים התומכים ראייתית בטענה זו, לפסוע במשעול זה כלל.

18
19 חרף עמדת הנאשם, שבאה לידי ביטוי בחקירתו הראשית בבית המשפט, עמדה בה אוחז לפיה
20 נרדף הוא על ידי גורמי החוק בראשם הפרקליטות, בית המשפט מקבל החלטתו על סמך התשתית
21 הראייתית שהוצגה, באם הוצגה, בלבד.

22
23 כאמור, ככל שהנאשם אוחז בדעה אחרת, זו זכותו.

24
25
26
27 הנסיבות הכוללות היכן ומתי פורסם המלל תוך בחינת ההקשר:

28
29 מה הייתה האווירה הציבורית בזמן הפרסום?

30
31 האם מדובר בתקופה של מתח, קונפליקט או הסלמה?

32
33 האם הפרסום הופץ בערוץ תקשורת רגיש או מהיר (למשל WhatsApp או טוויטר)?

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

בית המשפט העליון קבע ש: "די בדברים שהיו ידועים לכל בתקופה שקדמה לפנינו היישוב (במקרה שם) כדי ללמד על האווירה הטעונה ששררה לקראתו".

בחירת הדברים על פי מתווה זה, מכניסה הפרסום שפרסם הנאשם לגדרי הקביעה שמדובר היה בתקופה רגישה, מתח בין מחנות פוליטיים, או אנשים פרטיים שאחזו בדעות שונות והיו חלוקים משמעותית. כי שקבע בית המשפט המחוזי בעניין עובד, זו בגדר ידיעה שיפוטית.

הנה כי כן, ולבטח נוכח הניסוח בכתב האישום שלגביו לא הייתה מחלוקת בין הצדדים (סעיף 6) מדובר היה בתקופה בה היו ויכוחים ערים וברורים בין המחנות השונים. ברי, שהצדדים הבהירו בעמדתם, ובסיכומים בכתב, שהתקופה לא הייתה קלה, וכי נערכו הפגנות באורח תדיר שהביאו לידי ביטוי המחלוקת כאמור. אין חולק, שפרסום הדברים בחשבון הטוויטר של הנאשם הוא בגדר פרסום העונה על ההגדרה של פרסום מהיר וחשוף.

ג. היקף החשיפה מה נחשב 'פרסום'?

בעניין עובד נקבע על ידי בית המשפט המחוזי שגם פרסום בקבוצת WhatsApp מצומצמת עשוי להיחשב פרסום מסית:

הדבר נעוץ בכך שאין דרישה בחוק שהפרסום ייחשף ל"ציבור הרחב" דווקא, והרי לפי סעיף 34כד' בחוק: פרסום יכול להיעשות גם "לחלק מהציבור".

הנאשם, כמי שאחריו עקבו לפחות 1,500 עוקבים, לבטח נכנס בגדר הקביעה שמדובר בחשיפה המובילה לפרסום יחסית רחב היקף לדברים שכתב בצורה ברורה.

לא מדובר בקבוצה זניחה של 2 או 3 אנשים. מדובר בכמות גדולה ומשמעותית. וברי, שממילא פרסום המתחיל אצל אדם בודד, ומופץ אפילו לקבוצה קטנה ולא משמעותית, עלול להגיע לתפוצה רחבת היקף לאין ערוך ואף בדרך מעריכית.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

חלוף הזמן

אין מקום להרחיב בסוגיה זו. הדברים וההלכות ברורים. בית המשפט לא מוצא מקום ליתן משקל לטענה זו, במישור של פסול או פגם, או בגדר טענה מקדמית באשר לכתב האישום.

מקום הטענה, ככל שתטען, יהא במסגרת שיקולי בית המשפט לעונש. בית המשפט לא התרשם כי נגרם לנאשם נזק ראייתי בשל עובדה זו בלבד. משכך, דוחה בית המשפט הבקשה לקבוע שחלוף הזמן מוביל לכדי ביטול כתב האישום.

הרכיב ההסתברותי - האם קיים סיכון ממשי?

הבחינה הנדרשת מלמדת, שעל בית המשפט לברר האם קיים סיכוי ממשי שהפרסום יביא בפועל לעשיית מעשה אלימות. הדגש הוא שאין צורך בקביעה וודאית לסיכון זה. ניתן להסתפק בקביעה כללית על רקע העיתוי, קהל היעד או הקהל שנחשף הלכה למעשה, או שהיה עלול להיחשף לפרסום.

עוד נקבע בעניין עובד שאין הכרח שיוכח קשר ישיר בין הפרסום למעשה אלים.

"במקרה דנן די היה בבחינת חברי קבוצות הווטסאפ החשופים בפועל לפרסומים המקוריים... כדי להסיק על קיומה של אפשרות ממשית". וברי, שפרסום ברשתות חברתיות נחשב בעל פוטנציאל נזק גבוה עקב האפשרות להפצה ויראלית, בכוח או בפועל.

כאן המקום להפנות לרע"פ 4753/22 אליצור יוסף נ' מדינת ישראל (14.11.22)[פורסם במאגרים], בו דחה בית המשפט העליון בקשה לרשות ערעור על הכרעת דין מרשיעה בעבירות הסתה לאלימות.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1

2 בית המשפט העליון, קבע שבית המשפט השלום פעל נכונה עת בחן הנתונים על פי פסק הדין
3 המנחה ברע"פ 2533/10 מדינת ישראל נ' בן חורין [פורסם במאגרים] (26.12.2011) וכלשונו:

4

5 "בכל הנוגע לעבירת ההסתה לאלומות ויסודותיה הפליליים, כמו גם היחס בינה ובין הזכות
6 החוקתית לחופש ביטוי, בתמצית: "המבחן הוא תוכנו של הפרסום והנסיבות שבהן פורסם. [...]
7 בית המשפט יבחן את המקרה כמכלול, [...] יש לשאול, בין היתר - מי אמר, מה נאמר, היכן נאמר,
8 באיזה אופן נאמר, למי נאמר ובאיזו מסגרת נאמר. [...] מתפקידו של בית המשפט להתייחס
9 למקרה שלפניו על מכלול מאפייניו כיחידה אחת המורכבת מתת-יחידות שונות" (פסקה 7 לחוות
10 דעת השופט נ' הנדל).

10

11

12

13

14

ביחס לנאשם דכאן, פעל בית המשפט בדרך זהה.

15

16 בחינת הדברים שפורסמו על ידי הנאשם, מלמדים בדרך ברורה, חד משמעית, כי הפרסומים אותם
17 אישר הנאשם שפרסם, מעידים על פי תכנם כי הנאשם בחר במילים ובדרך התבטאות ברורה
18 העלולה להוביל הקורא ליישום אלימות ישירה או עקיפה.

19

20

21 מילות הנאשם, אינן מילים העטופות במעטה סכריני, אלא הן מילים ישירות, תוקפניות,
22 המבקשות להעביר מסר מבהיל של נקיטת אלימות בקרב חברי מגזר שלם של אוכלוסייה שעומו
23 חלוק הוא בדעותיו.

23

24

24 כפי שצוין לעיל, השימוש בתיאורים של בוגדים, חבלי תליה, גרדום, מאסר וכדומה, אינם אלא
25 כלים בהם מבקש הנאשם לצקת תוכן מוחשי של מעשים פיזיים העלולים להתדרדר לאלימות
26 קשה.

27

28

28 הנאשם, בלשונו, כמו אחז ברומח, אותו ביקש להעביר לקוראי פרסומיו בתקופה קשה ומורכבת.
29 תקופה של מחלוקת בעם, מחלוקת שחלקה עדיין מלווה המדינה עד היום.

30

31

31 אלו אינם דברי כיבושין כמקור הביטוי בלשון חז"ל, אלא דברים חדים, קשים, ומעוררי מחלוקת.
32 אלו הם דברים המעודדים קיטוב, שלצידו אלימות אפשרית. העברת הרומח כאמור, אינה אלא
33 קריאה לאלימות.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

ברי, שהנאשם ניסה לברור חלק מהדברים שפרסם בדרך של אמירות שלכאורה יוכל הקורא להתרשם שמדובר באמצעי לגיטימי של מחאה.

ברם, השימוש במונח "לכלא", אינו נאמר בחלל ריק, ולוה מיד באמירה קשה, חריפה ומצמיתה, של שליחת מושאי האמירה לגרדום.

דברים אלו, והדברים האחרים שנקבע כי הנאשם פרסם, הם דברי בלע, דברי שטנה שיש בהם כדי למלא בצורה ברורה יסודות העבירה שיוחסה למשיב.

בית המשפט אינו מקבל הסבר הנאשם לפיו מדובר באמירות העוקבות אחר החוק במדינה. זו לא הייתה "כוונת המשורר".

הנאשם לא סייג דבריו, עת פרסם, באמירות נלוות שמהן ניתן יהא להבין שיש להותיר הפעולה נגד מי שהוא אינו תמים דעים עימו, לשלטונות החוק. קריאת הדברים כפי שפורסמו, מלמדת ההיפך מכך. הנאשם העביר מסר ברור, של לקיחת החוק לידיים, וזו ללא כל ספק, קריאה לאלימות.

משכך, יש לקבוע כי המאשימה הוכיחה יסודות העבירה באשר לפרסומים שפרסם הנאשם. מנגד, הנאשם לא הצליח להוכיח קו הגנתו, על רכיביו השונים.

עם זאת, וכאמור לעיל, נוכח הקביעה שאחד מהפרסומים שכתב האישום מתאר ככזה שהנאשם פרסם, ובהם לא הודה בהם בחקירה במשטרה, ומאחר שלא הוצגה תשתית ראייתית חד משמעית ומעבר לספק סביר, שהנאשם פרסמו, הרי שבית המשפט לא ירשיע הנאשם בו.

מנגד, ביחס לשבעה פרסומים, וכאמור בהכרעת הדין לעיל, יש לקבוע כי המאשימה הוכיחה מעבר לספק סביר שהנאשם ביצע המיוחס לו בכתב האישום. משכך, אני מרשיע אותו בשבע עבירות של

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בבאר שבע



ת"פ 10972-08-22 מדינת ישראל נ' עמר

תיק חיצוני: 514366/2019

פרסום דברי הסתה לאלימות.

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

העותרת והחלטה

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט