



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 40315-05-25 עוזר נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט שמואל מנדלבום

חץ-דוד בן עם ישראל עו"ד

תובע

נגד

קנאביז בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד אוהד רוזן ו/או ליאור סוקול

נתבעת

החלטה

- 1
2 1. לפני בקשה לסילוק על הסף של תביעת התובע אשר הגיש כנגד הנתבעת תובענה שבה
3 עתר לקבלת צו בית משפט אשר יורה לנתבעת למחוק את כל הפרסומים הבלתי חוקיים
4 לסמים מסוכנים שבצעה באתרי אינטרנט המופעלים על ידה. כן ביקש התובע "להוציא צו
5 קבוע על הנתבעת המורה לה להפסיק את כל עסקיה מכיוון שאי אפשר להפריד בין
6 הפעילות החוקית לבין הפעילות הבלתי חוקית שהנתבעת מבצעת; לחילופין – להפסיק
7 את כל פרסום סמים מסוכנים בלתי חוקי וללא רשיון בעתיד וללא יוצא מן הכלל" (סעיף
8 33 לכתב התביעה המתוקן).
9
10 2. הנתבעת הגישה בקשה לסילוק התביעה על הסף ובה נטען כי התובענה הנוכחית היא חלק
11 משורת הליכים שהגיש התובע באותו עניין ואשר כבר סולקו על הסף מטעמים שונים, שכל
12 מטרתם היא לפגוע בבעליה של הנתבעת מר אורן ליבוביץ (להלן- "ליבוביץ"), ובתובענה
13 הנוכחית מטרתה היא להפעיל לחץ פסול על הנתבעת על מנת שתמכור לתובע את כלל
14 נכסיה. בהקשר זה נטען בין היתר כי התובע לא ציין כלל בתביעתו, שבה כאמור הוא טוען
15 כי ככל פעילותה של הנתבעת הינה בלתי חוקית, כי הוא עצמו שלח בשם של צד ג', ביום
16 10.4.25 הצעה לליבוביץ לרכישת כלל זכויותיו בענף הקנאביס ובכלל זה בנתבעת בתמורה
17 לסך של 4.2 מיליון ₪.
18
19
20



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 40315-05-25 עוזר נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 בבקשה נטען כי יש לדחות את התביעה על הסף עקב היעדר יריבות והיעדר עילת תביעה,
2 ונטען כי אין בכתב התביעה פירוט של עילת תביעה אישית או אחרת, הקיימת לתובע כנגד
3 הנתבעת. כמו כן נטען כי יש לדחות את התביעה על הסף עקב שימוש לרעה בהליכי משפט
4 אשר בא לידי ביטוי הן בכך שהתובע הגיש כבר מספר הליכים באותו עניין שנדחו או סולקו
5 על הסף על ידי ערכאות שונות, וכעת הוא מנסה מזלו פעם נוספת באמצעות הליך אחר,
6 והן בכך, שהתובע העלים לחלוטין מבית המשפט את העובדה שאין מדובר בתובענה
7 אותנטית אלא בתביעה שיש לה מטרה נסתרת, והיא הפעלת לחץ על הנתבעת ובעליה
8 למכור את נכסיה לתובע ו/או לצד ג' המיוצג על ידו.
9 בהקשר זה הופניתי גם לקביעות שונות במספר פסקי דין בהם צוינו חוסר תום ליבו של
10 התובע, אופן התנהלותו הדיונית ועוד.
11
12 4. בנוסף, נטען כי התובענה מהווה גם נסיון לתקוף בדרך עקיפה את נוהלי והחלטות יחידת
13 הקנאביס הרפואי במשרד הבריאות (היק"ר) בנושא פרסום קנאביס רפואי, וככל שנתובע
14 יש טענות בנושא נהלי היק"ר, או מדיניות האכיפה שלה, עליו להגיש עתירה לבג"ץ ואין
15 מקום לאפשר לו לנהל הליך עקיף במסגרת התובענה שלפנינו.
16
17 5. בתגובה לבקשה, טען התובע כי כתב התביעה מצביע על עילה מבוססת, שכן, על פי הפירוט
18 בכתב התביעה הנתבעת מפעילה אתרים בהם היא מפרסמת סמים מסוכנים המשווקים
19 על ידי משווקים מורשים (וגם ע"י עבריינים), וזאת בניגוד לדין, מתוך רצונה לקבל תמורה
20 עבור שירותי פרסום בלתי חוקיים ותיווך עסקאות סמים מסוכנים מסוג קנאביס בין
21 צרכנים בעלי רישיונות לבין עוסקים בתחום הקנאביס, במיוחד אתרים קנאביס.קום, ו-
22 cannabiz; וכן cannopedia (סעיף 7 ב' לכתב התביעה).
23
24 6. עוד טען התובע כי הוא גולש לעיתים באתרים לעיל, ונחשף בניגוד לרצונו לפרסומים בלתי
25 חוקיים לסמים מסוכנים, וכן נטען כי הנתבעת הצהירה הצהרה כוזבת באתר האינטרנט
26 שלה, שלפיו היא מחזיקה בתעודת עיתונאי ממשלתית, וכן נטען כי הנתבעת מחקה כתבה
27 עיתונאית מאתרה, שיש בה כדי להעיד על מודעותה של הנתבעת למעשיה הפליליים.
28
29 7. לטענת התובע, פעולות הנתבעת מהוות עוולות נזיקיות, רשלנות, מצג שוא, הפרת חובה
30 חקוקה, וכן הפרות חוזיות ועבירות פליליות בין היתר כנגד התובע, ולטענתו הוא אינו
31 נדרש בכתב התביעה לפרט בגין אלו סעיפי חוק מוגשת תביעתו.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 40315-05-25 עוזר נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

8. עוד טען התובע, כי הצווים המבוקשים על ידו אינם צווים תיאורטיים וכי לבית המשפט סמכות לתת את אותם צווים בין היתר בהתאם להוראות סעיפים 71-72 לפקודת הנזיקין ו/או הוראות חוק החוזים (חלק כללי) ו/או חוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), וכך נטען כי הנתבעת חבה כלפי התובע בחובת זהירות קונקרטיית כגולש וכצרכן תוכן שהנתבעת מפרסמת, וכי הנתבעת ביצעה כלפי התובע מצגי שווא חוזיים ונזיקיים, המזכים את התובע להגיש את תביעתו כחלק מזכותו להגנה עצמית.
9. בנוסף, טען התובע כי לא ניתן ללמוד מתיקים אחרים שבהם נדחו תביעותיו על המקרה שבפנינו, כי אין מדובר בהגשה חוזרת ונשנית של הליכים שנדחו, וכי אין בינו לבין בעלי הנתבעת כל סכסוך אישי או פוליטי, והתובע אף צירף לתגובתו תצהירים שהוגשו על ידו בהליכים אחרים המלמדים על פעילותו מול בעלי הנתבעת ואשר לטענתו מפריכים את הטענה למניעים אישיים.
10. כמו כן, הודה התובע כי הגיש בשם לקוח הצעת רכש לרכישת מניות הנתבעת מאת ליבוביץ, אך לטענתו, יש לערוך הפרדה בין תפקידו כעורך דין המייצג לקוח לבין תביעתו הנוכחית המוגשת כאזרח. כן נטען בין היתר, כי המחיר שהוצע על ידו, אינו מבטא הצעה כמשמעותה בסעיף 2 לחוק החוזים, וכי לעמדתו ולעמדת הלקוח שיוצג על ידו, אין ערך בעסק שכל כולו עברייני, אלא הערך נובע במידע העסקי, החשבונאי והאחר, שיש בידי הנתבעת (סעיף 24 לתגובה).

דיון והכרעה

11. לאחר שעיינתי בכלל טיעוני הצדדים, אני קובע כי דין הבקשה להתקבל ויש להורות על מחיקת התביעה על הסף בהתאם להוראות תקנות 41 ו-42 לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט – 2018 (להלן – "התקנות").
12. נקודת המוצא המשפטית לדיון הינה לטובת התובע וכפי שנקבע לא אחת "סילוק על הסף של תביעה הוא אמצעי דיוני השמור למקרים נדירים בלבד, שבהם שוכנע בית המשפט כי אין כל אפשרות – ולו הקלושה ביותר – שהתובע יזכה בסעד לו הוא עתר אם יוכיח את העובדות להן הוא טוען בכתב התביעה... ומשכך, על מבקש הסילוק להראות כי כתב התביעה על פניה אינה מגלה כל "צל של עילה"...". (רע"א 38862-07-25 משעל נ' לונגשיין קונסטרוקשן גרופ, פסקה 10 (25.9.25)).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 40315-05-25 עוזר נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

13. במקרה שלפנינו, ולמרות נקודת המוצא המשפטית המחמירה בהיעדרות לבקשה לסילוק תובענה על הסף, מצאתי כי דין התביעה להיות מסולקת על הסף שכן עיון בכתב התביעה מעלה כי התובע אינו מצביע על עילת תביעה שיש בה כדי להצדיק את הסעדים המבוקשים על ידו. זאת ועוד, מכלול הנסיבות שבחלקן המכריע לא הוכחו על ידי התובע בתגובתו, מלמד כי מדובר בתביעה טרדנית ו/או קנטרנית המהווה גם ניצול לרעה של הליכי המשפט שאין הצדקה לאפשר לתובע להביאה בפני בית המשפט.
14. כפי שפורט לעיל, התובע טוען לקיומן של עוולות נזיקיות או הפרות חוזיות שביצעה הנתבעת כלפיו, אלא שלא מצאתי בכתב התביעה ביסוס כלשהו לטענות אלו. יותר מכך, התובע עצמו אינו טוען כי נגרם לו באופן אישי נזק כלשהו כתוצאה מביצוע העוולות הנזיקיות או ההפרות החוזיות הנטענות והוא גם אינו מבקש סעד כספי או סעד אישי כלשהו ביחסים המשפטיים הנטענים בינו לבין הנתבעת.
15. למעשה, באם ננסה לתמצת את תביעת התובע, הרי שטענתו היא שהנתבעת מבצעת פעילות בלתי חוקית של פרסום סמים מסוכנים ומטרת התביעה היא שבית המשפט יורה לתובעת לשמור על החוק ולהימנע מביצוע אותם פרסומים. בהקשר זה התובע מודה ומאשר כי הוא אינו מצביע בתביעתו על אינטרס ו/או זכות אישית שלו שניזוקה אלא כדבריו של התובע עצמו התביעה והסעדים המבוקשים בה נועדו "על מנת לשמור על טובת הציבור ולהגן עליו מפני הנתבעת העבריינית" וכי מכח אינטרס ציבורי נטען זה "מתבקש בית המשפט הנכבד לצוות על הנתבעת למחוק כל פרסום בלתי חוקי קיים ברשת וכן להפסיק להוסיף ולבצע פרסומים נוספים והכל כפי שיפורט בחלק ג' לכתב תביעה זה".
16. בעניין זה אין לי אלא להצטרף בהסכמה לדבריה של כב' השופטת אלון בת"א (חיפה) 35224-04-25 ברית שבט אברהם נ' קרונוס ישראל ג.ש. גידולים בע"מ, פסקה 9 (13.2.25) (להלן – "עניין קרונוס"), שם סילק בית המשפט על הסף תובענה דומה שהוגשה ע"י התובע תוך שבית המשפט מציין בין היתר כי "בסעיף 17 לכתב התביעה, נטען כי בית המשפט מתבקש להיעתר לתובענה, וזאת "על מנת לשמור על טובת הציבור ולהגן עליו מפני הנתבעת העבריינית". מה היא "טובת הציבור" ומי הוא אותו ציבור הזקוק "להגנה", אינני יודעת. נדמה כי סוגיות משפטיות שתכליתן הגנה על אינטרס ציבורי, לחלופין הגנה על קבוצת אנשים, להבדיל מאינטרס פרטי של תובע יחיד, מתקיימות במסגרת חוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו-2006. "התובענה הייצוגית שונה היא מתובענה רגילה. תובענה זו מקדמת גם ובעיקר אינטרס ציבורי, שאינו מתמצה באינטרס הפרטי הרגיל של מרבית התובענות האחרות. עניינו של האינטרס הציבורי הוא חשיבות צרכנית או חברתית בבירור התביעות והרתעה מפני הפרת חוק. התובענה הייצוגית נחשבת למכשיר משפטי חשוב של אכיפה ורגולציה פרטית, ותרומתו לקידום שלטון





בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 40315-05-25 עוזר נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 החוק בתחומים הסובלים מתת-אכיפה היא רבה" (עיינו ע"א 8037/06 שי ברזילי נ'
2 פריניר (הדס 1987) בע"מ, סז(1) 410 (2014))."
3
4 17. הדברים האמורים לעיל ב"ענין קרונוס" נכונים ויפים לעמדתי גם לענייננו. ככל שהתובע
5 סבור כי לציבור כ"קבוצה" נגרם נזק או פגיעה כתוצאה מפרסומי הנתבעת, וכי הוא ראוי
6 לשמש כתובע מייצג היכול לייצג נאמנה את ענייניו של הציבור, יתכבד ויגיש תובענה
7 ייצוגית על כל המתחייב והמשתמע מכך. עם זאת יוזכר ויודגש כי גם בתובענה ייצוגית,
8 התובע המייצג נדרש להצביע ולבסס עילת תביעה אישית שלו, מה שכאמור לא נעשה
9 במקרה שלפנינו. בכל מקרה, אין מקום לאפשר לתובע לנהל תביעה אזרחית "רגילה"
10 "בשם הציבור", שלא במסגרת הקבועה לכך בדין, ומבלי שהתובע מצביע על עילת תביעה
11 אישית מבוססת שלו כנגד הנתבעת.
12
13 18. גם לעניין הסעד המבוקש והכולל בין היתר בקשה לצו קבוע שיורה לנתבעת להפסיק את
14 כל עסקיה(כך!!!) לאור הפרסומים הבלתי חוקיים של הנתבעת באתרה, אין לי אלא
15 להצטרף לדבריה של כב' השופטת אלון "בענין קרונוס", שם הפנה בית המשפט לאותו
16 פרסום של היחידה לקנביס רפואי (יק"ר) מיום 29.7.24 שצורף כנספח א' גם לכתב התביעה
17 הנוכחי, ובו מפורטים פרסומים שונים שלעמדת יק"ר אינם עומדים בדרישות החוק
18 ובעקרונות שנקבעו על ידי יק"ר, ומצוין בו גם כי "הוחלט לפעול בתקיפות בדרישה
19 להפסקת ההפרות ולפעולה מול המפרים", וכי משרד הבריאות אף יפעל לביטול רישיון
20 העיסוק של עוסקים בעלי רישיון שלא יפסיקו לאלתר פרסומות אלו (סעיף 5 לנספח א'
21 הנ"ל).
22
23 19. משקיים גוף סטטוטורי (יק"ר) שסמכותו ותפקידו הינו לפקח על פרסומים דוגמת אלו
24 שכנגדם יוצא התובע בתביעתו, הרי שעל התובע למצות תחילה פנייה לאותו גוף שבעולה
25 מהפרסום לעיל, הוא פועל בנושא והוא אף מוסמך לבטל את רישיון העסק של הנתבעת,
26 שזהו בדיוק הסעד העיקרי המבוקש בפועל ע"י התובע.
27
28 20. בהתאם, היה על התובע להגיש תלונה מתאימה ליק"ר כנגד פעילות הנתבעת, ולדרוש
29 טיפול של יק"ר בנושא, וככל שטיפולה של יק"ר לא היה מניח את דעתו הייתה עומדת
30 לרשותו של התובע האפשרות לנקוט בהליך משפטי מתאים כנגד יק"ר בהקשר לאופן
31 הפעלת סמכותה.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 40315-05-25 עוזר נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 21. בכל מקרה, אין מקום והצדקה לאפשר לתובע לנהל תביעה אזרחית "רגילה" שכל עניינה
2 חוקיות פרסומי הנתבעת באתרה, זאת בטרם מוצה המסלול החוקי מנהלי שנקבע לכך
3 בדין.
4
- 5 22. בהקשר זה ומבחינת למעלה מהדרוש, אוסיף גם כי אין מקום להגשת תביעה שבה מבוקש
6 לצוות על הנתבעת לשמור על הוראות הדין ואפנה גם בעניין זה לדבריו הברורים של בית
7 המשפט בעניין "קרנוס" (פסקה 8): "בסעיף 19 לתגובת התובע לבקשת הסילוק, טוען
8 עו"ד חץ דוד כי: [...] הח"מ פונה לבית המשפט על מנת שבית המשפט יבהיר לנתבעות
9 כי אסור להן לבצע עבירות פליליות. הא ותו לא.". סבורני כי הבהרה כגון זה הינה
10 מיותרת. וכפי שנכתב בבג"ץ 1901/94 ח"כ עוזי לנדאו נ' עיריית ירושלים, מח(4) 403
11 (1994) וצוטט בבג"ץ 3181/19 הקליניקות המשפטיות, המרכז האקדמי "שערי מדע
12 ומשפט" נ' מדינת ישראל, החשב הכללי באוצר (נבו 8.12.2019): "האמת ניתנה
13 להיאמר, כי מה שמבקש מאתנו העותר, הוא, שנורה למשיב באופן כללי, שידאג לביצוע
14 החוק הנדון, וברור שאין כל תועלת ממשית במתן תרופה שכזאת. [...] הצהרה כזאת,
15 האומרת את המובן מאליו, מיותרת לחלוטין. וכי המשיבים טוענים שהם פטורים מעולו
16 של החוק? וכי העותרים סבורים שהצהרה של בית המשפט כי יש לקיים את החוק
17 תוסיף לחוק תוקף או משקל? בית המשפט אינו נותן הצהרות מעין אלה, שאין בהן צורך,
18 תועלת או כבוד." אך ברור כי כל אזרחי ישראל, שלא לומר אזרחי העולם, נדרשים לשמור
19 על החוק ו"אסור להן לבצע עבירות פליליות".
20
- 21 23. אם לא די בכל האמור לעיל, אני סבור כי יש להורות על מחיקת התביעה גם מחמת היותה
22 מקרה קיצוני של שימוש לרעה בהליכי משפט.
23
- 24 24. כאמור לעיל, התובע מציג עצמו כמי שפועל במסגרת "ברית" שמטרתה בין היתר טיפול
25 "בסחרור העברייני בענף הקנביס" שבא לידי ביטוי בין היתר בביצוע עבירות של פרסום
26 מסחרי של סמים מסוכנים. אלא שעיון בבקשה לסילוק על הסף ובתגובת התובע אליה
27 צורפו מסמכים רבים, מעלה תמונה עובדתית שונה לחלוטין שהועלמה כליל על ידי התובע
28 בתביעתו.
29
- 30 25. כפי שפורט לעיל, התובע עצמו הודה בתגובתו כי כחודש לפני מועד הגשת התביעה, הוא
31 שלח בשם צד ג' מר אלעד הרוש הצעה לליבוץ לרכישת כלל זכויותיו בענף הקנביס
32 לרבות זכויותיו בנתבעת, בסכום של 4.2 מליון ₪, עובדה שכשלעצמה עומדת בסתירה
33 מוחלטת לסעד המבוקש בכתב התביעה לפיו יש להפסיק לאלתר את פעילותה של הנתבעת,
34 שאין מחלוקת על כך שליבוץ הוא בעליה. (ראו סעיף 3 להודעת התובע מיום 20.5.25).



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 40315-05-25 עוזר נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 26. התובע טען בענין זה בתגובתו כי יש "הפרדה מוחלטת בין הח"מ כעורך דין, לבין הח"מ
3 כאזרח ובמסגרת תפקידי בבית שבת אברהם" (סעיף 20 לתגובה) אלא שמהמסמכים
4 שצירף התובע לתגובתו עולה כי גם טענה זו רחוקה מלשקף את המציאות.
5
6 27. כך צירף התובע עצמו לתגובתו מכתב מפורט שלו לליבוביץ שאליו צורפה הצעת הרכש
7 שצוינה לעיל, אשר כותרתו "הצעת רכש לכלל זכויותיך בחברת קנאביז ובכלל בתחום
8 הקנאביס", וכבר בראשיתו מציין התובע כי "הריני מתכבד לפנות אל כב' בעניין הנדון,
9 בשמי ובשם אלעד הרוש, אשר האמין בי כשליח לענין ניהול המו"מ מול כב'..."
10
11 28. מבלי להאריך בדברים, אציין כי מהמכתב המפורט עולה כי לתובע עצמו מעורבות אישית
12 עמוקה בהצעת הרכש הנובעת מ- "ההיסטוריה" הארוכה בינו ובין ליבוביץ. זאת ועוד,
13 מהמכתב (סעיף 46) עולה גם כי ליבוביץ ביקש עבור מכירת הנתבעת סכום של 30 מליון ₪,
14 שבעיניו של התובע הינו סכום מופרז, והתובע אף הודיע לליבוביץ במכתב "שכח מלמכור
15 את החברה במיליונים". לעמדתי, די באמור עד עתה כדי לבסס חשד ממשי לכך שכל
16 מטרת התביעה הנוכחית של התובע היא לשמש ככלי לחץ במסגרת המו"מ אותו מנהל
17 התובע גם באופן אישי עם ליבוביץ לצורך רכישת זכויות ליבוביץ בנתבעת.
18
19 29. בכל מקרה, התובע היה מחויב לפרוש בפני בית המשפט כבר בכתב התביעה את יחסיו
20 האישיים עם ליבוביץ ואת המהלך העסקי שהוא מעורב בו באופן אישי של הניסיון לרכישת
21 זכויות ליבוביץ בין היתר בנתבעת. הצגתו של התובע בכתב התביעה אך ורק כ"אזרח
22 מודאג" שכל מטרתו היא שמירה על החוק ומניעת פרסומים אסורים באתר הנתבעת הינה
23 בגדר העלמת עובדות מהותיות מבית המשפט שיש בה כדי להעיד על שימוש לרעה בהליכי
24 בית המשפט, המצדיק לשעצמו את מחיקת תביעת התובע.
25
26 30. בהקשר זה כבר נקבע בפסיקה כי "בעל דין המנהל הלך משפטי, שמטרותיו לגיטימיות,
27 יכול להשתמש בזכויותיו הדיוניות שלא בתום לב, ועדין לא יעלה הדבר כדי שימוש לרעה
28 בהליכי משפט. יחד עם זאת, ישנם מקרים בעלי חומרה יתרה, שבהם עצם קיומו של
29 ההליך המשפטי כולו – או של בקשה מסוימת המוגשת בגדרו – לא נועדו להגשמת
30 המטרה הלגיטימית שעליה מצהיר בעל הדין, ומשמשים אך כ'חרב', שנועדה לקדם
31 אינטרסים אחרים של אותו בעל דין או צדדים קשורים לו. למקרים מעין אלו התייחס
32 מחוקק-המשנה בחומרה יתירה, משום שהם חותרים תחת תכליתו הבסיסית של ההליך
33 השיפוטי" (ר"ע 8921/20 SKS HOLDING נ' גיל אורן עו"ד, פסקה 29 (13.5.21)). בית
34 המשפט הדגיש באותו עניין את הצורך בפסיקת הוצאות משפטיות מהותיות בנסיבות של
35 שימוש לרעה בהליכי בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 40315-05-25 עוזר נ' קנאביז בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 31. לכל האמור יש להוסיף את כלל ההליכים הקודמים שניהל התובע בין היתר כנגד ליבוביץ
2 שבהן סולקו תביעות דומות של התובע על הסף בנימוקים הדומים לענייננו, וגם בעובדה
3 זו יש כדי לשמש בסיס לסילוק התביעה על הסף מחמת היותה טרדנית ו/או קנטרנית.
4
5 32. סיכומו של דבר, מכל האמור לעיל עולה כי התובע הגיש תובענה כנגד הנתבעת ביודעו כי
6 קיימות מספר החלטות שיפוטיות קודמות, שבהם בנסיבות דומות סולקו על הסף תובענות
7 דומות שהוגשו על ידו. למרות זאת בחר התובע להגיש תובענה נוספת דומה כנגד הנתבעת,
8 שאינה מבוססת על עילה ממשית משפטית, כשקיים על פניו סעד אחר ודרכי פעולה אחרות
9 שבהם יכול היה התובע לנקוט(כגון פניה ליק"ר), ובנסיבות שמעלות כאמור לעיל חשש
10 וחשד של ממש שמטרתה האמיתית של התביעה היא "לשכנע" את מר אורן ליבוביץ,
11 בעליה של הנתבעת, להסכים להצעת רכש של כלל זכויותיו בנתבעת במחיר שהוצע על ידי
12 התובע שהינו נמוך מהותית מהמחיר שליבוביץ ביקש עבור זכויותיו, וזאת בדרך של
13 "איום" בהפסקת פעילותה של הנתבעת באמצעות התובענה שבפני.
14
15 33. כלל הנסיבות לעיל, מצדיקות לפיכך את מחיקת התביעה על הסף ומבחינת למעלה
16 מהצורך אפנה להוראות תקנה 41(ב) **לתקנות לפיהן "מחיקת כתב תביעה לפי תקנות אלה**
17 **אינה מהווה מעשה בית דין"**. דהיינו, למרות הפגמים המהותיים שמצאתי בתביעה
18 ובהתנהלותו של התובע עדיין משמעות החלטתי היא שלא נחסמה לחלוטין דרכו של
19 התובע להביא את טענותיו כנגד הנתבעת בפני בית המשפט בתביעה חדשה, זאת ככל
20 שיעלה בידו לבסס עילת תביעה אשר תצדיק את בירורה במסגרת תובענה אזרחית. (ראו
21 גם "עניין קרונוס", פסקה 12).
22
23 34. לפיכך, אני מורה על מחיקת התביעה על הסף, ולאור מכלול הנסיבות לעיל, אני סבור כי
24 קיימת הצדקה לחיוב התובע בהוצאות משמעותיות, ולפיכך אני קובע כי התובע ישלם
25 לנתבעת הוצאות בסך של 8,000 ₪ בתוך 30 יום, שאם לא כן, ישא הסכום הפרשי הצמדה
26 וריבית כחוק.
27
28
29
30

ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ו, 28 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.


שמואל מנדלבוים, שופט

31
32