



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16009-03-23 אלצאנע נ' TikTok Pte. Ltd

1

מספר בקשה: 4

לפני כבוד השופט אילן דפדי

התובעת
אמנה אלצאנע
ע"י ב"כ עו"ד גיא אופיר ועו"ד רועי בן דוד

נגד

הנתבעת
TikTok Pte. Ltd
ע"י ב"כ עו"ד אדם שפירא

2

החלטה

3

4 התובעת עתרה למתן צו שיורה לנתבעת לחשוף פרטי משתמש בסיסיים משני חשבונות טיקטוק
5 מסוימים בהם, לטענת התובעת, הוצגו פרסומים שסיכנו, פגעו, הכפישו והטרידו אותה.

6

7 בכתב התביעה מתוארים פרסומים פוגעניים אשר הציגו את התובעת שהינה תושבת לקיה ובת
8 למשפחה מוכרת ומכובדת מהמגזר הבדואי, כזונה ומכשפה העוסקת בכישופים ובמאגיות שחורות
9 הגורמים למחלות ומוות תוך ציון שמות של אנשים בהם פגעה. בעקבות הפרסומים, כך נטען,
10 ממעטת התובעת לצאת את ביתה ולהיראות בציבור מתוך חשש שינסו לפגוע בה.

11

12 הנתבעת לא הגישה כתב הגנה אלא הודעה ממנה עלה כי אינה מתנגדת לסעד המבוקש והותירה את
13 ההחלטה בשאלת זכאותה של התובעת לקבלת המידע המבוקש בידי בית המשפט.

14

15 מהודעתה עולה כי אין עימות בין התובעת לנתבעת כך שלכאורה ניתן היה להיעתר לתביעה. אך
16 הדברים לא כה פשוטים.

17

18 בפסק הדין בעניין רמי מור שניתן ביום 25.3.2010 נקבע כי לא קיימת מסגרת דיונית מתאימה למתן
19 צו המורה לחשוף זהותו של גולש אנונימי באינטרנט ולא ניתן לייצר כזאת באמצעות "חקיקה
20 שיפוטית (ראו רע"א 4447/07 רמי מור נ' ברק אי.טי.סי. (1995) החברה לשירותי בזק בינלאומיים
21 בע"מ (פורסם במאגר משפטי)) כך שעל פי פסק הדין לא ניתן לכאורה להיעתר לסעד המבוקש
22 בהיותה של הלכה זו מחייבת. במסגרת פסק הדין נערכה קריאה למחוקק ליצור מסגרת כזו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16009-03-23 אלצאנע נ' TikTok Pte. Ltd

1 התובעת הפנתה לפסיקה שביקרה את המצב הקיים והצורך לשנותו. היא אף הפנתה להחלטות
2 שניתנו על ידי בתי משפט בערכאות הדיוניות בהן ניתנו צווים כמבוקש.

3
4 לאחר עיון נראית לי הדרך שהתוותה כב' סגנית הנשיא יהודית שבח בהחלטה מיום 18.4.2021 בת"א
5 11181-03-21 פלוני אלמוני נ' Facebook Inc (פורסם במאגר משפטי) כדלקמן:

6
7 "הלכת מור נקבעה ע"י בית המשפט העליון, ומשלא שונתה - היא שרירה וקיימת, ומחייבת את
8 הערכאות הדיוניות. מאידך גיסא, אין בית המשפט חפץ להפוך את ההלכה לעיר מקלט למפרי
9 צווים, אם אמנם כך ארע בעניינם של התובעים, ומשכך אנקוט בדרך מאזנת, זו שהייתה נהוגה
10 בעבר.

11
12 לפי האמור בכתב ההגנה של פייסבוק - ברשותה פרטי הדוא"ל של המשתמש בחשבון. אני מורה
13 אפוא לפייסבוק לשלוח הודעת דוא"ל קצרה לכתובת הידועה לה בה תודיע על דבר הגשת התביעה,
14 מספר התיק, הסעד המבוקש, והאפשרות להתנגד לצו תוך 7 ימים".

15
16 בהמשך, משלא הוגשה התנגדות, ניתן הצו המבוקש.

17
18 לפיכך, ראיתי לנכון לאמץ את אותו אופן פעולה בשינויים המחויבים ולהורות לנתבעת לשלוח
19 הודעה מתאימה למשתמש בהתאם למידע שיש ברשותה בה תעדכן בדבר הגשת התביעה, מספר
20 התיק, הסעד המבוקש והאפשרות להתנגד לצו תוך 7 ימים. הנתבעת תציג בפני בית המשפט
21 אסמכתא מתאימה לביצוע האמור וככל שלא תוגש התנגדות בפרק הזמן הקבוע, ניתן יהיה ליתן צו
22 כמבוקש. הנתבעת תעדכן בדבר ביצוע האמור בתוך 7 ימים.

23
24 החלטתי ניתנה בתוקף תפקידי כרשם.

25
26 התיק נקבע לתז"פ ביום 4.6.2023.

27
28 ניתנה היום, כ"ז אייר תשפ"ג, 18 מאי 2023, בהעדר הצדדים.





בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 16009-03-23 אלצאנע נ' TikTok Pte. Ltd

אילון דפדי, שופט

1
2

