



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

02 ינואר 2025

ת"ק 7934-01-24 אפרתי ואח' נ' אלטו איטליה בע"מ

1

בפני כב' הרשמת הבכירה רעות זיו

תובעים 1. משה אפרתי
2. אסתר אפרתי

נגד

נתבעת אלטו איטליה בע"מ

2

3

פסק דין

4

5

6

לפניי תביעה כספית בסך של 14,722 ₪, שהוגשה לבית המשפט לתביעות קטנות.

7

8

ככלל ובהתאם להוראות סעיף 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות, תשל"ז - 1976, יהא פסק הדין מנומק באופן תמציתי.

9

10

11

רקע עובדתי

12

13

1. בחודש אוגוסט 2023 התובעים, בני זוג המוגדרים כאזרחים ותיקים על פי חוק, החלו לחפש טיול למרוקו באמצעות האינטרנט. במהלך חיפושיהם נחשפו למסלול טיול המוצע על ידי הנתבעת, ומאז החל מהלך ההתקשרות ביניהם.

14

15

16

17

2. התקשרות הצדדים החלה בחשיפה לפרסום שיווקי באתר האינטרנט של הנתבעת, המשיכה בהשארת פרטי התקשרות, והתקדמה להשתתפות בכנס וירטואלי שבו הוצגו פרטי הטיול המוצע. הסיכום הסופי נעשה בשיחה טלפונית שבמהלכה סוכמו פרטי העסקה ונמסרו פרטי התשלום.

18

19

20

21

3. העסקה כללה חבילת נופש בעלות כוללת של 30,815 ₪, כאשר כתנאי מקדים להרשמה נדרשו התובעים לשלם דמי חברות בסך 100 ₪. מועד היציאה המתוכנן נקבע לתאריך 31.10.2023, ואולם בתחילת אוקטובר 2023 ובסמוך לאחר פרוץ מלחמת חרבות ברזל, ביקשו התובעים לבטל את העסקה, תוך הסתמכות על המצב הביטחוני ועל זכותם כאזרחים ותיקים.

22

23

24

טענות הצדדים

25

26

4. התובעים מסרו כי הם מכחישים מכל וכל את טענת הנתבעת בדבר חברותם הקודמת בקהילה. לטענתם, לא היו חברים בקבוצת הווטסאפ הסגורה קודם להתקשרות, ואף לא הכירו את קיומה של

27



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

02 ינואר 2025

ת"ק 24-01-7934 אפרתי ואח' נ' אלטו איטליה בע"מ

- 1 קהילת הנתבעת עד לרגע הרישום לטיול ב-15.8.23. לשיטתם, הצטרפותם לקהילה נכפתה עליהם
2 כתנאי מקדים לרכישת הטיול.
3
- 4 .5 במישור המשפטי, עמדו התובעים על כך שהעסקה מהווה "עסקת מכר מרחוק" כהגדרתה בחוק. הם
5 הדגישו כי העסקה בוצעה ללא נוכחות פיזית משותפת של הצדדים, התבססה על שיווק מרחוק
6 באמצעים אלקטרוניים, וכללה תקשורת טלפונית והעברת מסמכים דיגיטלית. בהיותם אזרחים
7 ותיקים, טענו כי עומדת להם זכות ביטול מורחבת מכוח סעיף 14ג(ב) לחוק הגנת הצרכן.
8
- 9 .6 בהיבט הכספי, דחו התובעים את טענות הנתבעת בדבר מגבלות טכניות בהחזר הכספים. הם הצביעו
10 על התנהלות חברות תיירות מקבילות אשר אפשרו ביטולים ללא קנסות והחזירו כספים באופן מידי
11 ללקוחותיהן. התובעים עמדו על כך שדמי החברות מהווים חלק בלתי נפרד מהעסקה ועל כן גם הם
12 ברי השבה.
13
- 14 .7 מנגד, הנתבעת התנגדה לתביעה וטענה כי היא מפעילה קהילה סגורה המונה כ-130,000 חברים, אשר
15 פעילותה מתנהלת באמצעות קבוצות WhatsApp וקהילת פייסבוק סגורה, ללא פרסום לציבור
16 הרחב. לטענתה, תיקון 47 לחוק הגנת הצרכן נועד להסדיר עסקאות מרחוק המבוצעות מול הציבור
17 הרחב, בעוד שבמקרה דנן מדובר בפעילות במסגרת קהילתית מאורגנת.
18
- 19 .8 לעניין מהות ההתקשרות, הדגישה הנתבעת כי בתאריך 19.7.23 התקיים כנס זום ייעודי למתעניינים,
20 בו הוצגו כל פרטי העסקה באופן מפורט. התובעים, שהשתתפו בכנס מיוזמתם, ביקשו לבצע את
21 התשלום באופן טלפוני לאחר קבלת כל המידע הרלוונטי, והקבלה נשלחה למייל כתייעוד בלבד.
22
- 23 .9 באשר לטיול עצמו, טענה הנתבעת כי לא הייתה סיבה משפטית לביטולו, ומציינת כי שבועיים לאחר
24 מכן יצאה קבוצה לארגנטינה ואוסטרליה והפעילות התיירותית המשיכה כסדרה.
25
- 26 .10 בהיבט הכספי, הציגה הנתבעת את עמדתה כדלקמן: החזירה לתובעים 85% מהסכום המקורי
27 (26,193 ₪), היתרה בסך 4,722 ₪ מעוכבת בשל התחשבות טכנית מול חברות האשראי, ודמי
28 החברות מהווים עסקה נפרדת המעניקה הטבות משמעותיות, לרבות הנחה של כ-15% מסכום
29 העסקה.
30
- 31 .11 הנתבעת הדגישה כי נקטה בצעדים אקטיביים לסייע ללקוחותיה, לרבות הקמת קבוצת WhatsApp
32 ייעודית לטיפול בביטולים, הצעת חלופות לטיול, ויצירת קשר אישי עם כל נוסע.
33
34
35
36





בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

02 ינואר 2025

ת"ק 24-01-7934 אפרתי ואח' נ' אלטו איטליה בע"מ

דיון והכרעה

12. השאלה המשפטית העומדת לפתחנו היא האם עסקה שתחילתה בפרסום דיגיטלי, המשכה בהצגת מידע באמצעים אלקטרוניים וסיומה בהתקשרות טלפונית, מהווה "עסקת מכר מרחוק" כהגדרתה בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן: "החוק").

13. סעיף 14ג(ו) לחוק מגדיר "עסקת מכר מרחוק" כ"התקשרות בעסקה של מכר נכס או של מתן שירות, כאשר ההתקשרות נעשית בעקבות שיווק מרחוק, ללא נוכחות משותפת של הצדדים לעסקה". המונח "שיווק מרחוק" מוגדר באותו סעיף כ"פניה של עוסק לצרכן באמצעות דואר, טלפון, רדיו, טלוויזיה, תקשורת אלקטרונית מכל סוג שהוא, פקסימיליה, פרסום קטלוגים או מודעות, או באמצעי כיוצא באלה, במטרה להתקשר בעסקה שלא בנוכחות משותפת של הצדדים".

14. בהתאם לחומר הראיות שהוגש לבית המשפט, נחשפו התובעים לפרסום באתר האינטרנט של הנתבעת והשאירו את פרטיהם לצורך יצירת קשר.

15. בעקבות זאת, השתתפו התובעים בכנס מקוון באמצעות פלטפורמת "זום", בו הוצגו פרטים אודות הטיול והשיט המוצעים. לאחר הכנס, התקיימה שיחת טלפון בין התובעים לנציגת הנתבעת, במהלכה סוכמו תנאי העסקה ובוצעו תשלומים: תשלום בסך 100 ש"ח כדמי חבר מועדון ותשלום מלא עבור העסקה הכוללת את טיול השיט. בסוף ההתקשרות נשלחו לתובעים אישור ההזמנה והכרטיסים באמצעות דואר אלקטרוני.

הכרעה בשאלת סיווג העסקה

16. הנתבעת מתנגדת לתביעה על בסיס מספר טענות מרכזיות. ראשית, היא טוענת כי פועלת במסגרת קהילה סגורה המונה כ-130,000 חברים, כאשר פעילותה מתנהלת דרך קבוצות WhatsApp וקהילת פייסבוק סגורה, ללא פרסום לציבור הרחב.

17. בנוסף, הנתבעת מציינת כי תיקון 47 לחוק הגנת הצרכן נועד להסדיר עסקאות מרחוק המבוצעות מול הציבור הרחב, בעוד שבמקרה זה מדובר בפעילות המתקיימת במסגרת קהילתית מאורגנת, ולא בעסקאות המוצעות לציבור הרחב.

18. באופן ספציפי לגבי הטיול שנקבע ל-31.10, הנתבעת טוענת כי לא היה בסיס משפטי לביטול העסקה וכי לא הייתה סיבה חוקית לבטלה. כראיה לכך, היא מציינת כי שבועיים לאחר מכן יצאה קבוצה לטיול לארגנטינה ואוסטרליה, והפעילות התיירותית נמשכה כסדרה.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

02 ינואר 2025

ת"ק 24-01-7934 אפרתי ואח' נ' אלטו איטליה בע"מ

19. לגבי ההיבט הכספי, הנתבעת מדגישה כי החזירה לתובעים 85% מהסכום המקורי, אשר עומד על 26,193 ₪. יתרה בסך 4,722 ₪ מעוכבת בשל התחשבות טכנית מול חברות האשראי. הנתבעת טוענת כי ההחזר הכספי שניתן היה לפנים משורת הדין, מתוך רצון להימנע מהתדיינות משפטית.
20. לאחר בחינה מעמיקה של טענות הצדדים והוראות הדין, הגעתי לכלל מסקנה כי העסקה דנן מהווה "עסקת מכר מרחוק" מהטעמים הבאים:
21. סעיף 14ג(ו) לחוק אינו דורש כי הפנייה הראשונית תיעשה דווקא על ידי העוסק. די בכך שההתקשרות נעשתה "בעקבות שיווק מרחוק". בענייננו, פרסום השירות באתר האינטרנט מהווה "פניה של עוסק לצרכן באמצעות... תקשורת אלקטרונית", כהגדרת החוק.
22. העובדה שהתובעים הם שהשאירו את פרטיהם בעקבות הפרסום אינה מוציאה את העסקה מגדר "שיווק מרחוק". ראו לעניין זה את פסק הדין בת"ק (קריות) 19-12-47179 הרץ נ' מונה טורס בע"מ (פורסם בנבו, 24.5.2020), שם נקבע כי "אין צורך בפנייה ישירה של העוסק לצרכן כדי שעסקה תיחשב כעסקת מכר מרחוק".
23. החוק דורש כי ההתקשרות תיעשה "ללא נוכחות משותפת של הצדדים לעסקה". בענייננו, כל שלבי ההתקשרות - החל מהפרסום באינטרנט, דרך הכנס המקוון, ועד לשיחת הטלפון וקבלת האישור במייל - התקיימו מרחוק, ללא נוכחות פיזית משותפת של הצדדים. השימוש באמצעים טכנולוגיים כגון זום או טלפון אינו מהווה תחליף לדרישת הנוכחות המשותפת בחוק.
24. סעיף 14ג(ו) לחוק מונה מפורשות את אמצעי התקשורת המהווים "שיווק מרחוק", ובהם "תקשורת אלקטרונית מכל סוג שהוא". המחוקק ביקש לתת פרשנות רחבה למונח זה, כך שיכלול את כל סוגי התקשורת האלקטרונית. בענייננו, השימוש בשילוב של אתר אינטרנט, שיחות וידאו, שיחות טלפון ודואר אלקטרוני נופל בבירור תחת הגדרה זו.
25. טענת הנתבעת בדבר היות העסקה חלק מ"קהילה סגורה" אינה יכולה לעמוד. ראשית, תשלום דמי חבר כחלק מהעסקה עצמה אינו הופך את הקהילה ל"סגורה". שנית, וחשוב מכך, החוק אינו מבחין בין עסקאות הנעשות במסגרת קהילה פתוחה או סגורה - המבחן הוא אופן ביצוע העסקה, ולא המסגרת הארגונית שבה היא מתבצעת.
26. במהלך הדיון, הפנתה הנתבעת לנספח ה', ממנו עולה כי התובעת (אסתר אפרתי) קיבלה הודעה ביום 1.11.22 בדבר טיול אחר, זאת במטרה להדגים כי התובעת הייתה חלק מהקהילה הסגורה וכי אין מדובר בצרכנית שפרסומי הנתבעת חדשים לה. ואולם, אין בכך כדי להשליך על סיווג העסקה הנוכחית. כל עסקה עומדת בפני עצמה ויש לבחון אותה לגופה. יתרה מכך, בעדותה הבהירה התובעת כי היא מקבלת הודעות רבות מחברות שונות ואינה יודעת כיצד השיגו את פרטי ההתקשרות עמה.





בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

02 ינואר 2025

ת"ק 24-01-7934 אפרתי ואח' נ' אלטו איטליה בע"מ

1 התובעת אף ציינה כי הצטרפה לקבוצת התקשורת רק לאחר שכלול העסקה, ועזבה אותה לאחר
2 ביטול הטיול. חשוב לציין כי אף אם הייתה תקשורת אלקטרונית זו מהווה הצעה לעסקה, לא היה
3 בכך כדי להיחשב כעסקת מכר מרחוק בהעדר קיבול, ומשכך אין צורך לבחון את התקיימות יתר
4 התנאים שכן אין בכך נפקות להכרעה בעניין שלפנינו. כפי שנקבע בעניין הרץ, "אין צורך בפנייה
5 ישירה של העוסק לצרכן כדי שעסקה תיחשב כעסקת מכר מרחוק" וכן העובדה שתכלית החקיקה
6 בדבר מניעת הפתעה מתנאי העסקה אינה מתקיימת בנסיבות הספציפיות, אין בה כדי לגרוע מתחולת
7 החוק כאשר מתקיימים התנאים שנקבעו בו.

8
9 27. יתרה מכך ומבלי לגרוע באמור לעיל, מדובר בהודעה פרטית שנשלחה ישירות אל מספר הטלפון של
10 התובעת וצפיה בעין בלתי מקצועית, ונציג הנתבעת אף לא סתר טענה זו כשנשאל על ידי בית המשפט,
11 מלמדת כי ההודעה נשלחה שלא כחלק מהתכתבות קבוצתית, כפי שניתן היה לראות בנספחים
12 אחרים שצורפו ו/או הוצגו.

המסגרת החוקית והתכלית החקיקתית

13
14
15
16 28. כעת יש לבחון האם התובעים זכאים לבטל את העסקה מכוח היותם אזרחים ותיקים?

17
18 29. חוק הגנת הצרכן, בעקבות תיקון מס' 7, ביקש להסדיר באופן מקיף את סוגיית עסקאות המכר
19 מרחוק. מדברי ההסבר לתיקון עולה כי מטרתו הייתה להתמודד עם "השיטה המתפתחת" של
20 מכירות מרחוק, תוך יצירת איזון בין הגנה על הצרכן לבין שמירה על חיי מסחר תקינים.

21
22 30. סעיף 14ג(ב) לחוק קובע באופן מפורש:

23
24 "בעסקת מכר מרחוק שנערכה עם צרכן שהוא אדם עם מוגבלות, אזרח ותיק או עולה חדש, רשאי
25 הצרכן לבטל את העסקה בתוך ארבעה חודשים מיום עשיית העסקה, מיום קבלת הנכס או מיום
26 קבלת המסמך המכיל את הפרטים האמורים בסעיף קטן (א)2, לפי המאוחר, ובלבד שההתקשרות
27 בעסקה כללה שיחה בין העוסק לצרכן, ובכלל זה שיחה באמצעות תקשורת אלקטרונית".

28
29 31. על פי הגדרת החוק, "אזרח ותיק" הוא מי שמלאו לו 65 שנים.

30
31 32. סעיף 14ד לחוק מסדיר את אופן הביטול וקובע:

32
33 "ביטול בכתב יכול שיעשה גם באמצעות פקסימיליה או תקשורת אלקטרונית", כאשר החוק
34 מבחין בין עסקאות שנכרתו באתר האינטרנט של העוסק לבין עסקאות שהתגבשו בדרכים אחרות.

35
36 הבחנה זו מקבלת ביטוי מפורט בתקנה 2(ג) לתקנות הגנת הצרכן (ביטול עסקה), תשע"א-2010,
37 הקובעת כי כאשר העסקה נעשתה באתר אינטרנט של העוסק, חלה עליו חובה לאפשר לצרכן לבטל



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

02 ינואר 2025

ת"ק 7934-01-24 אפרתי ואח' נ' אלטו איטליה בע"מ

- 1 את העסקה גם באמצעות האתר, ולספק אישור על קבלת הודעת הביטול באחת משלוש דרכים: הודעת
2 דואר אלקטרוני, מסרון (SMS) או הודעה בעל פה. לעומת זאת, בעסקאות שלא נכרתו באתר
3 האינטרנט של העוסק, אין חובה לאפשר ביטול דרך אתר האינטרנט, והביטול יכול להיעשות בכל אחת
4 מהדרכים המנויות בסעיף 14 לחוק.
5
6 33. בענייננו, העסקה נשוא התביעה עניינה בחבילת טיול שתוכננה לצאת ב-31.10.23. מהעדויות והראיות
7 שהוצגו עולה כי: התובעים הסתמכו על זכותם המיוחדת לביטול העסקה מכוח היותם אזרחים
8 ותיקים מעל גיל 65, טענה שלא הוכחה על ידי הנתבעת. העסקה השתכללה ביום 15.8.23, ובתחילת
9 אוקטובר 2023, כ-21 יום לפני מועד היציאה המתוכנן, נמסרה הודעת הביטול. ההודעה נמסרה הן
10 בעל פה והן באמצעות דואר אלקטרוני. התובעים נימקו את בקשת הביטול בשני טעמים מרכזיים:
11 המצב הביטחוני וזכותם כאזרחים ותיקים.
12
13 34. בדנ"א 7187/12 צמח נ' אל על נתיבי אוויר לישראל בע"מ (פורסם בנבו, 17.8.2014) (להלן: "עניין
14 צמח") נקבע כי בעסקאות בתחום התעופה והתיירות נדרשת הגנה צרכנית מוגברת בשל פערי הכוחות
15 והמידע המובנים בין הצדדים. הדברים מקבלים משנה תוקף כשמדובר באזרחים ותיקים.
16
17 35. החוק מעניק לאזרח ותיק תקופת ביטול מורחבת של 4 חודשים, ללא כל דרישה למסגרת זמן
18 מינימלית טרם מועד השירות. בענייננו, הביטול נעשה כחודשיים מיום עשיית העסקה, ובאמצעים
19 המותרים על פי החוק.
20
21 חשוב להדגיש כי בעוד שתיקון מס' 7 תשנ"ח 1998 קובע מגבלת זמן של שבעה ימי עבודה לביטול
22 עסקאות בתחום שירותי הארחה, נסיעה, חופש או בילוי, מגבלה זו אינה חלה על אזרחים ותיקים
23 בעסקת מכר מרחוק. המחוקק בחר במועד להעניק לאזרחים ותיקים זכות ביטול מורחבת של 4
24 חודשים, ללא הגבלת מועד הביטול ביחס למועד מתן השירות. בכך ביטא המחוקק את ההגנה
25 המיוחדת הניתנת לאוכלוסייה זו, תוך הכרה בצורך להעניק להם זמן ממושך יותר לשקול את העסקה
26 ולהחליט על ביטולה
27
28 36. מדיניות הביטולים של הנתבעת קובעת כי "ביטול בפחות מ-59 ימים לפני היציאה ועד 21 ימים לפני
29 היציאה יחויב ב-80%". ואולם, כפי שנקבע בת"ק (קריות) 47179-12-19 הרץ נ' מונה טורס בע"מ,
30 "אין להתנות על הוראות החוק אלא לטובת הצרכן".
31
32 37. סעיף 36(א) לחוק הגנת הצרכן קובע מפורשות את עקרון אי-ההתניה על הוראות החוק, ומדיניות
33 פנימית של חברה אינה יכולה לגבור על הוראה קוגנטית זו.
34
35 38. בהתאם לעקרונות שנקבעו בעניין צמח שהובא לעיל, הזכות לבטל עסקת מכר מרחוק נועדה
36 להתמודד עם פערי הכוח והמידע המובנים בין העוסק לצרכן, במיוחד בתחום שירותי התעופה



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

02 ינואר 2025

ת"ק 24-01-7934 אפרתי ואח' נ' אלטו איטליה בע"מ

- 1 והתיירות. בית המשפט העליון הדגיש כי כאשר מדובר באזרחים ותיקים, נדרשת הגנה צרכנית
2 מוגברת נוכח פגיעותם המיוחדת בעסקאות מסוג זה.
3
- 4 מהותה של ההגנה הצרכנית בהקשר זה היא מתן אפשרות לצרכן, ובפרט לאזרח ותיק, לשקול מחדש
5 את העסקה ולבטלה בתוך התקופה הקבועה בחוק, וזאת ללא צורך בהוכחת פגם בהתקשרות או
6 הצדקה מיוחדת לביטול. תכלית זו משתקפת בכך שהמחוקק לא הגביל את זכות הביטול לסיבות
7 מסוימות, ולא דרש קיומו של קשר סיבתי בין עילת הביטול לבין הזכות עצמה.
8
- 9 39. בענייננו, התובעים ציינו שתי סיבות לביטול העסקה: המצב הביטחוני וזכותם כאזרחים ותיקים.
10 בהתאם להלכה הפסוקה, אין כל צורך או רלוונטיות לבחינת הסיבות שבגינן ביקשו לבטל את
11 העסקה. הזכות לבטל את העסקה עומדת לאזרח ותיק כזכות מוקנית וקונגנטית, והיא אינה תלויה
12 בהצדקה כלשהי או בקיומו של קשר סיבתי.
13
- 14 40. יתרה מזאת, בפרשת צמח נקבע כי מדובר בהסדר צרכני שנועד להגן על אינטרס ציבורי רחב, ולפיכך
15 אין להגביל את היקף הזכות או להתנותה בתנאים שאינם קבועים בחוק. העובדה שהתובעים בחרו
16 לנמק את בקשת הביטול אינה גורעת מזכותם הבסיסית לבטל את העסקה, ואין בה כדי להשפיע על
17 תוקף הביטול.
18
- 19 41. טענת הנתבעת בדיון כי "הטיול הזה לא היה משפטי בר ביטול, לא הייתה סיבה משפטית לבטלו"
20 מנוגדת להוראות החוק המפורשות. כפי שעולה מדברי ההסבר לתיקון 7, המחוקק ביקש להעניק
21 הגנה מיוחדת לאוכלוסיות מוחלשות, וקבע במפורש כי אזרח ותיק רשאי לבטל עסקת מכר מרוחק
22 בתוך ארבעה חודשים, ללא צורך בהצדקה או נימוק כלשהו.
23
- 24 42. לאור האמור לעיל, ומשהוכח כי התובעים עונים להגדרת "אזרח ותיק" בחוק, הביטול נעשה בתוך
25 תקופת ארבעת החודשים הקבועה בחוק, ההתקשרות כללה שיחה בין העוסק לצרכן, והודעת הביטול
26 נמסרה בהתאם לדרכי הביטול המותרות בחוק, הרי שעומדת לתובעים הזכות המלאה לבטל את
27 העסקה, וזאת ללא תלות במדיניות הביטולים של החברה.
28
- 29 ההיבט הכספי והסעד
30
- 31 43. במסגרת הליך ביטול העסקה, סך של 26,193 ₪ הוחזר על ידי הנתבעת מתוך סכום עסקה כולל של
32 30,815 ₪ יתרת הסכום שלא הוחזרה עומדת על 4,722 ₪, הכוללת בתוכה דמי חברות בסך 100 ₪
33
- 34 44. לעניין דמי החברות, טוענים התובעים כי נדרשו לשלם כתנאי מקדים להרשמה הנתבעת מצידה
35 מציגה עמדה מנומקת לפיה דמי החברות מהווים עסקה נפרדת המזכה את החברים בהטבות
36 משמעותיות, לרבות הנחה בשיעור של כ-15% מסכום העסקה וכן הטבות נוספות במסגרת המועדון



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

02 ינואר 2025

ת"ק 24-01-7934 אפרתי ואח' נ' אלטו איטליה בע"מ

1 לשיטתה, לא ניתן לדרוש השבת דמי החברות שהעניקו לתובעים הטבה כספית משמעותית אף מעבר
2 לעלותם עמדה זו, הגם שיש בה הגיון מסחרי, אינה יכולה לעמוד אל מול העובדה כי התשלום היווה
3 תנאי מקדים והכרחי לביצוע העסקה התובעים לא יכלו להתקשר בעסקה מבלי להצטרף למועדון
4 ולשלם את דמי החברות בנסיבות אלה, יש לראות בדמי החברות חלק בלתי נפרד מהעסקה המקורית
5 ועל כן הם כפופים להשבה על פי חוק

6
7 45. סעיף 14(הב)(1) לחוק הגנת הצרכן קובע מפורשות כי:

8
9 "יחזיר העוסק לצרכן, בתוך 14 ימים מיום קבלת ההודעה על הביטול, את אותו חלק ממחיר העסקה
10 ששולם על ידי הצרכן... ולא יגבה מהצרכן סכום כלשהו, זולת דמי ביטול בשיעור שלא יעלה על 5%
11 ממחיר הנכס נושא החוזה או העסקה, או 100 שקלים חדשים, לפי הנמוך מבניהם"

12
13 יש לחשב את דמי הביטול המותרים במקרה זה כדלקמן:

14
15 46. סך העסקה המלא עומד על 30,815 ₪. חישוב 5% מסך העסקה הוא 1,540.75 ₪, והסכום הקבוע
16 בחוק הוא 100 ₪. בהתאם להוראות החוק, יש לבחור בסכום הנמוך מבניהם, כלומר 100 ₪.

17
18 47. בהתייחס לחישוב ההחזר, סכום ששולם עומד על 30,815 ₪, וסכום שהוחזר הוא 26,193 ₪. יתרה
19 לתשלום היא 4,722 ₪. לאחר ניכוי דמי הביטול בסך 100 ₪, הסכום הכולל להחזר הוא 4,622 ₪. על
20 כן, יש להחזיר לתובעים את הסכום הנותר לאחר ניכוי דמי הביטול, בהתאם לחוק.

21
22 48. באשר לטענת התובעים בדבר פיצוי בגין עוגמת נפש, סעיף 31(א)(1) לחוק הגנת הצרכן מאפשר פסיקת
23 פיצויים שאינם תלויים בנזק בסך של עד 10,000 ₪ בנסיבות המקרה, ובהתחשב במכלול השיקולים
24 הרלוונטיים, אני מוצאת להעמיד את הפיצוי על סך של 5,000 ₪ כולל הוצאות משפט.

סוף דבר

25
26
27
28 49. הנני מחייב את הנתבעת להשיב לתובעים סך של 4,622 ₪ בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום מועד
29 הגשת התביעה ועד למועד התשלום בפועל, וכן לשלם להם פיצוי בסך 3,000 ₪, כאשר סכום זה כולל
30 גם את הוצאות המשפט.

31
32 50. בסה"כ תשלם הנתבעת לתובעת של 7,622 ₪.

33
34 51. סכום פסק הדין ישולם בתוך 30 יום ממועד המצאת פסק הדין לידי הנתבעת, שאם לא כן יישא
35 הסכום הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.



בית משפט לתביעות קטנות בכפר סבא

02 ינואר 2025

ת"ק 7934-01-24 אפרתי ואח' נ' אלטו איטליה בע"מ

1 52. ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז (לוד) בתוך 15 יום ממועד קבלת פסק
2 הדין.

3
4 53. המזכירות תשלח פסק דין זה לצדדים.

5
6 ניתן היום, ב' טבת תשפ"ה, 02 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

7

רעות זיו, רשמת בכירה

8

9

10

11

12

13

14

